https://doi.org/10.52944/PORT.2026.66.3.009
Научная статья

# Кадровое обеспечение системы профессионального образования: историко-педагогический и институциональный анализ

**А. А. Коновалов**
Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург, Российская Федерация,
anton-andreevi4@mail.ru

***Аннотация***

**Введение.** В условиях системной модернизации среднего профессионального образования особую остроту приобретает проблема профессионального развития педагогов, поскольку качество профессионального образования напрямую зависит от его кадрового обеспечения. Для выявления устойчивых моделей сопровождения профессионального развития педагогических кадров системы СПО, понимания природы современных кадровых дефицитов и отделения проверенных временем механизмов от конъюнктурных нововведений необходима реконструкция эволюции кадрового обеспечения российского профессионального образования.

**Цель.** Реконструировать эволюцию системы кадрового обеспечения профессионального образования в России, выделив этапы и ключевые модели подготовки, повышения квалификации и аттестации.

**Методы.** Исследование выполнено в рамках историко-педагогического и институционального подходов. Использованы историко-генетический, сравнительно-правовой, проблемно-хронологический методы, а также метод институционального анализа. Источниковую базу составили нормативно-правовые акты и научная литература.

**Результаты.** Выделены шесть хронологических периодов эволюции системы кадрового обеспечения профессионального образования: 1920–1943, 1943–1958, 1958–1979, 1979–1992, 1992–2012 и 2012–2025 гг. Для каждого периода охарактеризованы траектории вхождения в профессию, модель первичной подготовки, повышения квалификации и аттестации. Выявлены устойчивые, прерывающиеся и вновь возникающие тенденции развития кадрового обеспечения. Показано, что значимым устойчивым элементом профессиональной подготовки педагогов остается сочетание педагогической и производственной квалификации, получающее в современных условиях новое нормативное оформление.

**Научная новизна.** Уточнена периодизация развития кадрового обеспечения системы профессионального образования России; впервые в качестве самостоятельного этапа выделен и проанализирован период 2012–2025 гг., характеризующийся внедрением профессиональных стандартов и реализацией федерального проекта «Профессионалитет».

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования современной кадровой политики в системе СПО, при разработке программ подготовки и повышения квалификации педагогов профессионального образования с учетом исторически сложившихся тенденций и выявленных закономерностей.

© Коновалов А. А., 2026

***Ключевые слова:*** профессионально-педагогическое образование, подготовка кадров для системы профессионального образования, история педагогики, педагог профессионального образования, мастер производственного обучения, профессионалитет

***Для цитирования:*** Коновалов А. А. Кадровое обеспечение системы профессионального образования: историко-педагогический и институциональный анализ // Профессиональное образование и рынок труда. 2026. Т. 14. № 3. С. 44–63. https://doi.org/10.52944/PORT.2026.66.3.009

Поступила в редакцию 14 апреля 2026 г.; поступила после рецензирования 11 июля 2026 г.; принята к публикации 12 июля 2026 г.

Original article

# Vocational education system staffing in Russia: Historical, pedagogical, and institutional analysis

**Anton A. Konovalov**
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Yekaterinburg, Russian Federation
anton-andreevi4@mail.ru

***Abstract***
**Introduction.** In the context of systemic modernization of secondary vocational education in Russia, the issue of teachers' professional development is becoming particularly acute, since the quality of vocational education directly depends on its staffing. To identify sustainable models for supporting the VET-teachers' professional development, to understand the nature of current staffing shortages, and to distinguish time-tested mechanisms from opportunistic innovations, a reconstruction of the evolution of vocational education system staffing in Russia is necessary.
**Aim** of the study – to reconstruct the evolution of staffing in the system of vocational-pedagogical (technical-, industrial-, engineering-) education in Russia, identifying the key stages, models of initial training, in-service training and attestation, as well as financing mechanisms.
**Methods:** The research is grounded in historical-pedagogical and institutional approaches. It employs historical-genetic, comparative-legal, problem-chronological, and institutional analysis methods. The source base comprises normative legal acts and scholarly literature.
**Results.** Six chronological periods in the evolution of the staffing provision system for vocational education have been identified: 1920–1943, 1943–1958, 1958–1979, 1979–1992, 1992–2012, and 2012–2025. For each period, the pathways into the profession, the model of initial training, continuing professional development, and certification are characterised. Persistent, interrupted, and re-emerging trends in the development of staffing provision have been identified. It is demonstrated that a significant and enduring element of vocational teacher preparation remains the combination of pedagogical and industry-based qualifications, which is acquiring new regulatory expression under contemporary conditions.
**Scientific novelty.** The periodisation of the development of staffing provision within Russia's vocational education system has been refined; the period 2012–2025 has been identified and analysed for the first time as a distinct stage, characterised by the

introduction of occupational standards and the implementation of the federal project Professionalitet.

**Practical significance.** The findings of the study may be used to improve current human resource policy in the secondary vocational education system, and to inform the development of initial training and continuing professional development programmes for vocational education teachers, taking into account historically established trends and identified patterns.

***Keywords:*** vocational-pedagogical education, staffing for the vocational education system, history of pedagogy, vocational education teacher, industrial training instructor, professionalitet

***For citation:*** Konovalov, A. A. Vocational education system staffing in Russia: Historical, pedagogical, and institutional analysis. *Vocational Education and Labour Market*, 14(3), 44–63. (In Russ.) https://doi.org/10.52944/PORT.2026.66.3.009

Received April 14, 2026; revised July 11, 2026; accepted July 12, 2026.

## Введение

Качество образования определяют не только качество его содержания, качество стандартов, учебных планов, примерных и рабочих программ обучения, но также и качество кадрового обеспечения. Как заметил в свое время академик РАО Е. В. Ткаченко (2016), именно квалифицированные педагогические кадры являются ключевым фактором, определяющим результативность подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена. Это положение приобретает особую остроту в условиях системной модернизации российского среднего профессионального образования (далее – СПО), когда от компетентности педагога – преподавателя спецдисциплин, мастера производственного обучения (далее – мастер ПО) – зависит не только качество подготовки выпускника, но и конкурентоспособность всей национальной системы подготовки кадров.

Профессиональное развитие педагога в системе непрерывного образования представляет собой сложный, многомерный феномен, включающий как начальную профессиональную подготовку, так и последующее повышение квалификации на протяжении всей профессионально-педагогической деятельности. При этом, анализ отечественного и зарубежного опыта показывает, что организация сопровождения профессионального развития педагогических кадров посредством повышения квалификации сталкивается с рядом нерешенных проблем: от разрозненности подходов к отбору содержания программ до отсутствия единой системы оценки их эффективности (Коновалов, 2024). Применительно к системе профессионального образования эти проблемы усугубляются спецификой самого профессионально-педагогического труда, требующего сочетания высокой производственной квалификации и методической компетентности. Эффективность сопровождения профессионального развития педагога напрямую зависит от того, насколько система дополнительного профессионального образования (далее – ДПО) ориентирована не только на трансляцию новых методик, но и на раскрытие

внутренних ресурсов педагога, его способности к гибкой адаптации и творческой самореализации в профессии (Митина, 2021).

Варианты новой стратегии развития системы СПО, как подчеркивают В. И. Блинов и Л. Н. Куртеева (2020), диктуются перспективами двух основных сегментов, сложившихся в предшествующие годы: высокотехнологичного сектора (IT-технологии, мехатроника и робототехника в машиностроении, аддитивные технологии) и сектора подготовки рабочих и специалистов среднего звена для предприятий, не реализующих высокие технологии. Соотношение востребованных рабочих мест на рынке труда сейчас оценивается примерно 20 к 80, то есть потребность в кадрах «завтрашнего дня» не столь высока. Более того, невозможно игнорировать вопросы, связанные с социальными функциями системы СПО. Многие колледжи (бывшие профессионально-технические училища и техникумы) являются жизненно необходимыми элементами инфраструктуры сельских территорий и малых городов.

Проблема, для решения которой предпринято настоящее исследование, заключается в противоречии между объективной потребностью системы профессионального образования в квалифицированных педагогических кадрах, способных обеспечить подготовку специалистов для меняющейся экономики, и отсутствием системного историко-педагогического знания о закономерностях, моделях и тенденциях профессионального развития педагогов профессионального образования. Восполнение этого пробела необходимо как для понимания корней современных проблем, так и для выработки обоснованных сценариев развития кадровой политики в системе профессионального образования.

*Цель* исследования заключается в реконструировании эволюции кадрового обеспечения системы профессионального (профессионально-технического, среднего профессионального) образования России в период с 1920 по 2025 г., с выделением этапов, ключевых моделей подготовки, повышения квалификации, а также аттестации профессионально-педагогических кадров.

## Методы

Настоящее исследование выполнено в рамках историко-педагогического, сравнительно-правового и институционального анализа и построено как лонгитюдное структурно-функциональное сравнение шести хронологических периодов, каждый из которых анализировался по следующим критериям: траектории прихода в профессию, модель первичной подготовки, система повышения квалификации, аттестация и квалификационные категории, финансирование.

Историко-генетический анализ становления отечественной системы подготовки кадров для профессионально-технических учебных заведений, предпринятый Е. М. Дорожкиным и И. А. Черноскутовой (2020), задает методологическую рамку для выявления преемственности и разрывов в кадровой политике на протяжении более чем столетнего периода.

В процессе исследования были задействованы языковые аналитические инструменты (нейросети Алиса AI и DeepSeek) на следующих этапах: первичный библиографический поиск; структурирование критериев

и периодизации; проверка гипотез о существовании документов. При этом информация, предоставленная нейросетью, принималась только как предварительная гипотеза, подлежащая обязательной проверке. Автор самостоятельно верифицировал каждый нормативный акт и научную публикацию. Все ссылки, которые не удалось подтвердить, были исключены из итогового текста.

## Результаты исследования

В качестве основы для рассмотрения процесса развития кадрового обеспечения системы профессионального образования в историческом ракурсе была использована периодизация системы профессионально-педагогического образования, предложенная В. А. Федоровым и Н. В. Третьяковой (2017) вслед за Л. З. Тенчуриной (2002), охватывающая период с 1920 до 2012 года, дополненная ее современным этапом развития. Ниже представлена характеристика каждого этапа, последовательно раскрыв ключевые социально-экономические, а также юридические аспекты развития кадрового обеспечения системы профессионального образования, характерные для того или иного периода.

1. *Начало становления государственной системы профессионально-педагогического образования* (1920–1943 гг.). В этот период, как отмечают С. Г. Новиков и Ф. В. Драчиков (2025), в эпоху активной индустриализации в учреждениях профтехобразования отказались от серьезной общеобразовательной подготовки в пользу подготовки производственников-практиков, сократив сроки обучения с 3–4 лет до 6–12 месяцев. В этих условиях к педагогам профессионального образования предъявлялись лишь требования по передаче технологических знаний и навыков в рамках узкой специализации, да еще и в кратчайшие сроки. Завершение данного периода ознаменовано закрытием практически всех специализированных профессионально-педагогических институтов и техникумов, что свело на «нет» целенаправленную подготовку педагогов профессионального обучения того времени, которая стала осуществляться преимущественно на краткосрочных курсах (Романцев, Федоров, 2010). Для рабочих и мастеров, не имевших педагогической подготовки, в 1920–1930-е гг. были организованы краткосрочные педагогические курсы (от 2 недель до 6 месяцев) при учебных заведениях и отделах народного образования, школы инструкторов производственного обучения при крупных заводах и в системе Центрального института труда, открыты педагогические отделения индустриальных техникумов и вузов (срок обучения 1–2 года) (Захаровский, 2015).

В то же время учителя общеобразовательных школ, переходившие в профессионально-технические учебные заведения, могли получить техническую квалификацию в процессе стажировки на предприятиях (от 3 до 12 месяцев), на курсах повышения квалификации по техническим дисциплинам при вузах и техникумах, на рабочих факультетах (рабфаках) (Богуславский и др., 2017).

Наконец, в 1920–1930-е гг. стало широко практиковаться назначение лучших выпускников школ фабрично-заводского ученичества и техникумов, продемонстрировавших способности к дальнейшему обучению, на должности главинструкторов и мастеров ПО. К ним прикрепляли

на несколько недель наставника из числа опытных мастеров либо предлагали краткие курсы на базовых предприятиях или при учебном заведении. Педагогическая подготовка на таких курсах не осуществлялась (Захаровский, 2015).

Повышение квалификации педагогов профессионального образования в рассматриваемый период хотя и осуществлялось, но не было регламентировано в рамках единой системы. С 1935 г. начинает функционировать более стройная государственная программа технической учебы, образцом которой выступил Московский институт техучебы, работники которого проводили семинары по повышению педагогической квалификации преподавателей курсов с обязательной проверкой динамики учебного процесса (Фельдман, 2025).

Повышение квалификации педагогических кадров было неразрывно связано с аттестацией, сопряженной с правом на дальнейшую педагогическую деятельность. Как отмечает А. Н. Рыжов (2018), уже в 1920-е годы на курсах повышения квалификации использовались «аттестационные материалы», позволявшие оценить уровень подготовки педагога. В последующие десятилетия эта практика была усовершенствована и стандартизирована.

*2. Период восстановления и организационного укрепления системы подготовки и сопровождения развития педагогов профтехобразования* (1943–1958 гг.). Содержание инженерно-педагогической подготовки включало наряду с общеобразовательными, экономическими и специальными техническими предметами по отраслям цикл психолого-педагогических дисциплин (возрастная физиология и гигиена, педагогика, психология, организация и методика производственного обучения и др.), а также прохождение производственного обучения и педагогической практики (Бим-Бад, 2002).

В условиях острого дефицита трудовых ресурсов, особенно в период военного времени, продолжали действовать краткосрочные курсы продолжительностью от 3 до 6 месяцев, нацеленные на подготовку мастеров ПО из числа наиболее квалифицированных рабочих и демобилизованных военнослужащих (Карманов, 2003).

Основным источником пополнения педагогического корпуса системы профессионального образования в этот период стали демобилизованные офицеры и сержанты. Они имели опыт командования и обучения личного состава, а часто и техническую подготовку (Карманов, 2003). В соответствии с Распоряжением СНК от 07.07.1943 г.[1] были открыты три техникума в Москве, Свердловске и Куйбышеве с контингентом 1200 человек, при которых были организованы также курсы повышения квалификации мастеров ПО и преподавателей

Двумя годами позже в соответствии с приказом ГУ трудовых резервов СНК СССР № 140 от 27.01.1945 г. «Об организации учебно-методических кабинетов городских, областных, краевых и республиканских управлений трудовых резервов» в 25 регионах страны была организована методическая работа по систематическому повышению квалификации

[1] Распоряжение СНК СССР от 7 июля 1943 г. № 12964-р «Об организации техникумов для подготовки мастеров производственного обучения». https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/245579-ob-organizatsii-tehnikumov-dlya-podgotovki-masterov-proizvodstvennogo-obucheniya-rasporyazhenie-snk-sssr-7-iyulya-1943-g-locale-nil-12964-r

мастеров, преподавателей, а также руководителей училищ и школ фабрично-заводского обучения (Биктуганов и др., 2020).

Единой системы аттестации педагогических кадров для системы профессионального образования по-прежнему не существовало, действовали отдельные элементы оценки квалификации, которые можно рассматривать как предшественники будущей системы аттестации. Так, например, Постановление Совета Министров СССР от 20.09.1955 г. № 1722 устанавливало порядок присвоения квалификации рабочим и право мастеров-практиков занимать должности мастеров и начальников участков после сдачи квалификационных экзаменов. При этом его роль в системе профессионально-педагогического образования опосредована и заключается в признании производственной (отраслевой) квалификации, которая важна для мастеров ПО[1].

*3. Период институционализации инженерно-педагогического образования и развития системы повышения квалификации (1958–1979 гг.).* Отправной точкой реформы, нацеленной на восстановление системы подготовки педагогических кадров для профессионально-технических учебных заведений, стал Закон СССР от 24.12.1958 «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»[2]. Ст. 18 данного Закона декларировала повышение требований к уровню технической, идейно-политической и педагогической подготовки мастеров ПО и преподавателей профессионально-технических училищ, содержала прогноз об увеличении потребности в мастерах и преподавателях и требование уделять больше внимания подготовке этих кадров в техникумах и высших учебных заведениях.

Как следствие, к 1962 г. в более чем 100 педагогических институтах страны были открыты инженерно-педагогические (индустриально-педагогические), а с 1969 г. начали функционировать инженерно-педагогические отделения и кафедры в политехнических, отраслевых и сельскохозяйственных вузах (Романцев, Федоров, 2010). Растет в данный период и число индустриально-педагогических техникумов, согласно архивным данным, за период с 1969 по 1974 гг. количество техникумов выросло с 59 до 69, из которых 43 функционировали на территории РСФСР, остальные в союзных республиках (Биктуганов и др., 2020, С. 307). В этот же период продолжалась практика привлечения квалифицированных рабочих с базовых предприятий, которые проходили краткосрочную психолого-педагогическую подготовку (Ходжибекова, 2007).

В 1966 г. в Ленинграде на базе Центральных курсов был открыт Всесоюзный институт повышения квалификации руководящих и инженерно-педагогических кадров[3] (Федоров, 2001). Деятельность Института

[1] Постановление Совета Министров СССР, 20 сентября 1955 г. "О повышении роли мастера и начальника производственного участка на предприятиях горной, металлургической, нефтяной, химической, лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности, машиностроения, промышленности строительных материалов, электростанциях, а также на промышленных предприятиях транспортных министерств и об упорядочении оплаты их труда". https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/355233-postanovlenie-soveta-ministrov-sssr-20-sentyabrya-1955-g-o-povyshenii-roli-mastera-i-nachalnika-proizvodstvennogo-uchastka-na-predpriyatiyah-gornoy-metallurgicheskoy-neftyanoy-himicheskoy-lesnoy-bumazhnoy-i-derevoobrabatyvayuschey-promyshlennosti-mashino#mode/

[2] Закон СССР от 24.12.1958 «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9934#VNQDEFVMUMPfa3rP

[3] В 1976 г. был переименован во Всесоюзный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов

была организована по следующим направлениям: психолого-педагогическом, идейно-политическом и организационном, а также производственно-техническом. Повышение квалификации педагогов профессионального образования осуществлялось также в отраслевых институтах повышения квалификации, в филиалах этих институтов при крупных предприятиях, организациях и учреждениях; в межотраслевых институтах или факультетах повышения квалификации; на курсах повышения квалификации при министерствах, предприятиях, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организациях, высших и средних специальных учебных заведениях[1].

Основной формой оценки государством деятельности педагогических работников с 1972 г. стала процедура их аттестации (Есенина и др., 2023). Обязательность систематической аттестации профессионально-педагогических кадров с целью «совершенствования педагогического мастерства» законодательно закрепляется в ст. 85 Закона РСФСР 1974 г. «О народном образовании»[2]. Начинает действовать система периодической (не реже одного раза в 5 лет) обязательной переаттестации инженерно-педагогических работников профтехучилищ силами аттестационных комиссий при комитетах и управлениях профтехобразования соответствующего Госкомитета Совмина Министров СССР[3]. Для мастеров ПО была введена отдельная процедура – по итогам стажировки на передовых промышленных и сельскохозяйственных предприятиях, стройках и других организациях[4].

4. *Период окончательного оформления инженерно-педагогического образования и создания отраслевой системы аттестации* (1979–1992 гг.). Важнейшей вехой в институционализации инженерно-педагогического образования стало открытие 13 сентября 1979 г. первого в стране специализированного вуза для подготовки педагогов профессионального образования – Свердловского инженерно-педагогического института[5] (ныне объединен с Уральским государственным педагогическим университетом). Содержание инженерно-педагогической подготовки в рассматриваемый период должно было отвечать требованиям Постановления Совета Министров СССР 1984 г. № 233, а именно:

- обеспечивать глубокую идейно-политическую подготовку;
- изучение основ современного производства, методов организации политехнического, трудового обучения и воспитания, общественно

профессионально-технического образования.

[1] Постановление Совета Министров СССР от 10 дек. 1976 г. № 1007 «О мерах по улучшению повышения квалификации руководящих работников и специалистов профессионально-технического образования». https://docs.cntd.ru/document/765710092

[2] Закон РСФСР от 2 августа 1974 г. «О народном образовании». https://base.garant.ru/71954182

[3] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июня 1972 г. № 497 «О дальнейшем совершенствовании системы профессионально-технического образования». https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/419081-postanovlenie-tsentralnogo-komiteta-kpss-i-soveta-ministrov-sssr-o-dalneyshem-sovershenstvovanii-sistemy-professionalno-tehnicheskogo-obrazovaniya-23-iyunya-1972-g-locale-nil-497?ysclid=mriycshmxa532744995

[4] Положение «О стажировке мастеров производственного обучения учебных заведений системы государственного комитета Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию: Утверждено Приказом Госкомитета Совета Министров СССР по профтехобразованию от 20 авг. 1969 г. № 93. https://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7137.htm

[5] Постановление Совета Министров СССР от 2 июня 1978 г. № 428 «Об организации инженерно-педагогического института в г. Свердловское». https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/419724-postanovlenie-soveta-ministrov-sssr-ob-organizatsii-inzhenerno-pedagogicheskogo-instituta-v-g-sverdlovske-2-iyunya-1978-g-locale-nil-428?ysclid=mriyagr8kg679600188

полезного, производительного труда, профессиональной ориентации обучающихся;

• психолого-педагогическую и методическую подготовку, включая изучение активных форм и формирование навыков воспитательной деятельности и других педагогических навыков;

• включать педагогическую практику студентов;

• изучение курса «Профессиональная ориентация школьников» [1].

Таким образом, к 1980-м годам в СССР сложилась система подготовки инженерно-педагогических кадров как на уровне СПО (индустриально-педагогические техникумы), так и на уровне высшего (специализированные вузы и инженерно-педагогические факультеты). Кроме того, Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР 1984 г.[2] предусматривало развитие практики целевого приема в высшие педагогические учебные заведения по направлениям местных органов народного и профессионально-технического образования, что позволяло готовить кадры с учетом потребностей конкретных регионов или предприятий. Данное же постановление предусматривало возможность освоения педагогической специальности лицам, имеющим производственную квалификацию и склонным к профессионально-педагогической деятельности.

Сложившаяся к тому времени система повышения квалификации инженерно-педагогических кадров включала краткосрочные ежегодные курсы, стажировки в вузе, техникуме или на предприятии, а также обучение по программам, реализуемым факультетами повышения квалификации при технических, сельскохозяйственных или инженерно-педагогических вузах[3]. Одной из наиболее успешных форм признавалось обучение без отрыва от производства (заочное и вечернее), которое было доступно для лиц, имеющих среднее педагогическое образование и стаж педагогической работы не менее года, прием на обучение осуществлялся на основе результатов собеседования, без вступительных экзаменов.

В целом система повышения квалификации инженерно-педагогических кадров в рассматриваемый период носила многоуровневый характер, включая докурсовое, курсовое и послекурсовое обучение, а также охватывала различные формы организационно-методической работы на базе местных органов управления профтехобразования, учебно-методических кабинетов, профтехучилищ, в процессе педагогических чтений, самообразования и т. п. (Максимова, 1987). Непрерывность послевузовского сопровождения рассматриваемой категории педагогов, согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР 1988 г.[4], осуществлялась в следующих форматах: систематическое самообразование

[1] Постановление Совета Министров СССР от 5 июня 1984 года № 233 «О мерах по совершенствованию подготовки, повышению квалификации педагогических кадров системы просвещения и профессионально-технического образования и улучшению условий их труда и быта». https://docs.cntd.ru/document/765726520

[2] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 апреля 1984 г. № 316 «О мерах по совершенствованию подготовки, повышению квалификации педагогических кадров системы просвещения и профессионально-технического образования и улучшению условий их труда и быта». https://docs.cntd.ru/document/765707572?ysclid=mriywbiqgp713942185

[3] Инженерно-педагогическое образование в СССР. Свердловск: СИПИ, 1990. 12 С. https://elar.uspu.ru/bitstream/ru-uspu/22279/1/IPO_USSR_1990.pdf

[4] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 февраля 1988 г. № 166 «О перестройке системы повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов народного хозяйства». https://docs.cntd.ru/document/765704776?ysclid=mriz2x37ce906848241

по индивидуальному плану; участие не реже одного раза в месяц в постоянно действующих семинарах по производственным и экономическим вопросам; краткосрочное и длительное периодическое обучение, в том числе в целевой аспирантуре, докторантуре; стажировка на передовых предприятиях, в ведущих научных организациях, в высших учебных заведениях, в том числе за рубежом; переподготовка (получение новой специальности). Реализация данных форм повышения квалификации педагогов могла осуществляться в учебных центрах передовых предприятий, научно-исследовательских институтов и конструкторских бюро (преимущественно для практической подготовки и повышения квалификации), а также на факультетах повышения квалификации при вузах (Петров, 2022).

В контексте аттестации педагогических кадров системы профессионального образования к ключевым нововведениям данного периода можно отнести появление I и II квалификационных категорий для мастеров ПО[1], что создавало карьерный и финансовый стимул для профессионального роста педагогов.

*5. Период трансформации системы сопровождения профессионального развития педагогов в условиях рыночных реформ (1992–2012).* В 1990-е годы произошел резкий разрыв с советской системой подготовки и совершенствования инженерно-педагогических кадров, которые с этого периода стали именоваться профессионально-педагогическими (Хайбулаев, Гаджикурбанова, 2014). Тогда же была введена специальность «Профессиональное обучение» (по отраслям), обучение по которой завершалось присвоением квалификации «Педагог профессионального обучения» (Федоров, Третьякова, 2017). При этом вузы, реализовывавшие подготовку педагогов профессионального обучения, столкнулись с хроническим недофинансированием, что привело не только к ухудшению материально-технической базы учебных заведений, но и к падению престижа профессии. К 2006 г. образовательные организации системы СПО были переданы с федерального на региональный уровень без адекватного финансирования[2],[3]. Из-за экономических трудностей, чтобы удержать штат (Князева, 2007), учебные заведения были вынуждены снижать требования к персоналу. Следствием этого стал массовый приток в сферу образования специалистов из других отраслей, не обладавших достаточной квалификацией.

Наконец, в этот период была разрушена связь между образовательными организациями системы профессионального образования и базовыми предприятиями, которые ранее финансировали данные учебные заведения и обеспечивали места для производственной практики, что также способствовало нарастанию кадрового дефицита квалифицированных

[1] Постановление Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы от 30 янв. 1987 г. № 53 «О разрешении присваивать высококвалифицированным мастерам производственного обучения по результатам аттестации звания "мастер производственного обучения I категории" и "мастер производственного обучения II категории"». https://docs.cntd.ru/document/9007610?ysclid=mriz4y378f829105041

[2] Распоряжение Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. № 1565-р «О передаче в ведение субъектов РФ федеральных государственных учреждений образования». https://base.garant.ru/61520 44/

[3] Федеральный закон от 29 декабря 2006 № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64874/

рабочих при одновременном переизбытке специалистов с высшим образованием (Агранович, 2005).

Наряду с отмеченными негативными явлениями к законодательным достижениям того времени следует отнести включение в 1992 г. в закон «Об образовании» статьи о дополнительном образовании (ст. 26)[1], что положило начало системе ДПО и явным образом повлияло на развитие сети институтов повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, которые пытались адаптировать содержание образования к рыночным условиям. Создаваемые региональные центры развития образования занимались повышением квалификации педагогов с учетом местных потребностей и стратегических целей, определенных принятой в 1993 г. Программой реформирования и развития системы повышения квалификации и переподготовки работников образования РФ[2], ключевые пункты которой были связаны с гуманизацией профессиональной жизнедеятельности работников сферы образования, развитием у специалистов способности к решению инновационных задач, обеспечением непрерывности педагогического образования в условиях его вариативности и многоуровневости (Зубкова, 2013).

В 1993 г. Министерство образования РФ утвердило Типовое положение об аттестации педагогических и руководящих работников[3], согласно которому сохранилась обязательная периодическая аттестация (раз в 5 лет), но увеличилось внимание к результатам практической деятельности и соответствию квалификационным требованиям. К задачам аттестации были отнесены: целенаправленное, непрерывное повышение профессионального уровня педагогических и руководящих работников; установление соответствия между качеством и оплатой труда; управление качеством образования для создания оптимальных условий развития личности. Аттестация осуществлялась на основе комплексной оценки уровня квалификации, педагогического профессионализма и продуктивности деятельности работников, в частности, учитывались знание преподаваемого предмета, методик преподавания и организации учебно-производственной деятельности, теории педагогики и педагогической психологии, уровень практических навыков и умений, а также творческая деятельность педагогического работника.

В 2000-е годы началась планомерная работа по восстановлению системы подготовки и переподготовки профессионально-педагогических кадров. В частности, были утверждены государственные образовательные стандарты, которые определили обязательные требования к содержанию образования, структуре образовательных программ и уровню подготовки выпускников. Это повлияло на подготовку педагогов, их квалификацию и критерии оценки деятельности. Стандарты стали основой для разработки учебных планов, программ повышения квалификации и аттестации педагогов (Ситаров, 2019).

---

[1] Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992. https://docs.cntd.ru/document/9003751

[2] Программа реформирования и развития системы повышения квалификации и переподготовки работников образования Российской Федерации. Москва: РИПКРО, 1993. 84 с.

[3] Приказ Минобразования России от 17 июня 1993 г. № 256 «Об утверждении Типового положения об аттестации педагогических и руководящих работников государственных, муниципальных учреждений и организаций образования Российской Федерации». https://docs.cntd.ru/document/9004361?ysclid=mriza0fyo957072133

Государственные образовательные стандарты обусловили необходимость повышения квалификации педагогов в соответствии с обновленными требованиями, что стимулировало развитие системы дополнительного профессионального образования. В 2000 г. Министерством образования РФ был утвержден новый порядок профессиональной переподготовки[1], которая получила статус самостоятельного вида дополнительного профессионального образования с нормативным сроком обучения свыше 500 аудиторных часов и не менее 1000 часов трудоемкости.

Несмотря на позитивные сдвиги, кадровая ситуация оставалась напряженной. Сохранялась проблема дефицита квалифицированных преподавателей и мастеров ПО (Романцев и др., 1999; Дорожкин, Черноскутова, 2020).

*6. Период системных реформ и стандартизации профессионального образования (2012 – настоящее время)*. Введенный в 2012 г. закон «Об образовании в Российской Федерации» стал ключевым событием, обозначившим начало нового периода в развитии системы образования, включая профессионально-педагогическое образование. Начальное профессиональное образование в соответствии с новым Законом было интегрировано в среднее профессиональное, которое стало включать два уровня – подготовку квалифицированных рабочих (служащих) и подготовку специалистов среднего звена. Это затронуло и программы профессионально-педагогической подготовки, особенно в условиях того, что закон закрепил принцип автономии образовательных организаций, с одной стороны, и необходимости ориентации на профессиональные стандарты при проектировании образовательных программ, с другой стороны.

Более десяти лет спустя 1 сентября 2025 г. вступил в силу профессиональный стандарт, утвержденный приказом Минтруда России, устанавливающий квалификационные требования для преподавателей и мастеров ПО в системе СПО. Применительно к уровню образования для преподавателей предусмотрены следующие варианты:

- высшее образование, направленность которого соответствует профилю педагогической деятельности;
- высшее образование (непрофильное) и дополнительное профессиональное образование по программе профессиональной переподготовки, направленность которой соответствует профилю педагогической деятельности»;
- среднее профессиональное образование – программы подготовки специалистов среднего звена, направленность (профиль) которых соответствует профилю педагогической деятельности»;
- среднее профессиональное образование – программы подготовки специалистов среднего звена (непрофильное) и дополнительное профессиональное образование по программе профессиональной переподготовки, направленность которой соответствует профилю педагогической деятельности[2].

[1] Приказ Минобразования России от 6 сент. 2000 г. № 2571 «Об утверждении положения о порядке и условиях профессиональной переподготовки специалистов». https://docs.cntd.ru/document/901770912?ysclid=mrizasafos743441274

[2] Приказ Минтруда России от 21 марта 2025 г. № 136н «Об утверждении профессионального стандарта "педагог профессионального обучения, среднего профессионального образования». https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/2982

Таким образом, к настоящему времени сформировались три основные траектории вхождения профессионально-педагогических кадров в профессию: получение профессионально-педагогического образования; профессиональная переподготовка при наличии непедагогического профессионального образования; получение педагогической квалификации специалистами-практиками, пришедшими с производства, посредством профессиональной переподготовки. Важно уточнить, что именно в указанный период «золотое правило» советского времени о том, что разряд мастера ПО должен быть на 1–2 уровня выше, чем у того, кого он обучает, находит официальное закрепление во многих ФГОС СПО третьего поколения в виде требования к педагогическим работникам иметь опыт работы в профильных организациях не менее трех лет (Щеглова, 2022).

Программы повышения квалификации педагогов стали более гибкими и ориентированными на актуальные потребности системы профессионально-педагогического образования. Активно внедряются онлайн-форматы, цифровые платформы. Ведущим методическим центром сопровождения непрерывного профессионального развития педагогов в масштабах всей страны служит ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования». Ключевую роль в адаптации федеральных программ и организации массового обучения педагогов играют региональные институты развития образования.

Предлагаемые как федеральным, так и региональными институтами программы повышения квалификации для педагогов СПО часто ориентированы на совершенствование общего методического мастерства, например, на внедрение цифровых технологий в образовательный процесс или развитие современных педагогических компетенций, отраслевая же специфика зачастую не представлена. В этой связи важно упомянуть реализуемый в России с 2022 г. федеральный проект «Профессионалитет», в рамках которого реализуются мероприятия по профессиональному развитию педагогических кадров системы СПО. Он предполагает создание образовательно-производственных центров (кластеров), объединяющих организации СПО и предприятия для подготовки специалистов в приоритетных отраслях экономики (Коновалов, Лыжин, 2023). Важно учесть, что эти предприятия организуют и стажировки для преподавателей и мастеров ПО, что, безусловно, способствует актуализации практических навыков педагогов в соответствии с быстро меняющимися технологиями и кадровыми потребностями работодателей. Так, например, в 2024 г. около 4 тыс. педагогических работников колледжей из 58 регионов прошли стажировку на предприятиях, таких как «Росатом», «Северсталь», «Газпром» и др.[1]

Процедура аттестации педагога профессионального образования теперь включает оценку методической и наставнической деятельности, а сами квалификационные категории с 2023 г. стали бессрочными. Также были введены новые категории «педагог-методист» и «педагог-наставник», для получения которых требуется ходатайство работодателя [2].

[1] Сумская К. Рост во благо: как преподаватели колледжей практикуются на крупнейших предприятиях страны // Известия. 24 окт. 2024 г. https://iz.ru/1779194/kristina-sumskaa/rost-vo-blago-kak-prepodavateli-kolledzei-praktikuutsa-na-krupneisih-predpriatiah-strany

[2] Приказ Минпросвещения России от 24 марта 2023 г. № 196 «Об утверждении порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность». https://docs.cntd.ru/document/1301308270?ysclid=mrizl9ihi778937975

Финансирование сопровождения профессионального развития педагогов осуществляется преимущественно за счет средств федерального бюджета через субсидии регионам[1]. Сами регионы также выделяют субсидии на повышение квалификации педагогических работников (Иванова, Сиялова, 2024). При этом в рамках федерального проекта «Профессионалитет» предприятия участвуют в софинансировании подготовки и повышения квалификации педагогов.

## Заключение

Таким образом, профессионально-педагогическое образование в России прошло через несколько циклов «централизации – децентрализации – восстановления».

Так, в период с 1920 по 1943 г. профессионально-педагогическое образование прошло путь от поиска форм до форсированной мобилизационной модели в 1930–1940-е. Ключевая тенденция, заключавшаяся в попытке создания разветвленной сети индустриально-педагогических институтов и техникумов, была прервана в 1930-е годы в угоду краткосрочных курсов. Так мы видим установление приоритета производственного опыта над педагогическим образованием (мастерами становились практики с заводов, а их педагогическая подготовка сводилась к минимуму).

1943–1958 гг. стали временем, когда система подготовки и повышения квалификации педагогов профессионального образования от экстренных мер военного периода по устранению дефицитов трудовых ресурсов перешла к планомерному развитию. Была воссоздана сеть индустриально-педагогических техникумов и курсов повышения квалификации, сформированы основные траектории вхождения в профессию (в том числе, послевоенное пополнение кадров за счет демобилизованных военнослужащих). Однако единая система аттестации с квалификационными категориями еще не сложилась – ее заменяли государственные технические экзамены и тарификация по производственным разрядам. Хронический дефицит педагогов с высшим образованием сохранялся, что заложило основу для последующей реформы 1958 г.

Период с 1958 по 1979 гг. ознаменовался окончательным восстановлением и развитием системы подготовки педагогов, прерванной в 1930-е годы. Так, были созданы инженерно-педагогические факультеты при технических вузах, а затем и первый специализированный вуз – Свердловский инженерно-педагогический институт (1979 г.). Зародилась система повышения квалификации благодаря созданию Всесоюзного института в Ленинграде (1966 г.), впервые заявлена идея непрерывного профессионального развития педагога, хотя аттестация как системная процедура еще не сложилась.

Период с 1979 по 1992 гг. стал переломным в становлении системы оценки и стимулирования профессионального роста педагогов

[1] См., н-р, Постановление Правительства РФ от 15 декабря 2020 г. № 2110 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидии на проведение повышения квалификации преподавателей высшего и среднего профессионального образования по новым программам для ИТ-специальностей и различных предметных отраслей и обеспечение достижения отдельных результатов федерального проекта «Кадры для цифровой экономики» на базе автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет Иннополис». https://base.garant.ru/75083553/#block_1

благодаря введению квалификационных категорий для мастеров ПО, установлению на уровне закона обязательной систематической аттестации для мастеров. Была усилена связь с производством, поскольку аттестационные комиссии возглавлялись представителями базовых предприятий (тенденция, которая ослабнет в 1990-е годы, но возродится в современном «Профессионалитете»). Выделение инженерно-педагогических специальностей в отдельную группу (1987 г.) окончательно оформило профессионально-педагогическое образование как самостоятельную отрасль.

1992–2012 гг. отражают глубокий разрыв многих советских традиций: была разрушена централизованная система подготовки инженерно-педагогических кадров; утрачена связь с базовыми предприятиями; обязательность повышения квалификации и систематическая аттестация стали формальными. Однако сохранился приоритет производственного опыта над педагогическим образованием, был сформирован институт профессиональной переподготовки как самостоятельный вид ДПО.

Постепенное восстановление многих прерванных в 1990-е годы тенденций, но на новой нормативной основе происходит в современный период развития системы кадрового обеспечения профессионального образования. Возрождаются связь с производством через обязательные стажировки и участие предприятий в аттестации (в рамках «Профессионалитета»), плановая подготовка педагогов в специализированных вузах, обязательность регулярного повышения квалификации. Вводится профессиональный стандарт педагога профессионального образования (2025 г.) с едиными квалификационными требованиями, включая опыт работы в профильной сфере.

В результате проведенного исследования выявлены следующие механизмы преемственности в кадровой политике: восстановление сети индустриально-педагогических учебных заведений после ее свертывания в 1930-е годы, возвращение обязательных стажировок на производстве в современной системе ДПО, возрождение связи с базовыми предприятиями в форме образовательно-производственных кластеров. Установлены механизмы разрывов: разрушение централизованной системы повышения квалификации в 1990-е годы, утрата связи с предприятиями, замена плановой подготовки кадров краткосрочными курсами в периоды форсированной модернизации (1930-е годы) и трансформационного кризиса (1990-е годы). Выделены устойчивые тенденции (приоритет практического производственного опыта педагога над формальным педагогическим образованием; хронический дефицит мастеров по высокотехнологичным направлениям; централизованное бюджетное финансирование подготовки кадров как доминирующая модель) и временные, конъюнктурные тенденции (милитаризация педагогического труда в 1940-е годы; массовое привлечение демобилизованных военнослужащих; введение квалификационных категорий как инструмента стимулирования в рамках позднесоветской модели[1]).

[1] Сегодня система квалификационных категорий для педагогов выполняет скорее функцию подтверждения соответствия профессиональным стандартам, нежели служит инструментом материального поощрения.

## Список литературы

1. Агранович М. Л. Последствия передачи финансирования профессионального образования на региональный уровень (на примере начального профессионального образования) // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 112–128.

2. Биктуганов Ю. И., Дорожкин Е. М., Захаровский Л. В., Ларионова М. Б., Осипова И. В., Разинков С. Л. Профессионально-педагогическое и профессионально-техническое образование в России: К столетию становления и развития. 1920–2020 гг.: сб. документов: в 3 т. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2020. Т. 2: Профессионально-педагогическое образование. 546 с.

3. Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь. Москва: Большая российская энциклопедия, 2002. 527 с.

4. Блинов В. И., Куртеева Л. Н. Развитие среднего профессионального образования в современной России // Техник транспорта: образование и практика. 2020. Т. 1. № 4. С. 269–277. https://doi.org/10.46684/2687-1033.2020.4.269-277

5. Богуславский М. В., Милованов К. Ю., Кудряшев А. В. Стратегии реформирования и модернизации российского образования в первой трети XX века. Москва: Институт стратегии развития образования РАО, 2017. 170 с.

6. Дорожкин Е. М., Черноскутова И. А. Проблемы становления отечественной системы подготовки кадров для профессионально-технических учебных заведений: историко-генетический анализ // Образование и наука. 2020. Т. 22, № 3. С. 172–217. https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-3-172-204

7. Есенина Е. Ю., Коновалов А. А., Кислов А. Г., Захаровский Л. В. Формирование, оценка и совершенствование компетентности педагогов профессиональной школы. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2023. 114 с.

8. Захаровский Л. В. Советская модель профессионально-технического образования: актуализация опыта в современных условиях: монография. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2015. 104 с.

9. Зубкова Н. К. Развитие и совершенствование системы повышения квалификации педагогов в России // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 9(137). С. 18–25.

10. Иванова С. В., Сиялова И. А. Персонифицированный подход в повышении квалификации педагогических кадров // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2024. № 1(58). С. 92–106.

11. Карманов П. К. Подготовка рабочих в профтехучилищах Восточной Сибири (1940–2000 годы). Историография проблемы // Вестник Тюменского государственного университета. 2003. № 3. С. 136–149.

12. Князева О. А. Проблемы подготовки и переподготовки педагогических и управленческих кадров системы образования в 1990-е гг. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 9. № 29. С. 154–162.

13. Коновалов А. А. Профессиональное развитие педагогических кадров в процессе повышения квалификации // Профессиональное

образование и рынок труда. 2024. Т. 12. № 1. С. 42–57. https://doi.org/10.52944/PORT.2024.56.1.003

14. Коновалов А. А., Лыжин А. И. Подготовка мастеров производственного обучения в условиях реализации федерального проекта «Профессионалитет». Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2023. 101 с.

15. Максимова В. Н. Принципы формирования содержания повышения квалификации руководящих работников и специалистов профтехобразования // Содержание подготовки инженеров-педагогов: сб. науч. тр. / Под ред. В. С. Безруковой. Свердловск: СИПИ, 1987. С. 126–134.

16. Митина Л. М. Психологический анализ современного образования и профессионального труда педагога в эпоху радикальных социокультурных и технологических перемен // Актуальные проблемы психологического знания. 2021. № 4(57). С. 138–150. https://doi.org/10.51944/2073-8544_2021_4_138

17. Новиков С. Г., Драчиков Ф. В. Советское профессионально-техническое образование 1917–1945 годов в зеркале теории модернизации // Проблемы современного образования. 2025. № 2. С. 159–169. https://doi.org/10.31862/2218-8711-2025-2-159-169

18. Петров А. Я. Правовое регулирование профессионального обучения специалистов и рабочих в СССР (1984–1991 гг.) // Право: история и современность. 2022. Т. 6, № 2. С. 153–164. https://doi.org/10.17277/pravo.2022.02.pp.153-164

19. Романцев Г. М., Ткаченко Е. В. и др. Целевая комплексная программа «Профессионально-педагогические кадры России» (версия 1999 г.) // Вестник УМО высших и средних профессиональных учебных заведений Российской Федерации по профессионально-педагогическому образованию. 1999. № 1(24). С. 26–39.

20. Романцев Г. М., Федоров В. А. Педагог профессионального обучения: история и перспективы подготовки // Агроинженерия. 2010. № 4. С. 44–48.

21. Рыжков А. Н. Становление системы повышения квалификации педагогов в РСФСР в 1922–1930 гг. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 1. С. 100–105

22. Ситаров В. А. История образования в России: постсоветское время // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 2. С. 201–216. https://doi.org/10.17805/zpu.2019.2.19

23. Тенчурина Х. Ш. Становление и развитие профессионально-педагогического образования (последняя треть XIX – начало 90-х годов XX в.): дис. ... докт. пед. наук. Екатеринбург, 2002. 562 с.

24. Ткаченко Е. В. О подготовке рабочих и специалистов в системе начального и среднего профессионального образования России // Профессиональное образование в современном мире. 2016. Т. 6. № 3. С. 546–551. https://doi.org/10.15372/PEMW20160324

25. Федоров В. А. Профессионально-педагогическое образование: теория, эмпирика, практика. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 2001. 330 с.

26. Федоров В. А., Третьякова Н. В. Профессионально-педагогическое образование в России: историко-логическая периодизация // Образование

и наука. 2017. Т. 19. № 3. С. 93–119. https://doi.org/10.17853/1994-5639-2017-3-93-119

27. Фельдман М. А. Государственная программа технической учебы рабочих в 1936–1940 гг. на страницах журнала «Техническая учеба» // Вопросы теоретической экономики. 2025. Т. 27. № 2. С. 181–195. https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2025_2_181_195

28. Хайбулаев М. Х., Гаджикурбанова Г. М. Этапы становления профессионально-педагогического образования в России // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2014. № 4(29). С. 94–101.

29. Ходжибекова А. Б. Проблемы повышения квалификации инженерно-педагогических кадров средних ПТУ в Марийской республике в 1970 гг. XX в. // Казанский педагогический журнал. 2007. № 4. С. 108–111.

30. Щеглова Т. М. Развитие системы отечественного среднего профессионального образования // Историко-педагогический журнал. 2022. № 1. С. 45–60.

## References

Agranovich, M. L. (2005). Passing the funding of professional training to the regional level. An attempt to evaluate the consequences on the example of primary professional education. *Educational Studies Moscow*, 2, 112–128. (In Russ.)

Biktuganov, Yu. I., Dorozhkin, E. M., Zakharovsky, L. V., Larionova, M. B., Osipova, I. V., & Razinkov, S. L. (2020). *Professionalno-pedagogicheskoe i professionalno-tekhnicheskoe obrazovanie v Rossii: K stoletiyu stanovleniya i razvitiya. 1920–2020: v 3 t. T. 2: Professional'no-pedagogicheskoe obrazovanie* [Vocational-Pedagogical and Vocational-Technical Education in Russia: On the Centenary of Formation and Development. 1920–2020: Vol. 2: Vocational-Pedagogical Education]. RSVPU. (In Russ.)

Bim-Bad, B. M. (2002). *Pedagogical Encyclopedic Dictionary*. Bolshaya Rossiyskaya Entsiclopediya. (In Russ.)

Blinov, V. I., & Kurteeva, L. N. (2020). Development of secondary vocational education in modern Russia. *Transport Technician: Education and Practice*, 1(4), 269-277. https://doi.org/10.46684/2687-1033.2020.4.269-277. (In Russ.)

Boguslavskiy, M. V., Milovanov, K. Yu., & Kudryashov, A. V. (2017). *Strategii reformirovaniya i modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya v pervoy treti XX veka* [Strategies for reforming and modernizing Russian Education in the first third of the 20th century]. Institute for Strategy of Education Development of RAE. (In Russ.)

Dorozhkin, E. M., & Chernoskutova, I. A. (2020). Problems of the formation of the national system of personnel training for vocational schools: A historical and genetic analysis. *The Education and Science Journal*, 22(3), 172–217. https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-3-172-204 (In Russ.)

Esenina, E. Yu., Konovalov, A. A., Kislov, A. G., & Zakharovsky, L. V. (2023). *Formirovanie, otsenka i sovershenstvovanie kompetentnosti pedagogov professional'noy shkoly* [Formation, assessment and improvement of competence of vocational school teachers]. RSVPU. (In Russ.)

Fedorov, V. A. (2001). *Professionalno-pedagogicheskoe obrazovanie: teoriya, empirika, praktika* [Vocational-pedagogical education: Theory, Empirics, Practice]. Ural State Vocational Pedagogical University. (In Russ.)

Fedorov, V. A., & Tretyakova, N. V. (2017). Vocational-pedagogical education in Russia: Historical and logical periodization. *The Education and Science Journal*, 19(3), 93–119. https://doi.org/10.17853/1994-5639-2017-3-93-119 (In Russ.)

Feldman, M. A. (2025). State Program of technical education of workers in 1936 – 1940 on the pages of the magazine «Technical Studies». *Issues of Economic Theory*, 2, 181–195. https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2025_2_181_195 (In Russ.)

Ivanova, S. V., & Siyalova, I. A. (2024). A personalized approach to the professional development of teaching staff. *Scientific Support for the Staff Professional Development System*, 1(58), 92–106. (In Russ.)

Karmanov, P. K. (2003). Training of Workers in vocational schools of Eastern Siberia (1940–2000). Historiography of the problem. *Issues of Economic Theory*, 3, 136–149. (In Russ.)

Khaybulaev, M. Kh., & Gadzhikurbanova, G. M. (2014). Stages of formation of professional pedagogical education in Russia. *Dagestan State Pedagogical University Journal. Psychological and Pedagogical Sciences*, 4, 94–101. (In Russ.)

Khozhibekova, A. B. (2007). Problems of advanced training of engineering and pedagogical personnel of secondary vocational schools in the Mari Republic in the 1970s. *Kazan Pedagogical Journal*, 4, 108–111. (In Russ.)

Knyazeva, O. A. (2007). Problems of training and retraining of pedagogical and administrative personnel in the education system in the 1990s. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 9(29), 154–162. (In Russ.)

Konovalov, A. A. (2024). Vocational education teachers' professional development in the process of advanced training. *Vocational Education and Labour Market*, 12(1), 42–57. https://doi.org/10.52944/PORT.2024.56.1.003 (In Russ.)

Konovalov, A. A., & Lyzhin, A. I. (2023). *Podgotovka masterov proizvodstvennogo obucheniya v usloviyakh realizatsii federalnogo proekta "Professionalitet"* [Training of masters of vocational training in the context of the federal project "Professionalitet"]. RSVPU. (In Russ.)

Maksimova, V. N. (1987). Printsipy formirovaniya soderzhaniya povysheniya kvalifikatsii rukovodyashchikh rabotnikov i spetsialistov proftekhobrazovaniya [Principles of forming the content of advanced training for managers and specialists of vocational education]. In V. S. Bezrukova (Ed.), *Soderzhanie Podgotovki Inzhenerov-Pedagogov* [Content of the Training of Engineer-Educators] (pp. 126–134). Sverdlovsk Engineering and Pedagogical Institute (In Russ.)

Mitina, L. M. (2021). Psychological analysis of modern education and professional work of a teacher in the era of radical socio-cultural and technological changes. *Actual Problems of Psychological Knowledge*, 4(57), 138–150. https://doi.org/10.51944/2073-8544_2021_4_138 (In Russ.)

Novikov, S. G., & Drachikov, F. V. (2025). Soviet vocational and technical education of 1917–1945 in the mirror of modernization theory. *Problems of Modern Education*, 2, 159–169. https://doi.org/10.31862/2218-8711-2025-2-159-169 (In Russ.)

Petrov, A. Ya. (2022). Legal regulation of professional training of specialists and workers in the USSR (1984–1991). *Law: History and Modernity*, 6(2), 153–164. https://doi.org/10.17277/pravo.2022.02.pp.153-164 (In Russ.)

Romantsev, G. M., Tkachenko, E. V. et al. (1999). Vocational-pedagogical personnel of Russia: Target comprehensive programme for 1997–2001. *Bulletin of the Educational and Methodological Association of Higher and Secondary*

*Vocational Education of the Russian Federation for Vocational-Pedagogical Specialization*, 1(24), 26–39. (In Russ.)

Romantsev, G. M., & Fedorov, V. A. (2010). Vocational training teacher: History and prospects of training. *Agricultural Engineering*, 4, 44–48. (In Russ.)

Ryzhkov, A. N. (2018). Formation of the system of professional development of teachers in the RSFSR in 1922–1930. *Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice*, 1, 100–105. (In Russ.)

Shcheglova, T. M. (2022). Development of the national system of secondary vocational education. *Historical and Pedagogical Journal*, 1, 45–60. (In Russ.)

Sitarov, V. A. (2019). History of education in Russia: Post-Soviet time. *Knowledge. Understanding. Skill*, 2, 201–216. https://doi.org/10.17805/zpu.2019.2.19 (In Russ.)

Tenchurina, Kh. Sh. (2002). *Stanovlenie i razvitie professionalno-pedagogicheskogo obrazovaniya (poslednyaya tret' XIX – nachalo 90-kh godov XX)* [Formation and development of vocational-pedagogical education (Last third of the 19th – early 90s of the 20th century)]. (Doctoral dissertation). Yekaterinburg. (In Russ.)

Tkachenko, E. V. (2016). On the training of workers and specialists in the system of initial and secondary vocational education in Russia. *Vocational Education in the Modern World*, 6(3), 546–551. https://doi.org/10.15372/PEMW20160324 (In Russ.)

Zakharovsky, L. V. (2015). *Sovetskaya model' professionalno-tekhnicheskogo obrazovaniya: Aktualizatsiya opyta v sovremennykh usloviyakh* [The Soviet model of vocational education and training: Actualization of experience in modern conditions]. RSVPU. (In Russ.)

Zubkova, N. K. (2013). Development and improvement of the system of professional development of teachers in Russia. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 9, 18–25. (In Russ.)

## Информация об авторе

**Коновалов Антон Андреевич**, канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4134-665X, anton-andreevi4@mail.ru

***Конфликт интересов:*** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

## Information about the author

**Anton A. Konovalov,** Cand. Sci. (Pedagogy), Docent, Head of the Pedagogy Department of the Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4134-665X, anton-andreevi4@mail.ru

***Conflict of interest:*** the author declares no conflict of interest.

Author has read and approved the final manuscript.