УДК 343.911
JEL classification: K 42

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БОГОСЛАВСКАЯ К.Э.,
обучающийся магистратуры
кафедры гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Донецкая академия управления и государственной»,
Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация
E-mail: k_hp@donampa.ru

Аннотация. *В статье рассмотрены характерные особенности преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях на территории субъектов Российской Федерации, а также причины совершения преступлений в пенитенциарных учреждениях. Проанализированы условия уголовной субкультуры, влияющей на совершение преступлений в местах лишения свободы лицом, отбывающим наказание. Выявлены недостатки деятельности современной пенитенциарной системы и предложены способы их устранения.*

Ключевые слова: *пенитенциарные учреждения, пенитенциарные преступления, рецидив, места лишения свободы.*

CHARACTERISTIC FEATURES OF CRIMES COMMITTED IN PENITENTIAL INSTITUTIONS OF THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

BOGOSLAVSKAYA K.E.,
Master student of the Department of Civil and Business Law
FSBEI HE «Donetsk Academy of Management and Public Administration»,
Donetsk, Donetsk People's Republic, Russian Federation
E-mail: k_hp@donampa.ru

Annotation. *The article examines the characteristic features of crimes committed in penitentiary institutions on the territory of the constituent entities of the Russian Federation, as well as the reasons for committing crimes in penitentiary institutions. The conditions of the criminal subculture that influence the commission of crimes in places of deprivation of liberty by a person serving a sentence are analyzed. The shortcomings of the modern penitentiary system are identified and ways to eliminate them are proposed.*

Keywords: *penitentiary institutions, penitentiary crimes, relapse, places of deprivation of liberty.*

Постановка проблемы в общем виде. В процессе формирования социально-правового государства важное место отводится не только совершенствованию уголовно права, но и предупреждению преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях.

Преступления, совершаемые в пенитенциарных учреждениях, имеют место там, где лицо, которое было приговорено к лишению свободы, снова совершает в течение срока судимости новое преступление, например, грабеж, за которое снова приговаривается к лишению свободы. Как следует из научной литературы и сложившейся практики преступлений, обстоятельствами, способствующими возникновению рецидива преступлений, как правило, являются такие факторы как: совершение первичного преступления (у некоторых лиц, ранее отбывших наказание, не только продолжают сохраняться неблагоприятные социальные условия, но и значительно прогрессируют); социальная конфликтность, зависть, корыстные мотивы, нравственная деградация; несовершенство законодательства; недостатки в деятельности правоохранительных органов и судов, влияющих на неблагоприятное протекание процесса постпенитенциарной адаптации [1].

Совершение преступления в пенитенциарном учреждении всегда связано с наказанием в виде лишения свободы. Пенитенциарный рецидив имеет место там, где лицо во время отбывания наказания в виде лишения свободы снова совершает преступление, за которое приговаривается к лишению свободы. Например, побег из мест лишения свободы (ч. 1 ст. 313 УК РФ) является общим рецидивом, а повторное бегство при условии, что лицо за предварительное бегство уже было осуждено, является специальным пенитенциарным рецидивом, предусмотренным в ч. 2 ст. 313 УК РФ [2].

Как отмечают ученые безработица среди заключенных, переполнение следственных изоляторов и исправительных учреждениях превращают места заключения в так называемые «университеты преступности», в которых формируется самая организованная и насильственная преступность [3].

Очевидно, что решение проблемы уголовно-правовой ответственности осужденных за совершение преступлений в местах лишения свободы актуализирует поиск и дополнительное исследование характерных особенностей, совершаемых преступлений в пенитенциарных учреждениях субъектов Российской Федерации.

Комплексный характер исследования предопределил потребность использования научной литературы, позволяющей рассмотреть проблему уголовно-правового и криминологического совершения преступлений в пенитенциарном учреждении с позиции характеристики современного состояния данного вида преступности субъектов Российской Федерации, определения понятия «рецидивная преступность», криминологического понимания рецидива преступлений, причин и условий совершения повторных умышленных преступлений в местах лишения свободы (пенитенциарный рецидив).

Данному исследованию посвящены работы таких исследователей, как Г. С. Досаев, Б. М. Головкин, П. П. Кравчук, В. В. Крыжная, С. Ю. Лукашевич, В. А. Навроцкий, А. Х. Степанюк, В. Я. Таций., вместе с тем, некоторые ее аспекты, на наш взгляд, раскрыты не в полной мере, и потребуют дополнительного исследования [4-9].

Целью статьи является исследование характерных особенностей преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях, а также причин пенитенциарного и постпенитенциарного рецидива и, на основании всестороннего анализа норм права, практики их применения и мнений ученых-юристов, предложение мер борьбы с данными феноменами, которые направлены на ресоциализацию лиц, осужденных к лишению свободы.

Изложение основного материала исследования. Преступления, совершаемые осужденными в пенитенциарных учреждениях, являются повторными, то есть рецидивирующими, представляя тем самым повышенную общественную безопасность. Эти преступления оказывают негативное влияние на достижение цели наказания, подрывают авторитет уголовно-исполнительной

системы. В связи с данным криминологическим феноменом и ввели службу пробации, поскольку она является один из способов декриминализации общества. То есть должно быть обосновано соотношение применения строгих мер наказания к злостным преступникам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, и другим мерам влияния, не связанным с лишением свободы, к менее опасным правонарушителям.

Испокон веков рецидив составлял около трети - иначе говоря, преступление совершало не каждый десятый, а каждый третий из осужденных к лишению свободы. Иными словами, такой правовой феномен как постпенитенциарный рецидив является не новым явлением [4, с. 97].

Судебная практика свидетельствует, что в большинстве случаев к рецидивистам применяются наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы на определенный срок. К тому же рецидивисты являются активными носителями и распространителями традиций преступной среды, а также основным источником формирования организованных преступных группировок [5, с. 223-224].

Наличие у лица неснятой или непогашенной судимости на сегодняшний день является общим моментом практически всех соображений о рецидиве преступлений. Одни ученые обосновывают необходимость судимости, другие выступают против сохранения института судимости, потому что лицо уже было наказано. Необходимо обратить внимание на позицию Г. Досаева в том, что судимость не противоречит демократическим принципам взаимоотношений государства и личности. Ссылки некоторых специалистов на отсутствие норм о судимости в законодательстве зарубежных государств в этом случае не могут быть учтены. В данном случае речь не идет о некорректном отождествлении демократических идеалов исключительно с западными государствами. Речь идет исключительно об уголовно-правовом аспекте вопроса. Дело в том, что отсутствие норм о судимости в уголовном законодательстве зарубежных государств не исключает наличия здесь механизмов и конструкций, позволяющих учитывать факт совершения лицом преступления в прошлом в

оценке каждого последующего совершенного им преступления и постпреступного поведения в целом [6, с. 144].

Некоторые из видов преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях, взаимосвязаны непосредственно с местами отбывания наказаний, поскольку могут быть совершены только в уголовно-исполнительных учреждениях. Указание на пенитенциарный рецидив есть в следующих статьях Особенной части УК РФ:

а) побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ);

б) уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера (ст. 314 УК РФ) [2].

Стоит обратить внимание на то, что для установления пенитенциарного рецидива за какое преступление осужденное лицо, значение не имеет. В УК РФ указывается (и не во всех случаях) на вид наказания, в ходе отбывания которого совершено рецидивное преступление.

Противодействие совершению преступлений в пенитенциарных учреждениях невозможно без того, чтобы рецидивисты получали положительные стимулы от государственных органов власти для законопослушного поведения. Используя исключительно репрессии (наказания), в противодействии преступности в местах лишения свободы не победить. Таким образом, необходимо использовать проактивную деятельность государства и дополнять данную деятельность религиозным просвещением, которая дает стимулы побуждать пенитенциарных преступников к непреступному (этическому) поведению в обществе.

Стоит отметить, что для достижения цели противодействия рецидивной преступности борьбы с рецидивной преступностью, необходимо совмещать три действенных метода борьбы с преступностью лиц, осужденных к лишению свободы:

1. Государственную пропаганду о значительных выгодах для пенитенциарных преступников, если они будут соблюдать законопослушное поведение в обществе.

2. Стимулирование преступников в случае законопослушного поведения (оказание помощи в бытовом и трудовом устройстве);

3. Репрессивные методы (неотвратимость наказания), которые будут применены к тем лицам, осужденным к лишению свободы, которые продолжат совершать уголовные правонарушения.

Идеи гуманизации наказаний не в полной мере воспринимаются общественным мнением. На современном этапе развития национальных государств в общество проникла криминальная культура, в связи с чем необходимым является воспитание антикриминального правосознания. Первые два пункта более действенны в перспективе для противодействия рецидиву преступлений в местах лишения свободы. Только в случае применения всех трех пунктов в комплексе, третий пункт будет действенен. Однако, если не применять первые два пункта, то, несмотря на некоторые успехи правоохранительных органов, уровень рецидивной преступности снова будет высок.

В юридической литературе указывается, что преступность в пенитенциарных учреждениях обусловливается:

1) общими причинами и условиями, порождающими преступность и способствующими ей;

2) специфическими причинами и условиями, связанными с обстоятельствами совершения первого преступления;

3) процессом исполнения наказания;

4) условиями постпенитенциарного периода, влияющим на совершение преступлений.

Причины и условия преступности в пенитенциарных учреждениях - это комплекс взаимодействующих детерминант, связанных с неблагоприятной внешней средой и личностью преступника, обуславливающих продолжение

преступной деятельности. Следовательно, специфические причины и условия (детерминанты) пенитенциарного рецидива можно разделить на три группы:

1) детерминанты, связанные с первой судимостью, первым совершением преступления лицом, осужденным к лишению свободы;

2) детерминанты, обусловленные процессом отбывания наказания, в особенности наказания в виде лишения свободы;

3) детерминанты, влияющие на постпенитенциарную адаптацию.

Существенное значение для совершения преступлений в местах лишения свободы имеет факт продления пребывания лица в криминогенной среде или возвращение его в него после отбывания наказания или условно-досрочного освобождения. Возобновление старых связей, криминогенная обстановка, общение с лицами, имеющими судимость, уголовная субкультура, установление новых, провоцирующих на преступление контактов и пр. способствует созданию преступных группировок и совершению еще более тяжких преступлений.

По выборочным данным около 70 % лиц, ранее отбывших наказание в виде лишения свободы, снова попадают в то самое социальное окружение, которое ранее негативно повлияло на них. Немаловажным является факт того, что данные лица самостоятельно стремятся к взаимодействию с уголовной субкультурой, впоследствии чего и добиваются этого [7, с. 310].

Недостаточная эффективность наказания зависит от ошибок в практике его применения, что также приводит к постпенитенциарной рецидивирующей преступности. Для успешной реализации цели наказания не только в законодательстве, но и в судебной практике, должно обеспечиваться разумное соотношение видов наказаний, их минимального и максимального сроков, содержания в них элементов наказания и исправления. В данном контексте либералистические идеи прощения и примирения и практика их применения не будут способствовать противодействую преступности в пенитенциарных учреждениях.

Деятельность учреждений исполнения наказаний должна быть направлена, в первую очередь, на достижение цели исправления и ресоциализации лиц,

осужденных к лишению свободы, что в значительной степени влияет и на состояние постпенитенциарной преступности, искоренение у осужденных негативных взглядов и привычек. В свою очередь, это требует от персонала учреждений исполнения наказаний высокого уровня профессионализма, настойчивости и толерантности. Пенитенциарная система Российской Федерации должна иметь целью не только исполнение наказаний, но и раскаяние относительно совершенного противоправного деяния пенитенциарным преступником. Применение указанных методов борьбы с преступностью в уголовно-исполнительных учреждениях должно быть использовано в процессе любого наказания, а также пробации, в том числе в период постпенитенциарного воздействия уже на освобожденное от наказания лицо. Из многих исследований постпенитенциарного рецидива условно-досрочно освобожденных от дальнейшего отбывания наказания вытекают тенденции, ранее возвращаемые к преступной деятельности лица, имеющие больший уголовный опыт и сформированные асоциальные установки [6, с. 69].

Эти факторы находятся без внимания действующей нормативной правовой базы в области применения условно-досрочного освобождения, освобождения от наказания по закону об амнистии и акта о помиловании. Стоит отметить, что данные факторы в практической деятельности стараются обходить, а здоровый подход (даже учет мысли потерпевшего от преступления) в оценке риска совершения постпенитенциарного рецидива подменяется попыткам поставить во главе поведение осужденного в учреждении исполнения наказания, его отношение к работе, к обучению и т.д. Кроме того, вопросы социальной адаптации лиц, освобожденных от отбывания наказания, к условиям жизни в обществе законодательно урегулированы, но проблемы адаптации данных лиц в действительности решены не в полной мере. Причинами недостаточной реализации мер социальной адаптации лиц, освобожденных от отбывания наказания, являются недостаточное финансирование, отсутствие центров социальной реабилитации в национальных государствах, недостаточная активность общественности, недоверие общества к лицам, ранее судимым,

неумение освобожденных от отбывания наказания самостоятельно адаптироваться к жизни после освобождения.

К мерам борьбы с преступностью в пенитенциарных учреждениях относятся:

1) совещательное консультативное участие общественности в законотворческой работе по совершенствованию уголовного, уголовного процессуального, административного, уголовно-исполнительного законодательства;

2) повышения уровня оперативно-розыскной деятельности по выявлению и прекращению преступной деятельности рецидивистов в местах лишения свободы;

3) взаимодействия и координации усилий правоохранительных органов при выполнении программ противодействия преступности в пенитенциарных учреждениях.

Также следует обратить внимание на то, что существует создание незаконных препятствий для лиц, освобожденных от отбывания наказания в принятии к работе, неформальные ограничения общения, в быту и прочее.

Стоит согласиться с мнением С. Ю. Лукашевича о том, что согласно «Минимальным стандартам и правилам обращения с заключенными», одобренных Организацией Объединенных Наций, общественность не только помогает освобожденным лицам находить свое место в обществе, а также заботиться о том, чтобы данные лица получали необходимые документы и свидетельства, находили жилье и работу, имели подходящую для данного климата и времена года одежду, владели средствами, достаточными для переезда на место назначения и для жизни в течение периода, наступающего после освобождения из мест лишения свободы [9, с. 213-215].

Согласно «Европейским пенитенциарным (тюрьмовым) правилам», общественность должна постоянно быть проинформирована о пенитенциарной системе и работе, выполняемой персоналом пенитенциарных учреждений, чтобы способствовать лучшему пониманию между пенитенциарными учреждениями и

обществом. Пенитенциарное руководство должно привлекать граждан добровольно работать в пенитенциарных учреждениях. Следовательно, правом на объединение, в том числе с целью противодействия пенитенциарному и постпенитенциарному рецидиву в местах лишения свободы, обладают все граждане государства, если на это нет законных ограничений, для чего сформирована надлежащая база международно-правовых гарантий.

Выводы. Динамика преступности в пенитенциарных учреждениях находится в тесной связи с динамикой первичной преступности, поскольку увеличение числа лиц, имеющих судимость или отбывающих наказание в учреждениях исполнения наказаний, приводит и к росту числа преступлений, которые будут квалифицированы как рецидивирующие.

Среди характерных особенностей преступлений, совершаемых в пенитенциарных учреждениях субъектов РФ, необходимо выделить взаимосвязь лица, отбывающего наказание в данном учреждении, с уголовной субкультурой, факт пребывания лица в криминогенной среде, криминогенная обстановка, общение с лицами, имеющими судимость, установление новых, провоцирующих на преступление контактов, что в совокупности способствует созданию преступных группировок и совершению преступлений в местах лишения свободы.

Мерами государственной поддержки, способствующей ресоциализации пенитенциарных и постпенитенциарных преступников, являются: оказание помощи в получении документов после отбывания наказания в местах лишения свободы; содействие в поиске жилья и места работы; материальная помощь, выраженная в необходимой одежде, подходящей для соответствующего времени года и в денежной форме, необходимой для передвижения на место работы. Деятельность исправительных учреждений должна быть направлена, в первую очередь, на достижение цели исправления и ресоциализации осужденных, что в значительной степени влияет на состояние пенитенциарного рецидива, искоренение у осужденных негативных взглядов и привычек.

Список литературы

1. Жариков, Ю. С. Криминология. Особенная часть: учебник для вузов / Ю. С. Жариков, В.П. Ревин, В. Д. Малков, В. В. Ревина. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 206 с. – (Высшее образование). – ISBN-978-5-534-00178-5. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: https://urait.ru/bcode/538735 (дата обращения: 12.03.2024).

2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ : УК : текст с изменениями и дополнениями на 15 марта 2023 года : [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва : Эксмо, 2023. – 350 с.

3. Лунев, В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / Лунеев В.В. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.

4. Навроцкий, В. А. Интерпретация преступности устами нынешних руководителей органов уголовной юстиции. Современная криминология: достижения, проблемы перспективы / под ред. В. Я. Тация, Б. М. Головкина. – Москва : Право, 2020. – 236 с.

5. Степанюк, А. Х. Уголовно-исполнительное право : учебное пособие / под ред. А. Х. Степанюка. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2019. – 623 с.

6. Досаев, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г. С. Досаев. – Москва : Проспект, 2022. – 336 с.

7. Крыжная, В. В. Рецидивирующая преступность и пути ее преодоления / В. В. Крыжная. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 520 с.

8. Кравчук, П. П.. Некоторые вопросы рецидива условно-досрочно освобожденных. Теоретические и практические проблемы усовершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы / П. П. Кравчук. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 250 с.

9. Лукашевич, С. Ю. Правовые основы участия общественности в противодействии рецидивной преступности / С. Ю. Лукашевич. – Москва : Проспект, 2021. - 436 с.

Научный руководитель:
Шемяков А.Д., д-р экон. наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Донецкая академия управления и государственной службы»
Донецк, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация