Критическое мышление и диагностика его сформированности у младших подростков

Кищенко Антон Владимирович – аспирант, Московский городской педагогический университет; учитель английского языка, школа № 1571 (Москва, Россия); anton_kist@mail.ru

Аннотация. *В статье рассматривается критическое мышление (КМ) и диагностика его сформированности у младших подростков. Представлен анализ различных трактовок термина «критическое мышление», выделяются входящие в данное понятие основные умения, характеризуются способы их диагностики. Предлагается авторский тест диагностики умений КМ.*

Ключевые слова. *Критическое мышление (КМ), рефлексивное мышление, критичность, диагностика, модели развития, умения, тест.*

Современный человек получает и осмысливает огромное количество информации, в том числе недостоверной и сфальсифицированной, поэтому ему необходимо обладать критическим мышлением. Такое мышление нужно формировать уже в школьные годы, постепенно обучая детей и подростков анализу и отбору сведений, проверке источников новостей, аргументации собственных доводов, принятию осознанных решений, рефлексии [1].

«Критическое мышление» (КМ) является междисциплинарным термином, который философы, психологи, педагоги трактуют его по-разному, однако даже в отличающихся суждениях можно выделить общие черты. Например, Дж.Дьюи в 1909 г. в книге «Как мы думаем»[1] ввел сходное понятие «*рефлексивное мышление*», обозначающее активный процесс анализа полученной информации, а также контекст, в котором она зародилась, и последствия, к которым может привести. Ученый подчеркивал важность проверки информации на достоверность. Главными характеристиками рефлексивного мышления считал активность и осознанность этого процесса [2].

Д.Халперн рассматривает критическое мышление как «использование когнитивных техник или стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата» [3, с. 22], подчеркивая его целенаправленный характер. Это осознанный процесс, который подразумевает анализ не только полученной информации, но и размышление в целом, включая умозаключения, которые человек может сделать, ориентируясь на достижение цели. Мнение Д.Халперн о целенаправленном характере КМ сходно с позицией Дж.Дьюи относительно активности и осознанности данного процесса.

Современные отечественные педагоги С.И.Заир-Бек и Т.М.Ковалева считают критическое мышление открытым, не принимающим догм, развивающимся «путем наложения новой информации на жизненный личный опыт» [4, с. 9]. Это «умение строго оценивать результаты мыслительной деятельности, подвергать их критической оценке, отбрасывать неправильное решение, отказываться от начатых действий, если они противоречат требованиям задачи» [4, с. 237–238]. И.В.Муштавинская и Э.В.Хачатрян выделяют комплекс опре-

[1] Книга Д. Дьюи «Как мы думаем» («How we think», 1909) была издана на русском языке в 1919 г. в переводе Н.М.Никольского под названием «Педагогика и психология мышления».

деленных умений, включающий интерпретацию, синтез, анализ, оценку информации (событий, явлений, предметов и др.), формулировку самостоятельного суждения [5, с. 364–365], без которых невозможно формирование и развитие КМ.

Опираясь на имеющиеся трактовки, мы определяем ***критическое мышление*** как способность активно применять умения анализа информации, планирования собственной деятельности, аргументации своей точки зрения и рефлексии. Для его успешного развития учителю нужно использовать диагностики, предоставляющие наиболее исчерпывающие данные об уровне сформированности этих умений. Таким образом, составленная или подобранная педагогом диагностика позволит определить дефициты и спланировать образовательный маршрут по развитию в учебном процессе тех или иных умений обучающихся.

В отечественной науке большой вклад в разработку диагностик сформированности умений КМ обучающихся внесли Е.Н.Волков [6], проанализировавший его модели и способы выявления уровня его развития, и Ю.Ф.Гущин [7], адаптировавший несколько зарубежных тестов для учащихся разных возрастов.

Е.Н.Волков детально рассмотрел модели развития КМ Американской философской ассоциации[2] (основана на методе Дельфи[3]) и Пола-Элдер[4]. Согласно модели Дельфи, главными признаками развитого критического мышления является его гибкость, а также стремление к объективной оценке информации, осознанность своих достоинств и недостатков, готовность поменять собственную точку зрения, рассудительность при принятии решений. В соответствии с моделью Пола-Элдер при диагностике у обучающихся КМ необходимо выявлять и оценивать следующие умения: анализ, оценивание, коммуникация, решение проблем.

На основе данных моделей Е.Н.Волков выделяет обязательный для развитого КМ круг знаний, в который входят «логика и теория аргументации, начала статистики, основы теории вероятности, основы когнитивистики, рефлексия и мета-подход» [6, с. 7]. Важно отметить, что в рассмотренных моделях содержатся как когнитивные, так и аффективные компоненты (умения и этико-поведенческие характеристики), поэтому стандартное тестирование может оценить лишь когнитивные умения, а для оценки поведенческого компонента требуется отдельная диагностика.

Также Ю.Ф.Гущин разработал для детей разных возрастов (от младшего школьного до подросткового) несколько тестов. Они включают 12–19 заданий на определение уровня развития КМ (начальный, средний, высокий) и оценку следующих умений: находить недостающую информацию, делать и оценивать логичные умозаключения, анализировать и делать заключение о причинах явлений, обнаруживать релевантную информацию на фоне из-

[2] *Американская философская ассоциация* (англ. American Philosophical Association, APA) – основная профессиональная ассоциация философов США, созданная в 1900 г. Ее миссия – способствовать обмену идеями между философами; содействовать их обучению, профессиональной, творческой и научной деятельности; представлять философию как дисциплину.

[3] *Метод Дельфи* (дельфийский метод, разработан в 1950-х гг. исследовательской корпорацией RAND) – способ коллективного решения задач с помощью анонимного анкетирования экспертов. Это форма опроса, где каждый участник, не зная мнений других, формулирует собственные оценки по заданной проблеме.

[4] *Модель* разработана Р.Полом и Л.Элдер в 2001 г. Она является основой критического мышления, содержит 8 основных элементов: цель, вопрос, информацию, интерпретацию, концепцию, предположение, последствие, точку зрения.

быточной. Особенность данных тестов – требование не просто выбрать один из вариантов ответа, но и пояснить, почему сделан именно такой выбор. Это обязывает эксперта рассмотреть каждый ответ обучающегося, исключая автоматическую проверку. Кроме того, данная особенность способствует оценке навыка аргументации, осознанности выбора аргументов (рефлексии). Таким образом можно выявить ситуации, в которых верный ответ был определен обучающимся случайно или на ложных основаниях.

Отметим, что компьютерное тестирование с выбором правильного ответа позволяет получить только частичное представление об уровне развития критического мышления обучающегося. Для более точной диагностики необходимо использовать определенный комплекс методов с индивидуальной экспертной оценкой и интерпретацией результатов. Однако разработанные Ю.Ф.Гущиным и его коллегами задания имеют ряд положительных характеристик, необходимых в работе со школьниками: они адаптированы для учащихся разных возрастов; их количества достаточно, чтобы оценить основные навыки КМ; обязательное объяснение обучающимися выбора ответа позволяет избежать случайности правильного ответа, а также способствует развитию рефлексии школьников.

Для нас представляет интерес и диагностическое тестирование уровня КМ, предложенное Л.Старки в книге «Critical Thinking Skills Success in 20 Minutes a Day» («Успешное овладение навыками критического мышления за 20 минут в день»), включающей 20 занятий. Первый тест содержит 30 заданий, помогающих читателю отследить навыки, которые необходимо развивать. Завершающий тест повышенной сложности применяется для контроля усвоения материала. Однако данное тестирование сложно применить в работе с подростками, так как сложность заданий высока, а количество вопросов слишком большое [8].

Стоит упомянуть и книгу С.Плауса «Психология оценки и принятия решений», в которой приведен тест, состоящий из 39 заданий. Читателю сначала предлагается его выполнить, а потом разобрать свои ошибки, возникшие в процессе чтения [9]. Данный тест сложен в применении, так как тесно связан с книгой, не обособлен. Эксперту будет трудно диагностировать уровень КМ учащихся, а они не смогут без прочтения книги понять, где допустили ошибки.

Отметим, что основной массив диагностик КМ построен на тестировании со множественным выбором ответов. Так как входная диагностика является основополагающим этапом конструирования образовательного маршрута обучающихся, то на начальном этапе важно познакомить их с понятием «критическое мышление», а также использовать диагностику, направленную на выявление уровня сформированности таких умений, как рефлексия, анализ информации, аргументация своей точки зрения.

Приведем пример разработанного нами ***входного тестирования для выявления уровня критического мышления обучающихся младшего подросткового возраста.***

Тест включает вопросы, ориентированные на оценку различных аспектов КМ, таких как анализ, рефлексия и аргументация. Обучающемуся предлагаются 10 вопросов, направленных на саморефлексию.

Тест «Самооценка критического мышления». *Ответьте на каждый вопрос, выбрав один из предложенных вариантов.*

1. Как Вы относитесь к информации, которую получаете из интернета?

A) Верю всему, что читаю (1 балл).

B) Проверяю информацию из нескольких источников (3 балла).

C) Всегда сомневаюсь в достоверности информации (2 балла).

2. Как решаете проблему, с которой столкнулись?

A) Действую интуитивно, не задумываясь (1 балл).

B) Анализирую ситуацию и ищу возможные решения (3 балла).

C) Прошу совета у других, но не принимаю решения сам (2 балла).

3. Как реагируете на критику?

A) Обижаюсь и игнорирую (1 балл).

B) Принимаю ее к сведению и стараюсь стать лучше (3 балла).

C) Спорю и защищаю свою точку зрения (2 балла).

4. Как выбираете, что читать или смотреть?

A) Выбираю только то, что мне нравится (1 балл).

B) Выбираю, основываясь на разные источники информации (3 балла).

C) Читаю только то, что рекомендовали друзья (2 балла).

5. Как оцениваете чужие аргументы в беседе?

A) Принимаю их на веру (1 балл).

B) Анализирую их логику и приведенные факты (3 балла).

C) Слушаю, но не задумываюсь о сути (2 балла).

6. Как относитесь к новым идеям?

A) Отвергаю их, если они отличаются от моих убеждений (1 балл).

B) Открыто рассматриваю их и анализирую (3 балла).

C) Принимаю их, но с осторожностью (2 балла).

7. Как справляетесь с противоречивой информацией?

A) Игнорирую ее (1 балл).

B) Исследую, чтобы понять, в чем дело (3 балла).

C) Принимаю одну из точек зрения без анализа (2 балла).

8. Как формулируете свои мысли?

A) Говорю то, что приходит в голову (1 балл).

B) Стараюсь четко и логично излагать свои идеи (3 балла).

C) Стараюсь объяснить идею, но иногда путаюсь (2 балла).

9. Как относитесь к фактам, которые противоречат Вашим убеждениям?

A) Игнорирую их (1 балл).

B) Анализирую их и пересматриваю свои убеждения (3 балла).

C) Спорю и пытаюсь их опровергнуть (2 балла).

10. Как принимаете решения?

A) Действую на основе эмоций (1 балл).

B) Взвешиваю все «за» и «против» (3 балла).

C) Полагаюсь на мнение окружающих (2 балла).

Каждый вариант ответа оценивается 1–3 баллами. За вариант ответа «А», где упоминаются ярко выраженные эмоциональные действия или реакции (например, «игнорирую», «отвергаю»), обучающийся получает один балл, так как он не задействует умения критического мышления.

Варианты ответов «В», содержащие признаки развитых умений КМ (анализ информации, рефлексию, оценку источников информации), оцениваются тремя баллами, потому что респондент активно использует умения КМ.

Варианты ответов «С», свидетельствующие о применении умений КМ на начальном уровне (обучающийся осознает необходимость анализа и оценки информации, рефлексии и др., но еще не научился их использовать на более высоком уровне), оцениваются двумя баллами.

У школьников, набравших в результате 10–15 баллов, низкий уровень КМ; им рекомендуется развивать умения анализа и оценки информации; у получивших 16–25 баллов – средний уровень КМ: такие ученики обладают некоторыми умениями, но есть возможности для их улучшения; 26–30 баллов свидетельствуют о высоком уровне КМ: учащиеся умеют анализировать, оценивать и формулировать свои мысли логично и последовательно.

На базе школы № 1571 в апреле 2025 г. мы провели анонимное тестирование 64 обучающихся (18 – ученики 6-го гуманитарного профильного класса; 46 – ученики трех 7-х общеобразовательных классов). На его выполнение отводилось 10 минут. По завершении опроса учитель назвал количество баллов, начисляемых за ответы, предложил школьникам самостоятельно подсчитать общую сумму набранных баллов, затем проинформировал их о результатах и интерпретировал диапазон набранных баллов.

Результаты тестирования таковы. Среди 18 учащихся 6-го гуманитарного класса 12 получили 26–30 баллов, пятеро – 16–25 баллов и один ученик – 13 баллов. Среди 46 учащихся 7-х общеобразовательных классов 9 получили 26–30 баллов, 23 – 16–25 баллов, 14 – 10–15 баллов.

Таким образом, среди учеников 6-го профильного гуманитарного класса большинство имеет высокие показатели, которые можно объяснить тем, что в этом классе отводится больше часов на изучение литературы и иностранного языка. Именно на этих уроках дети чаще работают с различными текстами, что способствует развитию у них умений анализа и оценки информации. В 7-х общеобразовательных классах высокие результаты были лишь у учеников с высокой учебной мотивацией.

Тестирование показало, что у большинства младших подростков или средний уровень сформированности умений КМ, или низкий. Такие результаты подтверждают, что развитие критического мышления является одной из важнейших задач в обучении школьников младшего подросткового возраста. При работе с данной категорией обучающихся необходимо развивать умения анализировать, оценивать информацию, проводить рефлексию, аргументировать свою точку зрения.

Отметим, что выбранные параметры тестирования (адаптированные задания для данного возраста, количество вопросов, отведенное на выполнение время) позволяют провести диагностику на уроке и получить исчерпывающие данные об уровне сформированности умений анализа, оценки информации, рефлексии обучающихся. Разработанные критерии к тестированию также помогают математически вычислить уровень развития КМ ученика

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кищенко А.В.* Критическое мышление и его формирование у современных школьников // Педагогика. 2025. № 3. С. 63–69.

2. *Дьюи Дж.* Педагогика и психология мышления. М., 1997. 208 с.

3. *Халперн Д.* Психология критического мышления. СПб., 2000. 512 с.

4. *Заир-Бек С.И., Муштавинская И.В.* Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразовательных учреждений. М., 2011. 223 с.

5. *Хачатрян Э.В., Ковалева Т.М.* Использование технологических стратегий и приемов в реализации тьюторских функций классного руководителя // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2. С. 362–369.

6. *Волков Е.Н.* Тесты критического мышления: вводный обзор // Психологическая диагностика. 2015. № 3. С. 5– 23.

7. *Гущин, Ю.Ф., Ильясов И.И.* Опыт разработки теста оценки критического мышления школьников. Психология и методология образования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/intellektualnoe-razvitie-i-uroven-uchebnyh-dostizheniy-uchashchihsya/opit-razrabotki-testa-otsenki-kriticheskogo-mishleniya-shkolnikov.

8. *Starkey L.* Critical Thinking Skills Success in 20 Minutes a Day. New York, 2004. 182 с.

9. *Плаус С.* Психология оценки и принятия решений / Перевод с англ. М., 1998. 368 с.

Дата поступления – 12.10.25

Critical thinking and diagnostics of its development in younger adolescents

Anton V. Kishchenko – postgraduate student of the Moscow City Pedagogical University, English teacher, School No. 1571"(Moscow, Russia); anton_kist@mail.ru

Abstract. *The article discusses critical thinking (CT) and assessment of its development in younger adolescents. It presents an analysis of various interpretations of the term "critical thinking", identifies the main skills associated with this concept, and describes the methods of diagnosing their development. The article also proposes an author's test for diagnosing CT skills.*

Key words. *Critical thinking (CT), reflective thinking, criticality, diagnostics, development models, skills, test.*

REFERENCES

1. *Kishchenko A.V.* Kriticheskoe myshlenie i ego formirovanie u sovremennyh shkol'nikov [Critical thinking and its formation in modern]. *Pedagogika* [Pedagogy]. 2025. No. 3. P. 63–69.

2. *D'yui Dzh.* Pedagogika i psihologiya myshleniya [Pedagogy and psychology of thinking]. Moscow, 1997. 208 p.

3. *Halpern D.* Psihologiya kriticheskogo myshleniya [Psychology of critical thinking]. St. Petersburg, 2000. 512 p.

4. *Zair-Bek S.I., Mushtavinskaya I.V.* Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke: posobie dlya uchitelej obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdenij [The development of critical thinking in the classroom: a manual for teachers of educational institutions]. Moscow, 2011.223 p.

5. *Hachatryan E.V., Kovaleva T.M.* Ispol'zovanie tekhnologicheskih strategij i priemov v realizacii t'yutorskih funkcij klassnogo rukovoditelya [The use of technological strategies and techniques in the implementation of tutor functions of a classroom teacher]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* [Business. Education. Right]. 2019. No. 2. P. 362–369.

6. *Volkov E.N.* Testy kriticheskogo myshleniya: vvodnyj obzor [Tests of critical thinking: an introductory review]. *Psihologicheskaya diagnostika* [Psychological diagnostics]. 2015. No. 3. P. 5– 23.

7. *Gushchin, Yu.F., Il'yasov I.I.* Opyt razrabotki testa ocenki kriticheskogo myshleniya shkol'nikov. Psihologiya i metodologiya obrazovaniya [Experience in developing a test for assessing critical thinking in schoolchildren. Psychology and methodology of education]. Available at: https://psyhoinfo.ru/ocenka-kachestva-obrazovaniya/intellektualnoe-razvitie-i-uroven-uchebnyh-dostizheniy-uchashchihsya/opit-razrabotki-testa-otsenki-kriticheskogo-mishleniya-shkolnikov.

8. *Starkey L.* Critical Thinking Skills Success in 20 Minutes a Day [Critical Thinking Skills Success in 20 Minutes a Day]. New York, 2004. 182 c.

9. *Plaus S.* Psihologiya ocenki i prinyatiya reshenij [Psychology of assessment and decision-making]. Moscow, 1998. 368 p.

Submitted – 12.10. 2025