Социокультурная идентичность педагога в условиях цифровой трансформации: структура и факторы становления

Эрдынеева Клавдия Гомбожаповна – д-р пед. наук, профессор департамента педагогики и психологии развития, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Россия); eridan58@mail.ru

Бозиев Руслан Сахитович – д-р пед. наук, доцент, чл.-корр. РАО, главный редактор научно-теоретического журнала «Педагогика» (Москва, Россия); sir-bozieff@yandex.ru

Фролова Марина Инсафовна – канд. соц. наук, директор Школы педагогики, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Россия); frolova.mi@dvfu.ru

Шурухина Татьяна Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента педагогики и психологии развития, Дальневосточный федеральный университет (Владивосток, Россия); shuruhina.tn@dvfu.ru

Аннотация. *В статье рассматривается проблема формирования социокультурной идентичности педагога в контексте стратегического курса российского образования на достижение технологического суверенитета и укрепление национальной идентичности. На основе теоретического анализа обоснована многоуровневая динамическая модель социокультурной идентичности педагога, ядром которой выступает ценностно-смысловой компонент, интегрирующий традиционные российские духовно-нравственные ценности. На основе анализа современных вызовов (цифровизация, глобализация) выявлены ключевые противоречия и риски становления профессиональной идентичности. Определены основные направления совершенствования системы педагогического образования, смещающие акцент с трансляции готовых моделей поведения на создание условий для развития профессиональной рефлексии, ценностного самоопределения и осмысленной гибкости будущих педагогов. Эмпирическая часть исследования выявила трехфакторную структуру идентичности: «Цифровая адаптивность», «Традиционализм и дисциплинарная идентичность», «Глобальная открытость и поликультурность». Результаты исследования имеют практическую значимость для обновления содержания ФГОС и образовательных практик педагогических вузов.*

Ключевые слова. *Социокультурная идентичность педагога, цифровая трансформация, традиционные ценности, профессиональная рефлексия, педагогическое образование, национальная идентичность.*

Формирование социокультурной идентичности современного российского педагога протекает в поле структурных противоречий: между глобальными трендами и национальным суверенитетом, традицией (ретроинновацией) и цифровой трансформацией, административным контролем и профессиональной автономией. Таким образом, идентичность педагога представляет собой не фиксированный статус, а непрерывный процесс осмысленного конструирования своей позиции в изменяющейся образовательной реальности. Успех этого процесса определяется способностью педагога к критической рефлексии, участию в культурном диалоге и созданию новых профессиональных сообществ, которые формируют основу для устойчивой идентичности в постболонскую эпоху [1, с. 102–120].

Превращение образования в подготовку «человеческого капитала», а учителя и ученика – в экономические единицы неизбежно ведет к утрате смысла, этики и духовного измерения. Современный этап развития российского образования, характеризующийся стратегическим курсом на достижение технологического суверенитета и укрепление национальной идентичности, предъявляет принципиально новые требования к личности педагога. Поэтому на смену узко понимаемой модели «поставщика образовательных услуг» приходит запрос на учителя как на духовно-нравственный ориентир, гражданина-патриота и ответственного субъекта социокультурного воспроизводства.

Процесс формирования ценностей – это не пассивное «отражение» социума, а динамичное их взаимодействие [2, с. 88–103]. Педагог, будучи носителем определенной системы ценностей (профессиональных, культурных, поколенческих), выступает ключевым «проводником» и «интерпретатором». Он структурирует образовательную реальность, предлагает ценностные образцы, создает пространство для диалога и осмысленного выбора. Таким образом, именно от рефлексии педагогом собственной идентичности и ее влияния во многом зависит, станут ли ценности хаотичным набором установок или осознанным фундаментом для профессионального и жизненного пути, направленного на осмысленное преобразование мира. Это делает задачу формирования социокультурной идентичности педагога не только дидактической, но и глубоко культурно-антропологической, поскольку он работает со смысловыми основами личности в контексте сложного и часто противоречивого современного социума. В этой связи проблема целенаправленного формирования социокультурной идентичности педагога выходит на первый план педагогической теории и практики.

Социокультурная идентичность педагога понимается нами как интегративное, рефлексивно осознаваемое качество личности, выражающееся в принятии системы традиционных российских духовно-нравственных ценностей, ощущении сопричастности исторической судьбе и культурному коду народа, а также в осознании своей профессиональной миссии как служения обществу. Ее становление выступает антитезой наблюдаемому феномену «мировоззренческого разрыва» между поколениями и ценностному релятивизму.

С.Картикеян, рассматривая экосистемы стратегической важности, подчеркивает, что ценность в них часто создается совместно, поскольку стирается классическая модель педагога как единственного автора учебного процесса. Возникает модель соавторства «педагог + ИИ + ученик», что требует переосмысления профессиональной ответственности [3, p. 21–31].

Идентичность смещается от «я – источник истины» к «я – архитектор образовательных ситуаций, курирующий взаимодействие между учеником, знанием и интеллектуальным агентом». Стратегические ИИ-экосистемы радикально меняют условия для конструирования профессионального «Я» педагога, делая этот процесс более сложным, диалогичным и социально ответственным. Педагог входит в эпоху, где его социокультурная идентичность должна стать сетевой и экосистемной (способность жить и действовать в сложных цифровых средах), критической и этической (способность оценивать и оспаривать технологические решения), контекстуальной и «переводческой» (способность адаптировать глобальные технологии к локальным смыслам), соавторской (готовность делиться креативным и управленческим пространством с нечеловеческим агентом). Социокультурная идентичность педагога обнаруживается не как статичная «данность» или просто сумма профессиональных компетен-

ций, а как динамический, рефлексивный, непрерывно пересматриваемый и часто конфликтный процесс постоянного становления, который формируется в точке пересечения множества социальных, культурных, политических и исторических сил. Педагог находится в постоянном внутреннем и внешнем диалоге с этими силами для осмысления своего собственного места в культуре и мироустройстве, выявления репродуктивных и тормозящих элементов образовательной системы, выстраивания педагогической практики, отзывчивой к разнообразию, справедливой и направленной на расширение возможностей всех учеников, особенно маргинализированных. Социокультурная идентичность основана не только и не столько на владении методиками, а на глубоком понимании социокультурного контекста и этической приверженности социальным изменениям через образование. Идентичность как процесс совместного конструирования смыслов педагога строится в диалоге с учениками, коллегами, сообществом, текстами.

Профессия педагога в условиях глобальных трансформаций, определяемых концептами Четвертой промышленной революции и Образования 4.0–5.0 [4, p. 5–18], претерпевает радикальные изменения. Это затрагивает не только инструментальные компетенции, но и глубинное профессиональное «Я», определяя социокультурную идентичность ключевым фактором адаптации, устойчивости и осмысленного действия в меняющейся реальности.

Социокультурная идентичность в условиях поликультурности с позиции А.Г.Асмолова [5] – это динамичный, диалогический и ценностно-смысловой конструкт, который личность сознательно строит в полифоничном культурном пространстве. Она основана на сочетании универсальной гражданской (общечеловеческой) составляющей с разнообразными групповыми и индивидуальными культурными выборками, скрепленными принципами толерантности, взаимопонимания и совместного действия. Образование выступает ключевым «конструктором» такого типа идентичности, обеспечивающим устойчивость личности и общества в глобализирующемся мире.

Будучи сложным, многомерным конструктом, включающим ценностно-смысловую основу (гуманизм, ответственность, этика), социокультурная идентичность современного педагога [6, с. 75–82; 7, с. 3–15] включает профессиональную самоопределенность (субъектность, инновационность, рефлексивность); антропологическую ориентацию (понимание человека как развивающейся, непредсказуемой личности); социальную миссию (воспитание граждан, способных к диалогу, критическому мышлению и решению глобальных проблем). Формирование такой идентичности требует от педагога не только профессионального развития, но и личностного роста, философского осмысления своей роли и готовности к сопротивлению дегуманизирующим тенденциям в образовании и обществе.

А.Г.Асмолов, С.В.Иванова, М.Н.Кожевникова, В.М.Розин, В.В.Сериков и др. [8, с. 117–149] подчеркивают, что педагог сегодня – это не просто учитель предмета, а носитель и транслятор гуманистических ценностей, субъект культурного диалога, чья идентичность формируется в диалоге с вызовами времени, с самим собой и с миром, «антрополог будущего» (по Асмолову). Это означает понимание человека как непредсказуемого, творческого существа; ориентацию на развитие личностного потенциала, а не на формирование «кадрового ресурса»; готовность работать в условиях неопределенности и создавать образовательные ситуации, требующие личностного выбора.

Несмотря на значительный теоретический задел [5; 8–14], эмпирические исследования структуры и детерминант социокультурной идентичности современного

российского педагога, особенно в условиях цифровой трансформации, остаются недостаточно представленными в научной литературе.

Цель нашего исследования – теоретическое обоснование и эмпирическая верификация структуры социокультурной идентичности педагога, а также выявление ключевых факторов, влияющих на ее становление в условиях цифровой трансформации образования.

Методологической основой исследования выступает культурно-историческая парадигма [13–15], рассматривающая развитие личности в контексте усвоения культурных смыслов и образцов. В качестве теоретической базы использованы положения аксиологического подхода в педагогике, концепции профессионального становления и идентичности (Л.Б.Шнейдер, Л.М.Митина), а также анализ нормативных документов (Указ Президента РФ № 809, ФГОС высшего образования, Стратегия национальной безопасности). Для решения поставленных задач применялись методы теоретического анализа и синтеза, сравнительно-сопоставительный анализ, критический дискурс-анализ современных образовательных реалий.

В исследовании приняли участие 150 педагогов образовательных организаций Дальневосточного федерального округа (средний возраст 45,1±15,3 года; стаж от 1 до более 20 лет; 90% женщины). В выборку вошли учителя–предметники, преподаватели вузов, педагоги–психологи, администраторы.

В качестве инструментария использован авторский опросник, включавший 28 вопросов, сгруппированных в блоки: 1) демографические и профессиональные характеристики; 2) оценка важности формирования компетенций (гражданская идентичность, глобальное мышление, толерантность); 3) отношение к цифровизации и поликультурной среде.

Для измерения установок педагогов использовалась многомерная шкала, включавшая утверждения, касающиеся трех основных аспектов: восприятия профессиональной роли, уровня цифровой усталости и оценки разрыва между полученным образованием и реальной педагогической практикой. Степень согласия с утверждениями фиксировалась по пятибалльной шкале Лайкерта. Предложены также открытые вопросы о роли современного учителя и необходимой поддержке. В качестве методов обработки данных применялась дескриптивная статистика для анализа демографического профиля и распределения ответов.

Для выявления латентной структуры социокультурной идентичности использовался факторный анализ (метод главных компонент с варимакс-ротацией). Критерий Кайзера-Мейера-Олкина (KMO=0.682) и тест сферичности Бартлетта (χ^2=285.34, $p<0.001$) подтвердили адекватность данных для факторизации.

На основании проведенного анализа сущность социокультурной идентичности современного российского педагога определяется как динамический, рефлексивно выстраиваемый процесс культурного посредничества и личностно-смыслового самоопределения. Ее ядро составляет субъектная позиция педагога в условиях исторических вызовов и ценностного плюрализма.

Структура социокультурной идентичности педагога представляет собой многоуровневую динамическую систему. Ценностно-смысловой уровень (ядро) включает внутренние смыслы, профессиональную миссию, этические принципы, систему традиционных российских духовно-нравственных ценностей (жизнь, достоинство, патриотизм, служение, коллективизм, историческая память). Ролево-поведенческий уровень состоит из набора социальных и профессиональных ролей (предметник, тьютор,

цифровой куратор, наставник, воспитатель), характеризующихся множественностью и возрастающей сложностью. Педагогические технологии, компетентности (в том числе цифровые), необходимые для реализации профессиональных ролей педагога, представляют инструментально-адаптивный уровень. Рефлексивно-интегративный уровень (профессиональная гибкость) отражает способность к осмысленной перестройке отношений между всеми уровнями в ответ на внешние вызовы, обеспечивая целостность и адаптивность идентичности. Взаимодействие уровней осуществляется через механизм рефлексии, что делает структуру открытой и динамичной.

Применение факторного анализа (метод главных компонент с варимакс- ротацией) позволило верифицировать теоретическую модель и выявить латентную факторную структуру социокультурной идентичности.

Факторный анализ выявил устойчивую трехфакторную структуру, объясняющую 67,3% общей дисперсии (табл.).

Таблица / Table

Результаты факторного анализа социокультурной идентичности педагога / Results of factor analysis of a teacher's sociocultural identity

Фактор	Название	Доля объясненной дисперсии	Ключевые переменные с высокой нагрузкой (>0,7)
Фактор 1	Цифровая адаптивность и модернизация	29,7%	Чувствую себя медиатором, а не транслятором (0,824); успех ученика зависит от умения находить информацию (0,791); положительное отношение к гаджетам (0,743)
Фактор 2	Традиционализм и дисциплинарная идентичность	22,4%	Задача – дать знания, воспитание – дело семьи (0,768); отрицательное отношение к гаджетам (0,712); авторитет учителя не изменился (0,654)
Фактор 3	Глобальная открытость и поликультурность	15,2%	Важность толерантности (0,812); значимость глобального мышления (0,793); готовность к поликультурной среде (0,745)

Выявленная структура подтверждает многомерность социокультурной идентичности педагога и наличие внутреннего конфликта между инновационным и традиционным полюсами (факторы 1 и 2 имеют отрицательную корреляцию r=-0,42).

Эмпирические данные подтверждают, что цифровая среда деконструирует традиционную модель педагога – «транслятора знаний», смещая идентичность в сторону функций фасилитатора, модератора, тьютора, куратора цифровых ресурсов [5]. Однако этот процесс носит дифференцированный характер и зависит от ценностных установок и возраста педагога.

Выявленные противоречия в процессе становления идентичности подтверждаются следующими данными. Обнаружен конфликт ценностей, который проявляется в том, что 94% респондентов считают толерантность важной, но 45% испытывают трудности в поликультурной среде. Выражен парадокс принятия инноваций, т.к. при понимании новой роли «проводника» (45% ответов) 57% допускают

гаджеты только под строгим контролем, а 18% относятся отрицательно. Наблюдается разрыв между осознанием и готовностью, т.е. педагогическое сообщество осознает необходимость трансформации (доминирующий нарратив – «проводник», «навигатор»), но не чувствует себя достаточно подготовленным к ее реализации, что проявляется в высокой потребности в методической (31%) и психологической (27%) поддержке.

Хотя в научной и политической среде цифровую компетентность учителей традиционно определяют через их знания, навыки и отношение к технологиям, этого недостаточно для понимания реальной адаптации технологий в школе. Критически важным представляется социально-ориентированный аспект этой компетентности – умение педагога гибко применять цифровые инструменты с учетом разнообразия учебных и социокультурных контекстов. Педагоги должны не только овладеть техническими навыками использования цифровых инструментов, но и развить педагогическую компетентность для их осмысленного внедрения в учебный процесс. Если первое сводится к инструментальной грамотности, то второе представляет собой комплексную задачу, затрагивающую дидактические, этические и ценностные аспекты преподавания [16, с. 9–19].

Формируются новые компоненты профессиональной идентичности, к которым относятся гипертекстовая компетенция, связанная с умением находить, критически оценивать и структурировать рассредоточенную в сети информацию; цифровой след и репутация. Вне сомнения публичная активность в сети (блоги, профессиональные сообщества) требует осознанного управления и цифровой гигиены.

Процесс становления социокультурной идентичности педагога в эпоху цифровой трансформации определяется необходимостью разрешения ряда ключевых направлений. К ним относятся сохранение целостности традиционной ценностной системы в условиях фрагментации цифровой информации; формирование исторической памяти вопреки распространению контента, искажающего историческую правду; потребность в глубокой рефлексии в цифровой среде, для которой зачастую характерна поверхностность онлайн-коммуникации; использование потенциала цифровых инструментов для индивидуализации обучения при одновременном предотвращении риска дегуманизации образовательных отношений. На основании вышеизложенного возникает необходимость выявления основных направлений формирования социокультурной идентичности в системе педагогического образования. Формирование целостной социокультурной идентичности в системе педагогического образования не может быть стихийным или сведенным к отдельному курсу. Это сквозная задача, требующая интеграции в целостный образовательный процесс педагогического вуза. Необходимо изучение философии образования и антропологии для понимания основания своей деятельности, содержательное обновление учебных программ, внедрение и усиление таких дисциплин, как «Основы российской государственности», «Педагогическая аксиология», «История отечественного образования», интеграция ценностного компонента в предметную методику преподавания.

Эффективен проектно-деятельностный подход, обеспечивающий включение студентов в социально значимые проекты («ДНК России», «Движение Первых», волонтерские программы, краеведческие исследования) для трансформации ценностей в личный опыт; участие в международных и междисциплинарных проектах, таких как инициатива «Human education in the third millennium». Организация смыслопоисковых семинаров, дискуссионных

клубов, письменных практик (эссе, дневники практики) для развития рефлексивной культуры, осмысления и артикуляции ценностных позиций [17, с. 5–19].

Обучение методикам анализа информационного пространства, противодействия деструктивному контенту, использования цифровых ресурсов в воспитательных целях способствует формированию критического мышления и цифровой грамотности, развитию цифровой и этической грамотности для осознанного использования технологий без потери человеческого измерения. Значимым является формирование среды, основанной на уважении к традициям, профессиональной этике, коллективизме и взаимопомощи, где ключевую роль играет личность преподавателя–наставника.

Заключение. Формирование зрелой, осознанной социокультурной идентичности педагога является стратегической задачей национальной значимости, определяющей способность российской системы образования выполнять культурно-воспроизводящую и консолидирующую миссию. Ответом на вызовы цифровой эпохи должно стать не просто добавление новых компетенций, а развитие способности будущего педагога к постоянному рефлексивному переустройству собственного профессионального «Я» на основе устойчивого ценностно-смыслового ядра. Эмпирическое исследование подтвердило сложную, многомерную структуру данной идентичности, представленную тремя относительно независимыми компонентами: цифровой адаптивностью, традиционализмом и глобальной открытостью.

Установленные детерминанты (возраст, ориентация на навыки, цифровая усталость, ценностные установки) и выявленные типологические группы педагогов позволяют перейти от универсальных программ поддержки к дифференцированным траекториям профессионального развития.

Практическая импликация исследования заключается в необходимости переориентации системы педагогического образования и повышения квалификации. Акцент должен сместиться с трансляции готовых моделей на создание условий для развития профессиональной рефлексии, поддержки ценностного самоопределения и культивирования осмысленной гибкости. Разработанная модель и предложенные направления могут стать основой для обновления ФГОС и образовательных практик, обеспечивая гармоничное сочетание в выпускнике высокого профессионализма, гражданской зрелости и устойчивой ориентации на служение Отечеству.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бермус А.Г.* Трансформация высшего образования в России с позиций мир-системного анализа: современные тенденции // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2025. Т. 23. № 1. С. 102–120.

2. *Чжан П., Лю С., Эрдынеева К.Г.* Трансформация ценностных ориентаций китайских студентов в условиях глобальных вызовов: анализ динамики и факторов влияния // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: Психологические науки. 2025. № 3. С. 88–103.

3. *Karthikeyan C.* Strategic value ecosystems on artificial intelligence (ai) platforms // International journal of research culture society. 2024. Vol. 8. Issue 2. P. 21–31.

4. *Tikhonova E., Raitskaya L.* Education 4.0 and 5.0: Reimagining the Future of Learning in the Digital Age // Journal of Language and Education. 2023. Vol. 9. № 1. P. 5–18.

5. *Асмолов А.Г.* Оптика просвещения: социокультурные перспективы. Москва: Просвещение, 2012. 447 с.

6. *Асмолов А.Г.* Персонализация образования и антропология будущего // Народное образование. 2021. № 3. С. 75–82.

7. *Асмолов А.Г., Асмолов Г.А.* От мира образовательных сред – к миру образования: циф-

ровая социализация, культура доверия и личность // Вопросы психологии. 2019. № 6. С. 3–15.

8. Образование человека в третьем тысячелетии: проблемы, цели и ценности образования в современном мире: Круглый стол, Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И.Герцена // Ценности и смыслы. 2021. № 6. С. 117–149.

9. *Шнейдер Л.Б.* Профессиональная идентичность: теория, эксперимент, тренинг. М.: МПСИ, 2004. 272 с.

10. *Митина Л.М.* Психология профессионального развития учителя. М.: Флинта, 2017. 456 с.

11. *Селиванова Н.Л., Шакурова М.В.* Цифровая образовательная среда: риски и возможности для воспитания // Педагогика. 2024. № 2. С. 45–55.

12. *Выготский Л.С.* История развития высших психических функций : Учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2023. 359 с.

13. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // Собр. соч.: в 6 т. Т. 2: Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1982. С. 5–361.

14. *Выготский Л.С.* Психология развития человека. М.: Смысл, 2005. 1136 с.

15. *Engen B.* Understanding social and cultural aspects of teachers' digital competencies // Comunicar. 2019. Vol. 27. № 61. P. 9–19.

16. *Алехина И.Г., Бозиев Р.С., Воробьева Ж.В., Душин А.В., Подуфалов Н.Д., Савенков А.И., Туманов А.А.* Основы теории воспитания в высшей школе // Педагогика. 2025. № 12. С. 5–19.

Дата поступления – 15.02.2026

Sociocultural identity of a teacher in the context of digital transformation: structure and factors of formation

Klaudia G. Erdyneyeva – Dr. Sci. (Pedagogics), professor of the Department of Pedagogy and Developmental Psychology, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia); eridan58@mail.ru

Ruslan S. Boziyev – Dr. Sci. (Pedagogics), associate professor, Corresponding Member of the RAE, editor-in-chief of the scientific and theoretical journal "Pedagogics" (Moscow, Russia); sir-bozieff@yandex.ru

Marina I. Frolova – Cand. Sci. (Social Sciences), director of School of Pedagogy, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia); frolova.mi@dvfu.ru

Tatyana N. Shurukhina – Cand. Sci. (Pedagogics), director of the Department of Pedagogy and Developmental Psychology, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia); shuruhina.tn@dvfu.ru

Abstract. *The article examines the problem of forming teacher's socio-cultural identity in the context of the strategic course of the Russian education to achieve technological sovereignty and strengthen national identity. Based on the theoretical analysis, a multilevel dynamic model of teacher's socio-cultural identity is substantiated. The core of the model is a value-semantic component integrating traditional Russian spiritual and moral values. Having analyzed modern challenges (digitalization, globalization), the authors identified key contradictions and risks of professional identity formation. The main directions of improving the pedagogical education system have been determined, they shift the focus from translating ready-made behavioral models to creating conditions for the development of professional reflection, value self-determination and meaningful flexibility of future teachers. The empirical part of the study (n=149) allow revealing a three-factor identity structure: "Digital adaptability", "Traditionalism and disciplinary identity", "Global openness and multiculturalism". The results of the study are of practical importance for updating the content of the Federal State Educational Standard and educational practices of pedagogical universities.*

Key words. *Sociocultural identity of a teacher, digital transformation, traditional values, professional reflection, teacher education, national identity.*

REFERENCES

1. *Bermus A.G.* Transformaciya vysshego obrazovaniya v rossii s pozicij mir-sistemnogo analiza: sovremennye tendencii [Transformation of Higher Education in Russia from the Standpoint of World-System Analysis: Current Trends]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie* [Bulletin of Moscow University. Series 20: Pedagogical Education]. 2025. Vol. 23. No. 1. P. 102–120.

2. *Chzhan P., Lyu S., Erdyneeva K.G.* Transformaciya cennostnyh orientacij kitajskih studentov v usloviyah global'nyh vyzovov: analiz dinamiki i faktorov vliyaniya [Transformation of Value Orientations of Chinese Students in the Context of Global Challenges: Analysis of Dynamics and Influencing Factors]. *Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniya. Seriya: Psihologicheskie nauki* [Bulletin of the State University of Education. Series: Psychological Sciences]. 2025. No. 3. P. 88–103.

3. *Karthikeyan C.* Strategic value ecosystems on artificial intelligence (ai) platforms. *International journal of research culture society*. 2024. Vol. 8. Issue 2. P. 21–31.

4. *Tikhonova E., Raitskaya L.* Education 4.0 and 5.0: Reimagining the Future of Learning in the Digital Age. *Journal of Language and Education*. 2023. Vol. 9. No. 1. P. 5–18.

5. *Asmolov A.G.* Optika prosveshcheniya: sociokul'turnye perspektivy [Optics of Education: Sociocultural Prospects]. Moscow: Prosveshchenie, 2012. 447 p.

6. *Asmolov A.G.* Personalizaciya obrazovaniya i antropologiya budushchego [Personalization of Education and Anthropology of the Future]. *Narodnoe obrazovanie* [Public Education]. 2021. No. 3. P. 75–82.

7. *Asmolov A.G., Asmolov G.A.* Ot mira obrazovatel'nyh sred – k miru obrazovaniya: cifrovaya socializaciya, kul'tura doveriya i lichnost' [From the World of Educational Environments to the World of Education: Digital Socialization, Culture of Trust, and Personality]. *Voprosy psihologii* [Questions of Psychology]. 2019. No. 6. P. 3–15.

8. Obrazovanie cheloveka v tret'em tysyacheletii: problemy, celi i cennosti obrazovaniya v sovremennom mire: Kruglyj stol, Sankt-Peterburg, RGPU im. A.I.Gercena [Human education in the third millennium: problems, goals and values of education in the modern world: Round table, St. Petersburg, Herzen State Pedagogical University]. *Cennosti i smysly* [Values and meanings]. 2021. No. 6. P. 117–149.

9. *Shnejder L.B.* Professional'naya identichnost': teoriya, eksperiment, trening [Professional identity: theory, experiment, training]. Moscow: MPSI, 2004. 272 p.

10. *Mitina L.M.* Psihologiya professional'nogo razvitiya uchitelya [Psychology of professional development of a teacher]. Moscow: Flinta, 2017. 456 p.

11. *Selivanova N.L., Shakurova M.V.* Cifrovaya obrazovatel'naya sreda: riski i vozmozhnosti dlya vospitaniya [Digital educational environment: risks and opportunities for education]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2024. No. 2. P. 45–55.

12. *Vygotskij L.S.* Istoriya razvitiya vysshih psihicheskih funkcij: Uchebnoe posobie dlya vuzov [History of the development of higher mental functions: A textbook for universities]. Moscow: Yurajt, 2023. 359 p.

13. *Vygotskij L.S.* Myshlenie i rech' [Thinking and Speech]. *Sobranie sochinenij: v 6 t. Vol. 2: Problemy obshchej psihologii* [Collected Works: in 6 vol. Vol. 2: Problems of General Psychology]. Moscow: Pedagogika, 1982. P. 5–361.

14. *Vygotskij L.S.* Psihologiya razvitiya cheloveka [Psychology of Human Development]. Moscow: Smysl, 2005. 1136 p.

15. *Engen B.* Understanding social and cultural aspects of teachers' digital competencies. Comunicar. 2019. Vol. 27. No. 61. P. 9–19.

16. *Alekhina I.G., Boziev R.S., Vorob'eva Zh.V., Dushin A.V., Podufalov N.D., Savenkov A.I., Tumanov A.A.* Osnovy teorii vospitaniya v vysshej shkole [Fundamentals of the Theory of Education in Higher Education]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2025. No. 12. P. 5–19.

Submitted – 15.02.2026