Развитие критического мышления у младших школьников на уроках литературного чтения

Мамедова Лариса Викторовна – канд. пед. наук, доцент, зав. кафедрой педагогики и методики начального обучения, Технический институт (филиал) Северо-Восточного федерального университета им. М.К.Аммосова (Нерюнгри, Россия); larisamamedova@yandex.ru

Аннотация. *Статья посвящена актуальной проблеме развития критического мышления у детей младшего школьного возраста. Для ее решения необходимы специальные психолого-педагогические методы и приемы, интегрированные в уроки литературы. Представлены результаты первичной диагностики уровня критического мышления учащихся школы №22 пос. Беркакита Нерюнгринского района РС(Я), которые выявили его низкий уровень у большинства респондентов. Описаны методы и приемы, внедренные в уроки литературы, а также результаты итоговой диагностики, свидетельствующие о повышении уровня критического мышления у школьников после их применения.*

Ключевые слова. *Младшие школьники, критическое мышление, начальная школа, литературное чтение, приемы и методы развития.*

Динамичное развитие общества, новые реалии и стремительный рост информационных потоков из различных источников (интернета, социальных сетей, телевидения, СМИ и пр.) обусловили необходимость формирования критического мышления (КМ) уже в детском возрасте. Критическое мышление позволяет анализировать поступающую информацию, различать достоверные и ложные сведения, делать обоснованные выводы. Оно способствует развитию самостоятельности, ответственности и умению аргументированно выражать свои мысли, что облегчает социализацию, адаптацию к современному миру, помогает разбираться в сложных ситуациях, принимать взвешенные решения и добиваться успеха.

Сегодня перед школой стоят важные задачи: научить детей взаимодействовать с постоянно расширяющимся информационным пространством, быстро запоминать новую информацию, усваивать учебный материал; эффективно решать сложные проблемы, критически мыслить, аргументировать свои высказывания, применять знания и умения в жизни, уметь рефлексировать и анализировать собственную деятельность; достигать поставленных целей. Решение этих задач способствует успешному обучению, поэтому уже в начальной школе нужно формировать у детей критическое мышление, применяя для этого различные методы на уроках.

Наиболее благоприятным для развития критического мышления ученые считают возраст от 7 до 10 лет, соответствующий младшему школьному этапу [1; 2; 3]. Эффективному формированию и развитию критического мышления у младших школьников способствуют уроки литературного чтения, т.к. на них дети учатся анализировать сюжет, оценивать поступки и характеры героев, их взаимоотношения [4]. Чтение художественных текстов побуждает учащихся задавать вопросы, высказывать собственные предположения, формулировать аргументированное мнение и интерпретировать произведение, в ходе анализа которого развиваются навыки сравнения, классификации, синтеза и критического осмысления.

С целью выявления уровня критического мышления у младших школьников мы провели на базе МОУ СОШ № 22 пос. Беркакита Нерюнгринского района РС(Я) его первичную диагностику (эмпирическое исследование) у учащихся четвертого класса (всего 30 человек).

Низкий уровень характеризуется следующими признаками:

• ученик не умеет выделять ключевую информацию, т.к. не видит связи между фактами;

• не способен формулировать собственное мнение по проблеме, аргументировать свою позицию, часто опирается на чужое мнение;

• не обладает навыками оценивать информацию критически.

Средний уровень включает такие характеристики:

• ученик умеет выделять ключевую информацию, находить связи между фактами, оценивать источник информации, хотя и не всегда критически;

• способен формулировать собственное мнение и аргументировать свою позицию, что не всегда сопровождается обоснованными доказательствами, рефлексия проводится редко;

• умеет анализировать доказательства, видеть противоречия и критически оценивать аргументы, но делает это не систематически.

Высокий уровень проявляется в следующих способностях:

• ученик умеет выделять ключевую информацию, видеть связи между фактами, критически оценивать источники, анализировать доказательства и выявлять противоречия;

• способен оценивать достоверность информации, распознавать ошибки, сравнивать и устанавливать взаимосвязи аргументов, делать обобщения и выводы;

• обладает навыками рефлексии, формулирует собственное мнение и приводит убедительные аргументы в его поддержку.

Нами применялись методы психологического тестирования и $\chi 2$-критерий Пирсона при статистической обработке данных. При сборе данных использовалась методика Ю.Ф.Гущина и Н.В.Смирнова. Она основана на изучении способности ученика к самостоятельной работе с информацией, анализу и оценке фактов, формулированию собственного мнения и аргументации своей позиции. В методику включены 15 тестовых заданий, которые требуют ответов с обоснованием. Каждый ответ может быть максимально оценен в 3 балла. Исходя из набранных баллов респондента, определяется уровень критического мышления: низкий, средний, высокий [5].

Полученные результаты показали, что большинству респондентов присущ низкий уровень КМ: он наблюдается у 15-ти (50%) из 30-ти респондентов; средний уровень выявлен у девяти (30%) учащихся, высокий – у шести (20%). Это свидетельствует о том, что исследуемые четвероклассники нуждаются в развитии критического мышления, т.к. большинство из них затрудняются в отборе второстепенной информации, в формулировке гипотез, создании логических умозаключений; у них отсутствует систематизация знаний, а рефлексивные умения развиты слабо.

Для повышения уровня КМ у младших школьников были подобраны методы и приемы, которые мы внедрили в проведение уроков литературного чтения по системе «Школа России». Нашей задачей было формирование умения находить главную информацию в тексте, развитие способности делать умозаключения; совершенствование навыка осознанного чтения. Реализация этой задачи осуществляется в три стадии (фазы): на первой происходят формирование учебной мотивации и актуализация знаний учащихся; на второй ученики осмысливают изученный материал и работают с новой информацией; на третьей, основанной на рефлексии, они анализируют информацию и формируют выводы [6]. Учитель применял данные методы и приемы самостоятельно в зависимости от темы урока.

Рассмотрим методы и приемы, которые были внедрены в уроки литературного чтения в четвертом классе.

На первой стадии в начале урока ученики делились своими впечатлениями от прочитанного произведения, освежая в памяти ключевые моменты. После этого они систематизировали полученную информацию, что позволяло им более глубоко погрузиться в текст и подготовиться к дальнейшим обсуждениям и анализу. Далее представлены методы и приемы, которые были применены на уроке:

• прием «*Что? Где? Когда?*» использовался для актуализации знаний, а также для проверки внимательности чтения. Учащиеся делились на команды, после чего каждый ученик из команды выбирал одну из категорий вопроса: «Что?», «Где?» «Когда?». Учитель вытаскивал карточку с вопросом из коробочки с нужной категорией и задавал вопрос по прочитанному произведению команде. Вопросы были открытыми, что позволило детям научиться давать полные аргументированные ответы;

• прием «*Вопросник*» был использован при самостоятельной работе учащегося во время изучения нового материала. Учитель давал ученикам список косвенных вопросов по главе или по целому произведению, после чего те внимательно изучали текст и искали ответы на эти вопросы. Такой прием подготавливал детей к рассуждению и анализу;

• прием «*Логическая цепочка*» обычно был использован после актуализации воспоминаний. Учитель предлагал ученикам расставить события в хронологическом порядке, что подготавливало детей к краткому пересказу. Логическую цепочку учитель представлял по-разному: на доске, на индивидуальных карточках или в интерактивном формате, используя Power Point;

• метод «*Краткий пересказ*» заключался в пересказе прочитанного текста с опорой на заметки, которые дети самостоятельно для этого готовили. Учащиеся научились понимать текст, вычленяя главные идеи и отбрасывая избыточные данные. Такой метод повлиял на развитие не только критического мышления, но и памяти.

На второй стадии, при вводе новой информации, было важно удерживать внимание учащихся и постепенно переходить от уже знакомого материала к новым знаниям, что позволило ученикам не только усвоить новую информацию, но и увидеть связи между «старым» и «новым», сформировав более глубокое понимание темы. Рассмотрим методы и приемы, которые были использованы на этой стадии:

• прием «*Ветки предсказаний*» заключался в том, что учитель выписывал на доске вопросы, касающиеся развязки произведения: «Что будет дальше? Чем может закончиться произведение?», а ученики предлагали различные варианты ответов, которые «разветвлялись» в разные стороны. Это способствовало развитию у них умения формулировать и аргументировать собственную точку зрения;

• прием «*А правда ли?*» предполагал командную работу учащихся: дети делились на команды, после чего каждая команда по очереди представляла свое предположение о дальнейшем развитии сюжета, а остальные команды пытались либо опровергнуть гипотезу противников, либо принять, аргументируя свой выбор с опорой на факты из произведения. Работая в команде, дети дополнительно учились культуре общения, оттачивая ораторские навыки;

• прием «*Кластер*» заключался в том, что учитель задавал тему для анализа, например «Тема любви в произведении». В центре доски он записывал центральную тему, а вокруг нее ученики размещали ключевые слова, идеи, ассоциации по данной теме, которые приходили им в голову. Затем они проводили стрелки между ключевыми словами, устанавливая связи между ними. Из ключевых слов могли расходиться новые ветви, содержащие более конкретные детали или ассоци-

ации. После того, как кластер был готов, учитель мог организовать дискуссию о полученных результатах. Кластер визуализировал мысли и идеи, делая их более понятными и запоминающимися. Он помог ученикам научиться структурировать свои знания и видеть связи между разными элементами произведения;

• метод «*Мозговой штурм*» заключался в том, что учитель задавал вопрос, связанный с изучаемым произведением, например: «Какие чувства вызывает у вас главный герой?», «Что могло бы произойти, если бы...», а учащиеся генерировали идеи и предложения, связанные с заданной темой. После этого они обсуждали идеи, отбирали самые интересные и структурировали их. Полученные результаты были использованы для подготовки темы для сочинения, для презентаций и для дальнейшего обсуждения в классе.

На третьем этапе учащиеся устанавливали связи между новой информацией и уже имеющимися у них знаниями, опираясь на понимание изученного материала. Учитель использовал на уроке следующие методы и приемы:

• прием «*Синквейн*» состоял из пяти строк: 1) одно существительное, обозначающее тему; 2) два прилагательных, описывающих тему; 3) три глагола, показывающих действие темы; 4) четыре слова, создающие фразу, выражающую отношение к теме; 5) одно слово, синоним к первому существительному, но с более широким смыслом. Создание синквейна позволило ученикам научиться проявлять творческий подход и креативность в работе на уроке;

• метод «*Викторина*» применялся как ко всему изучаемому произведению, так и к конкретным ключевым проблемам, например «Анализ образов героев и их характеров». Учитель проводил викторину и при командной, и при индивидуальной работе, когда каждый сам копил себе баллы за правильные ответы. Применение мультимедийных элементов усиливало интерес учащихся, поэтому чаще всего учитель проводил викторины в интерактивном формате;

• прием «*Правда. Ложь. Не было сказано*» состоял в том, что учитель предлагал ученикам высказывания, связанные с произведением. Высказывания делились на три категории: 1) правда – бесспорно верные; 2) ложь – очевидно неверные; 3) не было сказано – те из них, которые не могут быть отнесены к первым двум, потому что в произведении об этом ничего не говорилось.

Задачей учеников было обсуждение каждого высказывания с обоснованием той или иной позиции и ее подтверждением из текста произведения. Так, ученики анализировали информацию, выявляли факты и мнения, а также критически оценивали свою точку зрения. Помимо этого, они глубоко вникали в произведение, искали доказательства в тексте, что позволило им лучше понять его смысл;

• метод «*Написание сочинения*» основывался на любой теме, касающейся изучаемого произведения. Так, дети писали сочинения–рассуждения по основной мысли произведения или развивали собственные предположения о дальнейшем развитии событий. Таким образом они научились анализировать информацию, строить логические цепочки, ясно и лаконично выражать свои мысли, а также находить аргументы в поддержку своей позиции.

С целью оценки динамики уровня критического мышления четвероклассников было проведено итоговое тестирование. Как и во время первичной диагностики, использовалась методика Ю.Ф.Гущина и Н.В.Смирнова. Полученные результаты показали положительную динамику: высокий уровень КМ наблюдался у 21 ученика (70%), средний – у восьми (27%); низкий – лишь у одного четвероклассника. Учащиеся демонстрировали способность к креативным мыслительным процессам; уверенно выражали собственную точку зрения; активно участвовали в командной работе; про-

веряли свои гипотезы; владели структурированной и логически выстроенной речью.

В процессе развития критического мышления у младших школьников формируются собственные идеи, оценки и убеждения; они раскрепощаются, приобретают уверенность в своих силах, не боятся ошибаться при высказывании своей точки зрения. Большинство приемов и методов позволяют проводить работу с учащимися в разных формах: индивидуальной, парной, групповой. Важным аспектом успешного внедрения данных приемов и методов является выбор и комбинирование технологических приемов, интегрированных в традиционные формы урока, попутное применение портфолио, которое включает письменные работы и рисунки, что позволяет отследить развитие критического мышления учащихся в процессе изучения предмета. Помимо этого, происходит многоканальное восприятие информации, задействуются различные каналы сенсорной системы, активизируется работа обоих полушарий головного мозга, что позволяет обеспечить максимальную вовлеченность в учебную деятельность детей с различными физиологическими особенностями.

В заключение отметим, что внедрение описанных методов и приемов подтвердило их эффективность в развитии критического мышления у младших школьников на уроках литературного чтения; обеспечило активное участие детей в учебном процессе. У них сформировалась коммуникативная компетенция, способствующая познавательной деятельности, саморазвитию; усилились интерес и мотивация к обучению, повысилась успеваемость.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Блонский П.П.* Избр. пед. произв. М., 1961. 696 с. [Электронный ресурс]. URL: http:// elib.gnpbu.ru/ text/ blonsky_ izbrannye-proizvedeniya_1961.

2. *Каптерев П.Ф.* Избр. пед. соч. М.: Педагогика, 1982. 703 с. [Электронный ресурс]. URL: http://elib.gnpbu.ru/text/kapterev_izbrannye-pedagogicheskie-sochineniya_1982.

3. *Муштавинская И.В.* Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя: Учеб.-метод. пособие. СПб., 2013. 140 с.

4. *Кожурова А.А.* ТРИЗ-педагогика как средство развития критического мышления у младших школьников // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 3 (88). С. 314–316. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/triz-pedagogika-kak-sredstvo-razvitiya-kriticheskogo-myshleniya-u-mladshih-shkolnikov/viewer

5. *Корнилова В.Ф.* Развитие критического мышления третьеклассников на уроках литературного чтения // Начальная школа. 2017. № 8. С.93–99. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-u-mladshih-shkolnikov-v-usloviyah-vnedreniya-fgos-nachalnogo-obschego-obrazovaniya-tretiego/viewer.

6. *Lepeshev D.V., Mukat A., Shtiben A., Ishmukhametov A.* Modern concepts and models of education // Science and reality. 2021. No. 1 (5). P. 63–65. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/psychological-and-pedagogical-analysis-of-existing-modern-concepts-and-models-of-education/viewer.

Дата поступления – 11.03.2025

Development of critical thinking in primary school students at Literature lessons

Larisa V. Mamedova – Cand. Sci. (Pedagogics), Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy and Teaching Methods in Primary Education, Technical Institute (branch) of Northeastern Federal University named after M.K. Ammosov (Neryungri, Russia); larisamamedova@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the urgent problem of the development of critical thinking in primary school children, which requires special psychological and pedagogical methods and techniques integrated into Literature lessons. The results of the primary diagnosis of the level of critical thinking in students of School No. 22 in Berkakit village of Neryungrinsky district of the RS(Yakutia) are presented, they indicate a low level of critical thinking in the majority of the respondents. The methods and techniques that were implicated into Literature lessons are described and the results of the final diagnosis, which indicate an increase in the level of critical thinking, are presented.*

Key words. *Primary school students, critical thinking, elementary school, literary reading, development techniques and methods.*

REFERENCES

1. *Blonsky P.P.* Izbr. ped. proizv. [Selected pedagogical works]. Moscow, 1961. 696 p. URL: http://elib.gnpbu.ru / text/ blonsky_ izbrannye-proizvedeniya_1961.

2. *Kapterev P.F.* Izbr. ped. soch. [Selected pedagogical works]. Moscow: Pedagogy, 1982. 703 p. URL: http://elib .gnpbu.ru/text/kapterev_izbrannye-pedagogicheskie-sochineniya_1982.

3. *Mushtavinskaya I.V.* Tehnologiya razvitiya kriticheskogo myshleniya na uroke i v sisteme podgotovki uchitelya: Ucheb.-metod. posobie [Technology for the development of critical thinking in the classroom and in the teacher training system: Educational and methodological manual]. Saint Petersburg, 2013. 140 p.

5. *Kornilova V.F.* Razvitie kriticheskogo myshleniya tret'eklassnikov na urokah literaturnogo chteniya [The development of critical thinking of third graders in the lessons of literary reading]. *Nachal'naya shkola* [Elementary school]. 2017. No. 8. P. 93–99.

4. *Kozhurova A.A.* TRIZ-pedagogika kak sredstvo razvitiya kriticheskogo myshleniya u mladshih shkolnikov [TRIZ-pedagogy as a means of developing critical thinking in younger schoolchildren]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya* [World of science, culture and education]. 2021. No. 3 (88). P. 314–316. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/triz-pedagogika-kak-sredstvo-razvitiya-kriticheskogo-myshleniya-u-mladshih-shkolnikov/viewer.

5. *Kornilova V.F.* Razvitie kriticheskogo myshleniya treteklassnikov na urokah literaturnogo chteniya [The development of critical thinking of third graders in the lessons of literary reading]. *Nachalnaya shkola* [Elementary school]. 2017. No. 8. P. 93–99. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-u-mladshih-shkolnikov-v-usloviyah-vnedreniya-fgos-nachalnogo-obschego-obrazovaniya-tretiego/viewer.

6. *Lepeshev D.V., Mukat A., Shtiben A., Ishmukhametov A.* Modern concepts and models of education. Science and reality. 2021. No. 1 (5). P. 63–65. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/psychological-and-pedagogical-analysis-of-existing-modern-concepts-and-models-of-education/viewer.

Submitted – 11.03.2025