# Проблема терминологии в педагогической науке: стадии развития научно-педагогических понятий

**Аксютина Зульфия Абдулловна –** канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры социальной педагогики и социальной работы Омского государственного педагогического университета (Омск, Россия); aksutina_zulfia@mail.ru

**Аннотация.** *В статье рассматривается проблема терминологии в педагогике, определены основные функции научно-педагогических понятий (НПП) – описательная, объяснительная и прогнозная. Обозначена роль НПП в качестве фундаментального основания или базиса в исследованиях; охарактеризованы научно-методологические подходы к их анализу. Выделены и описаны пять стадий развития научно-педагогических понятий на основе научного дискурса: формирования словесной формы, концептуализации, категориального наполнения термина содержанием, преобразования категории в научное понятие, закрепления научного понятия как термина педагогики. В качестве перспективных направлений названы поиск и определение сценариев жизненного цикла научного понятия.*

**Ключевые слова.** *Педагогика, педагогическое знание, проблема терминологии, научно-педагогические понятия, стадии развития, научные подходы, научный дискурс.*

**Научно-педагогические понятия в проблемной области педагогики.** Научно-педагогические понятия (НПП) являются составной частью языка педагогики и стержнем в построении педагогической теории. Язык этой области знаний позволяет осваивать педагогическую действительность как социально-духовную форму бытия и задает научную стилистику. НПП способствуют развитию педагогического знания посредством объединения в содержательные кластеры, позволяющие описывать ту или иную его область. Необходимость исследования НПП обусловлена непрерывностью их развития, что зачастую приводит к различным лексическим и терминологическим изменениям.

Ученые отмечают, что «развитие научного знания, обогащая содержание понятий, постепенно размывает ранее установленные терминологические границы» [1, с. 40], что лексические изменения «зависят от особенностей научного познания педагогических процессов и явлений, от изменений, происходящих в языке как в знаковой системе и определяющих развитие педагогической лексики, от целого ряда политических, культурных, социальных факторов, складывающихся в конкретный исторический период» [2, с. 138].

Выделяют два направления практической ориентации методологии педагогики: на «практику научного исследования», включающую «систему знаний о педагогической науке» и на «образовательную практику» как «соотношение между педагогической действительностью и ее отражением в педагогической науке» [3, с. 11]. НПП являются частью педагогического знания и выступают связующей между наукой и практикой; составляют фундаментальное основание (базис) научно-педагогических исследований; выполняют основные научные функции (описательную, объяснительную и прогнозную). Можно назвать два пути их возникновения: в педагогической практике – посредством оформления в науке, в педагогической науке – при прохожде-

нии своего рода апробации в педагогической действительности.

Понятийный аппарат педагогики позволяет судить о степени развития ее теории, «определять различные грани реальных педагогических объектов и многообразие познавательных задач» [4, с. 29]. Сложный путь формирования НПП включает несколько стадий продвижения от формирования концепта до базиса научно-педагогической теории. Прежде чем их охарактеризовать, рассмотрим научные исследования, посвященные проблеме терминологии в педагогической науке.

**Проблема терминологии в педагогической науке.** Как правило, исследования НПП имеют конкретизированный характер, т.е. посвящены какому-либо отдельному педагогическому понятию. Исследования, имеющие общенаучный характер, немногочисленны и весьма разноплановы.

В современной науке формирование понятий рассматривается как основа «дальнейшего развития дедуктивного мышления», «формирования элементов научного мышления учащихся» [5, с. 77]. Этот процесс содействует решению «центральной задачи всей педагогической деятельности», так как приводит к целостному пониманию «знания о структуре научной теории» [6, с. 52]. Способствуя развитию мышления, НПП имеют большое значение для педагогической практики.

В педагогике используются разнообразные научные *подходы к анализу НПП*. Так, в советской дидактике 1920–30-х гг. применялись:

– *герменевтический* подход (А.Ф.Закирова, О.А.Жеглова и др.) – направлен на содержательную интерпретацию педагогических понятий;

– *гносеологический* (М.А.Галагузова, Г.Н.Штинова и др.) – позволяет устанавливать содержание понятий;

– *дискурсивный* (В.И.Собко, Л.Ю.Королева и др.) – способствует выстраиванию дискурса в анализе авторских текстов;

– *метаязыковой* (Е.В.Вострикова, В.Б.Меркурьева и др.) – используется при раскрытии педагогической терминологии в качестве метаязыка;

– *парадигмальный* (И.Е.Шкабара, А.А.Евтюгина, О.Б.Даутова и др.) – нацеливает на объединение терминов в кластеры;

– *полевой* (Н.А.Вершинина, А.И.Жук, А.В.Торхова) – выступает основой при выявлении полевых структур НПП [7, с. 133–134].

Позже этот перечень дополнили другие подходы[8]:

– *системный с учетом иерархии* (В.С.Безрукова) – позволил выделить понятия основные и второстепенные [9];

– *историко-педагогический и семантический* (Б.Б.Комаровский) [10] – используются в разных науках. Например, при построении категориальной структуры археологии (Ю.Г.Коркина) категории и составляющие их термины рассматривались на высшем, тематическом, суперординатном, базовом, субординатном (концептуальном), субконцептуальном уровнях [11, с. 82]. Полагаем, что вполне возможен перенос данной иерархии и на категориальную структуру педагогики;

– *логико-методологический* (И.М.Кантор) – прослеживается в классифицировании педагогических понятий О.В.Китикарь на ключевые естественные, ключевые искусственные, второстепенные естественные, второстепенные искусственные педагогические понятия [12];

– *тезаурусный* (В.М.Полонский) – позволил О.В.Киктарь обозначить «элементы, относящиеся к теории воспитания; понятия и термины, относящиеся к дидактике; общепедагогические термины и понятия; школоведческие, управленческие термины и понятия; философские понятия и термины; общенаучные термины и понятия, используемые во многих частных науках; инновационные термины и понятия» [13, с. 144–145].

Многообразие научно-методологических подходов обусловило необходимость исследовать НПП понятия более разноплановo и многоаспектно, рассмотреть становление педагогической терминологии в историческом контексте.

Так, в конце 1960-х гг. Б.Б.Комаровский выделил два этапа развития научно-педагогических понятий:

– русская педагогическая терминология домарксистского периода (включает термины X–XVII вв., XVIII в, первой половины XIX в.);

– терминология марксистско-ленинской педагогики (содержит марксистско-ленинские и советские педагогические термины) [10].

В настоящее время к названным, естественно, необходимо добавить новые этапы:

– педагогическая терминология перестроечного (1985–1991) и постперестроечного периодов (1993–1999);

– терминология современной развивающейся педагогики (2000-е гг.).

В *перестроечный* и *постперестроечный периоды* педагогическая терминология характеризовалась высокой степенью свободы, что привело к тиражированию множества новых НПП. Зачастую научная общественность в силу «терминологического потопа» не успевала осуществлять научную рефлексию в отношении данного явления.

В *современной педагогике* происходит противоположное движение, проявляются черты высокой консервативности. Явно прослеживается кризис педагогической науки (на это указывают многие исследователи), в силу различных обстоятельств многие новые идей не принимаются, Признаются новые термины, отражающие наиболее яркие общественные изменения, которые невозможно не признать (например, связанные с бурным ростом цифровизации: «цифровая среда», «цифровое обучение», «цифровое воспитание» и т. п.).

А.А.Кочергин так определил специфику изменений понятий в процессе исторического развития: «В развитии научного понятия его объем и содержание изменяются не в обратной, а в прямой зависимости – во времени объем понятия постоянно расширяется, а содержание того же понятия постоянно углубляется соответственно расширению и углублению знания об изучаемом предмете» [14, с. 58]. Данная позиция указывает на наличие определенных особенностей понятийного аппарата педагогики.

О.В.Китикарь к таким особенностям относит: «открытость, циклический характер, логическую зависимость одних педагогических понятий от других, конкретный социально-исторический характер, отражение явлений непосредственной педагогической практики и самой науки педагогики, способность активно вбирать в себя термины других наук и на их основе образовывать свои категории, многофункциональный характер» [15, с. 81].

Данные научные высказывания демонстрируют несомненный интерес ученых к вопросу развития научно-педагогических терминов, категорий и понятий. Однако работы, посвященные данной тематике, немногочисленны. Лишь в исследовании О.В.Китикарь обнаруживается экскурс в развитие НПП, включающий стадии их возникновения, адаптации и внедрения [16]. Отметим явную неполноту и ограниченность данного экскурса.

О.Б.Ермакова предложила пошаговый (шесть шагов) алгоритм освоения понятий обучающимися [17, с. 29].

1. Введение в понятийную область. Установление исходной понятийной базы.
2. Подведение под термин.
3. Определение понятия-термина.
4. Обогащение понятия, приращение знания.
5. Определение обогащенного понятия.
6. Мониторинг качества.

В какой-то мере данный алгоритм можно рассматривать как стадии развития педагогических понятий, но он не отвечает их целостному содержательному наполнению. В связи с этим уточним стадии развития НПП и их содержательное наполнение.

**Выделение стадий развития научно-педагогических понятий на основе научного дискурса.** Полагаем, что развитие НПП происходит посредством использования различных содержательных форм слова в научном дискурсе. Как отмечалось выше, научный дискурс начинается стадией формирования концепта и завершается стадией функционирования научно-педагогического понятия. Путь развития НПП на основе научного дискурса включает: формирование словесной формы, концептуализацию в дефиницию, категориальное наполнение термина общим содержанием, преобразование категории в научное понятие, закрепление научного понятия как термина педагогики. Данное предположение согласуется с характеристикой понятийного аппарата любого научного исследования, так как «развитие способности научного познания действительности предполагает овладение словами, категориями, понятиями и терминами» [18, с. 143].

Мы выделяем три стадии развития НПП.

На *первой стадии* возникает словесная форма как языковая единица. Словесная форма является выражением нового явления, предмета педагогической действительности и, как правило, носит интуитивный характер. Основное назначение слова заключается в номинативной функции или назывании существующих реалий педагогической действительности.

В соответствии с логикой за словом следует концепт, поэтому на *второй стадии* осуществляется концептуализация слова в дефиницию. Концепт выступает посредником между словом и действительностью, представляет собой «целый потенциал значения слова», отражает ассоциативный ряд («ассоциативные воображения») понимания того ли иного явления [19, с. 593]. Его возникновение способствует появлению дефиниции, в которой заключается смысловое наполнение.

На *третьей стадии* происходит категориальное наполнение педагогического термина общим содержанием. Термины определяются как «составляющие терминологию слова или словосочетания, обозначающие понятия специальной области знания или деятельности, отвечающие требованиям системности, дефиниции, унивокативности[1], однозначности, стилистической нейтральности, отсутствия экспрессии» [20, с. 113]. Проявление содержательной наполненности позволяют говорить о том, что слово обрело категориальность и обладает определенными свойствами, которые можно описать.

*Педагогические категории* передают наиболее общие свойства предметов, объектов и явлений педагогической действительности (это их основная функция); выражают сущность педагогической реальности; способствуют возникновению и разворачиванию рассуждений с целью дальнейшей конкретизации и детализации; создают фундамент для формирования понятийного мышления. Они способствуют повышению научной значимости и достоверности научно-педагогического знания, создают категориальный каркас педагогической науки, позволяют осуществить теоретическое осмысление имеющегося педагогического опыта, содействуют обновлению понятийно-терминологического словаря педагогики.

*Четвертая стадия* – преобразование категории в научное понятие. Педагогические понятия передают конкретизированное содержание и смысл предметов,

[1] *Унивокативность* – однозначность термина, т.е. одно слово-термин имеет одно значение.

объектов и явлений педагогической действительности; уточняют их суть; целостно определяют педагогические реалии; сохраняют и транслируют накопленный социальный и исторический педагогический опыт от поколения к поколению. НПП выступают средством *формирования* понятийного мышления. позволяют построить понятийно-терминологический аппарат педагогики.

*Пятая стадия* – закрепление научного понятия как термина педагогики. Н.И.Киселева отмечает: «Для определения термина необходимо понимать, что термин, обозначая слово / словосочетание, связывается с понятием посредством определения, но слово не может называться термином, пока не определено понятие» [21, с. 310]. Педагогический термин призван отражать точное научное понятие, включаемое в научный язык педагогики. Он является единицей педагогической терминологии – совокупности терминов, закрепляющих важнейшие понятия в педагогической науке; выступает основной единицей для разработки и функционирования педагогической теории, ее базисом.

Подводя итоги, отметим следующее.

Роль научных понятий в проблемной области педагогики проявляется в фундаментализации педагогического знания. Как правило, наблюдается дефицитарность исследований общенаучного понятийного аппарата и осуществляется анализ отдельных НПП. Данный анализ базируется на многообразии научно-методологических подходов, что позволяет осуществлять его разносторонне и многопланово.

Периодизацию развития русской педагогической терминологии следует дополнить двумя стадиями: перестроечного и постперестроечного периода и современной развивающейся педагогики. Выделены и описаны пять стадий развития НПП на основе научного дискурса: формирования словесной формы, концептуализации, категориального наполнения термина содержанием, преобразования категории в научное понятие, закрепления научного понятия как термина педагогики. Понимание логики развития научно-педагогического понятия должно способствовать анализу той или иной категории, выявлению сущностных характеристик педагогических явлений и объектов, способствовать сохранению фундаментальности педагогического знания.

Дальнейшие исследования должны быть направлены на поиск и определение сценариев жизненного цикла научного понятия.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. *Краевский В.В.* Язык педагогики в контексте современного научного знания // Язык педагогики в контексте современного научного знания: матер. Всерос. методол. конф.-семинара / гл. ред. В.В.Краевский. Волгоград, 2008. С. 38–47.

2. *Кошкина Е.А.* Стратегии исследования исторического развития педагогической терминологии // Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации: сб. науч. тр. междунар. научно-практической конференции, Москва, 20–21 сентября 2019 года. М., 2019. С. 136–144.

3. *Коршунова Н.Л.* Понятие методологии педагогики: к уточнению определения // Методология педагогики: понятийный аспект: сб. науч. тр. / Отв. ред. Е.В.Ткаченко, М.А.Галагузова. М., 2014. Вып. 1. С. 8–20.

4. *Галагузова М. А., Галагузова Ю.Н., Дорохова Т.С., Исхаков Р.Х.* Методологические принципы понятийного аппарата в педагогических исследованиях // Педагогическое образование в России. 2020. № 1. С. 28–34.

5. *Лазарев М.А., Воробьева Н.А., Прончев Г.Б.* Теоретико-дидактический подход к формированию понятия // Новые педагогические исследования. 2007. № 1. С. 75–77.

6. *Крутский А.Н., Гибельгауз О.С.* Уровни формирования научных понятий // Школьные технологии. 2016. № 6. С. 51–53.

7. *Кошкина Е.А., Ядренникова С.В.* Структурная организация терминологии советской ди-

дактики 20–30-х гг. XX в. // Научно-педагогическое обозрение. 2022. Вып. 1. С. 132–141.

8. *Китикарь О.В.* Проблемы классификации понятийного аппарата в педагогике // Альманах мировой науки. 2018. № 3. С. 151–155.

9. *Безрукова В.С.* Основные категории теории воспитания и их функции в развитии педагогической науки: дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 1983. 405 с.

10. *Комаровский Б.Б.* Русская педагогическая терминология. М., 1969. 311 с.

11. *Кокорина Ю.Г.* Категориальная структура концептуальной области археологии // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 24. С. 81–83.

12. *Китикарь О.В.* Междисциплинарный подход к определению основных категорий педагогики // Альманах мировой науки. 2019. № 9. С. 36–37.

13. *Китикарь О.В.* Теоретические подходы к образованию и развитию понятий в педагогической науке // Модернизация содержания педагогического образования: проблема и пути решения: Материалы педагогических, психологических социологических исследований междунар. науч.-практ. конференции. Калуга, 23 декабря 2016 года / Под общ. ред. Р.К.Серёжниковой. Калуга, 2017. С. 137–146.

14. *Кочергин А.А.* Развитие понятий как форма исторического развития науки // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2007. № 113. С. 55–59.

15. *Китикарь О.В.* Особенности понятийного аппарата в педагогической науке // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 55–3. С. 80–89.

16. *Китикарь О.В.* Междисциплинарный подход к определению основных категорий педагогики // Альманах мировой науки. 2019. № 9 (35). С. 36–37.

17. *Ермакова О.Б.* Технологии формирования научных понятий: проблемы и алгоритмы // Среднее профессиональное образование. 2007. № 1. С. 28–30.

18. *Агафонова Д.В.* Сущность и значение понятийного аппарата в научном исследовании // Казанская наука. 2010. № 9. С. 139–144.

19. *Арапова Г.У.* Концепт, понятие и значение слова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 1–4. С. 591–593.

20. *Гончарова Н.Н.* Терминология: понятие, структура, подходы к определению // Вестник Тульского государственного университета. Сер.: Современные образовательные технологии в преподавании естественнонаучных дисциплин. 2020. № 1. С. 110–114.

21. *Киселева Н.И.* Основные подходы к рассмотрению научного понятия и характеристике термина // Ученые записки Орловского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 306–311.

*Дата поступления – 29.06.24*

## The problem of terminology in pedagogical science: developmental stages of scientific and pedagogical concepts

**Zulfiya A. Aksyutina –** Cand. Sci. (Pedagogics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Pedagogy and Social Work, Omsk State Pedagogical University (Omsk, Russia); aksutina_zulfia@mail.ru

**Abstract.** *The article examines the problem of terminology in Pedagogics and defines the main functions of scientific and pedagogical concepts. The author presents descriptive, explanatory and predictive functions. The role of scientific and pedagogical concepts as a fundamental foundation, or basis in research, is indicated; scientific and methodological approaches to their analysis are characterized. Five developmental stages of scientific and pedagogical concepts based on scientific discourse are identified and described*

*as the following: the formation of a verbal form, conceptualization, categorical filling of a term with content, transformation of a category into a scientific concept, consolidation of a scientific concept as a term of pedagogy. The search and definition of scenarios for the life cycle of a scientific concept are seen as promising research areas.*

**Key words.** *Pedagogy, pedagogical knowledge, the problem of terminology, scientific and pedagogical concepts, developmental stages, scientific approaches, scientific discourse.*

**REFERENCES**

1. *Kraevskij V.V.* Yazyk pedagogiki v kontekste sovremennogo nauchnogo znaniya [The language of pedagogy in the context of modern scientific knowledge]. Yazyk pedagogiki v kontekste sovremennogo nauchnogo znaniya: mater. Vseros. metodol. konf.-seminara. Gl. red. V.VKraevskij [The language of pedagogy in the context of modern scientific knowledge: materials of the All-Russian Methodological Conference-seminar in Moscow / Ch.ed. V.V.Kraevsky]. Volgograd, 2008. P. 38–47.

2. *Koshkina E.A.* Strategii issledovaniya istoricheskogo razvitiya pedagogicheskoj terminologii [Strategies for researching the historical development of pedagogical terminology]. Istochniki issledovaniya o pedagogicheskom proshlom: interpretaciya problem i problemy interpretacii : Sbornik nauchnyh trudov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Moskva, 20–21 sentyabrya 2019 goda [Sources of research on the pedagogical past: interpretation of problems and problems of interpretation: collection of scientific tr. international scientific and practical conference, Moscow, September 20–21, 2019]. Moscow, 2019. P. 136–144.

3. *Korshunova N.L.* Ponyatie metodologii pedagogiki: k utochneniyu opredeleniya [The concept of pedagogy methodology: to clarify the definition]. Metodologiya pedagogiki: ponyatijnyj aspekt: sb. nauch. tr. / Otv. red. E.V.Tkachenko, M.A.Galaguzova [Methodology of pedagogy: conceptual aspect: collection of scientific tr. / Ed. E.V.Tkachenko, M.A.Galaguzova]. Moscow, 2014. No. 1. P. 8–20.

4. *Galaguzova M.A., Galaguzova Yu.N., Dorohova T.S., Iskhakov R.H.* Metodologicheskie principy ponyatijnogo apparata v pedagogicheskih issledovaniyah [Methodological principles of the conceptual apparatus in pedagogical research]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia]. 2020. No. 1. P. 28–34.

5. *Lazarev M.A., Vorob'eva N. A., Pronchev G. B.* Teoretiko-didakticheskij podhod k formirovaniyu ponyatiya [Theoretical and didactic approach to concept formation]. *Novye pedagogicheskie issledovaniya* [New pedagogical research]. 2007. No. 1. P. 75–77.

6. *Krutskij A.N., Gibel'gauz O.S.* Urovni formirovaniya nauchnyh ponyatij [Levels of formation of scientific concepts]. *Shkol'nye tekhnologii* [School technologies]. 2016. No. 6. P. 51–53.

7. *Koshkina E.A., Yadrennikova S.V.* Strukturnaya organizaciya terminologii sovetskoj didaktiki 20–30-h gg. XX v. [Structural organization of the terminology of Soviet didactics of the 20–30s. XX century]. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie* [Scientific and pedagogical review]. 2022. No. 1. P. 132–141.

8. Kitikar' O.V. Problemy klassifikacii ponyatijnogo apparata v pedagogike [Problems of classification of the conceptual apparatus in pedagogy]. Al'manah mirovoj nauki [Almanac of World Science]. 2018. No. 3. P. 151–155.

9. *Bezrukova V.S.* Osnovnye kategorii teorii vospitaniya i ih funkcii v razvitii pedagogicheskoj nauki dis. ... d-ra ped. nauk [The main categories of the theory of education and their functions in the development of pedagogical science: dis. ... doctor of pedagogical sciences]. Kazan', 1983. 405 p.

10. *Komarovskij B.B.* Russkaya pedagogicheskaya terminologiya [Russian pedagogical terminology]. Moskva: Prosveshchenie, 1969. 311 p.

11. *Kokorina Yu.G.* Kategorial'naya struktura konceptual'noj oblasti arheologii [Categorical structure of the conceptual field of archeology]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University]. 2011. No. 24. P. 81–83.

12. *Kitikar' O.V.* Mezhdisciplinarnyj podhod k opredeleniyu osnovnyh kategorij pedagogiki [Interdisciplinary approach to defining the main categories of pedagogy]. *Al'manah mirovoj nauki* [Almanac of World Science]. 2019. No. 9. P. 36–37.

13. *Kitikar' O. V.* Teoreticheskie podhody k obrazovaniyu i razvitiyu ponyatij v pedagogicheskoj nauke [Theoretical approaches to education and development of concepts in pedagogical science]. Modernizaciya soderzhaniya pedagogicheskogo obrazovaniya: problema i puti resheniya: Materialy pedagogicheskih, psihologicheskih sociologicheskih issledovanij mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Materials of pedagogical, psychological sociological research of the international scientific and practical conference]. Kaluga, 2017. P. 137–146.

14. *Kochergin A.A.* Razvitie ponyatij kak forma istoricheskogo razvitiya nauki [Development of concepts as a form of historical development of science]. *Nauchnyj vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoj aviacii* [Scientific Bulletin of the Moscow State Technical University of Civil Aviation]. 2007. No. 113. P. 55–59.

15. *Kitikar' O.V.* Osobennosti ponyatijnogo apparata v pedagogicheskoj nauke [Features of the conceptual apparatus in pedagogical science]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. [Problems of modern pedagogical education]. 2017. No. 5. P. 80–89.

16. *Kitikar' O.V.* Mezhdisciplinarnyj podhod k opredeleniyu osnovnyh kategorij pedagogiki [Interdisciplinary approach to defining the main categories of pedagogy]. *Al'manah mirovoj nauki* [Almanac of World Science]. 2019. No. 9. P. 36–37.

17. *Ermakova O.B.* Tekhnologii formirovaniya nauchnyh ponyatij: problemy i algoritmy [Technologies for the formation of scientific concepts: problems and algorithms]. *Srednee professional'noe obrazovanie* [Secondary vocational education]. 2007. No. 1. P. 28–30.

18. *Agafonova D.V.* Sushchnost' i znachenie ponyatijnogo apparata v nauchnom issledovanii [The essence and significance of the conceptual apparatus in scientific research]. *Kazanskaya nauka* [Kazan Science]. 2010. No. 9. P. 139–144.

19. *Arapova G.U. Koncept, ponyatie i znachenie slova* [Concept, concept and meaning of the word]. *Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij* [International Journal of Applied and Fundamental Research]. 2016. No. 1–4. P. 591–593.

20. *Goncharova N.N.* Terminologiya: ponyatie, struktura, podhody k opredeleniyu [Terminology: concept, structure, approaches to definition]. *Vestnik Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii v prepodavanii estestvennonauchnyh discipline* [Bulletin of Tula State University. Series: Modern educational technologies in the teaching of natural sciences]. 2020. No. 1. P. 110–114.

21. *Kiseleva N.I.* Osnovnye podhody k rassmotreniyu nauchnogo ponyatiya i harakteristike termina [Basic approaches to considering a scientific concept and characterizing the term]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki* [Scientific notes of the Orel State University. Ser.: Humanities and Social Sciences]. 2014. No. 2. P. 306–311.

*Submitted – Juny 29, 2024*