# Социализация дошкольников в инклюзивном образовательном пространстве: формирование навыков прогнозирования

**Ахметзянова Анна Ивановна** – канд. психол. наук, доцент, зав. кафедрой психологии и педагогики специального образования, Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань, Россия); aahmetzy@yandex.ru

**Аннотация.** *В статье характеризуются социализация дошкольников в инклюзивном образовательном пространстве. Представлена авторская модель формирования навыков прогнозирования у находящихся в таком пространстве детей с нормотипичным и дефицитарным развитием. Приводятся результаты эксперимента, подтверждающие, что данные навыки позволят дошкольникам предвидеть картину развития будущих событий и действий их участников, предвосхищать последствия собственных действий, следовательно, изменять стратегии своего поведения в социально приемлемую сторону, что благоприятно отразится на их социализации.*

**Ключевые слова.** *Социализация, дошкольники, нормотипичное и дефицитарное развитие, инклюзивное образовательное пространство, прогнозирование, стратегия поведения, модель, эксперимент.*

Дошкольный возраст – важнейший период интеллектуального, личностного социального развития, являющийся первой ступенью в овладении детьми опытом взаимодействия с социумом. В это время происходит приобщение к общечеловеческим ценностям, общественным нормам, культуре, нравственному опыту; осваиваются социальные роли и отношения [1]. Социализируясь, дошкольник определяет свое место в обществе. У него формируются особенности потребностно-мотивационной сферы, ценностные ориентации и самосознание. По мере развития ребенка и усложнения социальных связей эти компоненты начинают определять своеобразие процесса социализации за счет индивидуальной избирательности воспринимаемых влияний, что влияет на характер поведения в социуме [2]. Соответственно, при нарушении данного процесса в дошкольном возрасте у детей не формируются в достаточной мере потребностно-мотивационные представления, нравственные ориентиры и моральные ценности, что негативно сказывается на формировании социальных связей.

Если развитие ребенка с особыми образовательными потребностями приближается к показателям развития нормотипичных сверстников, то его включение в инклюзивную образовательную среду становится основным условием, обеспечивающим социализацию [3; 4].

Инклюзивное образовательное пространство, в котором обучаются и воспитываются дети и нормотипичные, и с особыми образовательными потребностями, не только подчеркивает преимущества, барьеры и дефициты, которые существуют в образовательной системе, но и направляет фокус исследовательского внимания на формирование стратегии по преодолению этих дефицитов [3; 5]. В условиях такого пространства обостряются проблемы социализации трудности прогнозирования ситуаций будущего, что актуализирует поиск ресурсов

социализации в нем детей дошкольного возраста.

**Проблема социализации в исследованиях российских и зарубежных ученых.** Развитие личности детей дошкольного возраста в отечественных исследованиях рассматривается как процесс и результат усвоения социального опыта [6].

Отечественные ученые определяют социализацию как: присвоение всех достижений цивилизации, культуры, при этом социальная среда становится условием становления личности (Д.И.Фельдштейн) [7]; исторически обусловленный, осуществляемый в деятельности и общении процесс и результат усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта (М.М.Кашапов) [8]; активный процесс, обусловливающий индивидуализацию свойств формирующейся личности и способов усвоения и воспроизводства социального опыта (И.А.Коробейников) [2].

Зарубежные исследователи считают, что социализация детерминируется активностью ребенка, его социальной инициативой; что инклюзивное образовательное пространство едино для детей и социально активных, и с особыми образовательными потребностями. Но у последних заинтересованность в контактах со сверстниками, активность, социальная инициатива выраженно снижены, и это приводит к социальной изоляции, вследствие чего дети не получают должного социального опыта, приобретают особенности личности, негативно влияющие на характер их взаимоотношений с окружающим миром (M.Celeste, G.D. Kobal) [9].

Все это определяет актуальность проблемы социализации дошкольников в инклюзивном образовательном пространстве и необходимость поиска ресурсов, эффективных средств и путей организации этого процесса. Значимая роль в нем отводится способности детей прогнозировать развитие событий, учитывая особенности взаимодействий со значимыми взрослыми и сверстниками [10; 11; 12].

**Феномен прогнозирования в психологической науке.** В отечественной научной литературе термин «прогнозирование» считается тождественным терминам «антиципация», «вероятностное прогнозирование», «предвосхищение событий будущего», «прогностическая способность» и имеет два содержательных аспекта. Во-первых, прогнозирование рассматривается в качестве способности человека предвосхищать потенциальный результат действия до его осуществления (В.Вундт), а также возможности его мышления определять способ решения проблемы до ее практического решения (А.В.Брушлинский). Во-вторых, связывается со способностью организма подготовиться к реакции на какое-либо событие до его наступления, обеспечиваемой механизмом акцептора результатов действия (П.К.Анохин); с образом «потребного» (вероятного) будущего (Н.А.Бернштейн).

Прогнозирование характеризуется как мета-процесс, который отвечает за когнитивную и регулятивную функции, влияющие на познание ребенка дошкольного возраста и на его поведение в различных ситуациях (И.А.Зимняя)[13]; как антиципация[1] – способность действовать и принимать какие-либо решения с определенным временно-пространственным упреждением в отношении событий, происходящих в будущем (Б.Ф.Ломов, Е.Н.Сурков) [14]; способность, позволяющая предвосхищать ход событий, собственных действий и поступков окружающих, опираясь на адекватный вероятностный прогноз (В.Д.Менделевич, Н.П.Ничипоренко) [15].

[1] *Антиципация* (термин в 1880 г. ввел В.Вундт) – предвосхищение, умение предугадывать будущее; способность просчитать исход уже происходящего события и действовать в зависимости от этого.

Авторы современных зарубежных исследований (M.C.Corballis, T.Suddendorf, N.Sadagopan, A.Smith), говоря о прогнозировании, используют термины «прогностические/предвосхищающие навыки» (predictive/anticipatory skills), «мышление будущего» (future thinking), «ожидание будущего» (expectations for the future), «перспектива» (prospection), «предвидение» (foresight), «ментальное путешествие в будущее» (mental time travel), «эпизодическое мышление о будущем» (episodic future thinking) [16; 17].

Зарубежные ученые чаще относят прогнозирование к мыслительным процессам, способствующим мысленному построению или моделированию возможных будущих событий. Этому процессу отводится ведущая роль в изменении поведения в соответствии с меняющейся ситуацией, в целенаправленном поведении, в регулировании эмоциональных состояний (G.Trommsdorff) [12]. Прогнозирование также определяется как способность воображать или моделировать события, которые могут произойти или не произойти в будущем (D.K.Atance, C.M.O'Neill) [18].

Интегральный характер прогнозирования, включающего познавательные и эмоционально-личностные компоненты, позволяет рассматривать его как показатель уровня ориентировки в социальной реальности, а интенсивное развитие прогностической способности в старшем дошкольном возрасте делает ее важным ресурсом позитивной социализации ребенка в инклюзивном образовательном пространстве. Прогностические категории играют все большую роль в социализации ребенка и превращаются в ключевое измерение специфики его развития и инструмент ее формирования [10; 11; 12; 15].

**Формирование прогнозирования в социализации дошкольников.** Прогнозирование рассматривается нами в качестве показателя и ресурса социализации детей дошкольного возраста в инклюзивном образовательном пространстве. Предполагаем, что сформированная у детей способность к прогнозированию позволит им предвидеть картину развития будущих событий и действий участвующих в них людей; предвосхитить последствия собственных действий, на основе чего дошкольники смогут изменять стратегии своего поведения во взаимодействии в социально приемлемую сторону, что благоприятно отразится на их социализации.

Мы описали *модель формирования прогнозирования у детей с нормотипичным и дефицитарным развитием, находящихся в инклюзивном образовательном пространстве.* В ее основу положена структурно-функциональная концепция прогнозирования в социализации ребенка дошкольного возраста в инклюзивном образовательном пространстве [10]. В качестве результата была определена способность дошкольника прогнозировать итог событий, происходящих в значимых сферах его жизнедеятельности, составляющих пространство социализации (отношения с родителями, чужими взрослыми и сверстниками).

Качество прогнозирования оценивалось в значимых для социализации ситуациях взаимодействия согласно выделенным в структурно-функциональной модели прогнозирования в социализации ребенка дошкольного возраста критериям: выделение и следование социальной норме, оптимистическая установка в прогнозе, конструирование активной позиции, вариативность прогноза, детализация прогноза, долгосрочный прогноз, реалистичные образы ситуации будущего, максимальная вербализация прогноза, полнота речеязыковых средств [10, с. 15].

Разработка педагогической модели коррекционно-развивающей работы осуществлялась на основе основополагающих принципов: единства обучения и воспитания; системности коррекционных, профилактических и развивающих задач;

единства диагностики и коррекции, деятельностного принципа коррекции[2].

При разработке содержания формирующего эксперимента мы опирались на закон формирования высших психических функций (Л.С.Выготский), суть которого состоит в том, что первоначально такие функции складываются как форма коллективного поведения, сотрудничества с другими людьми и только потом становятся индивидуальными [19]. Учитывая вышесказанное, считаем, что основным условием развития прогнозирования для повышения уровня социализации должно стать целенаправленное, поэтапное, осуществляемое во взаимодействии с взрослыми освоение функций прогнозирования.

В эксперименте участвовали 25 детей дошкольного возраста 1) с нормотипичным и 2) с дефицитарным развитием (с нарушением слуха, зрения, опорно-двигательного аппарата и речи), испытывающих трудности в социализации (их развитие приближено к возрастной норме). Все дети были включены в единое инклюзивное образовательное пространство.

Были определены блоки заданий, выполняя которые, дошкольники учились анализировать социальные ситуации, выделять значимые для социализации отношения, выстраивать прогноз. Демонстрировался специально подобранный экспериментальный материал с изображением социальных ситуаций, педагог разъяснял их детям, помогал описать происходящее и сформировать варианты развития событий. По мере обучения дошкольникам предлагалось делать это без помощи педагога.

Учитывая идею Л.С.Выготского о зоне ближайшего развития, демонстрирующую возможности ребенка в освоении социокультурного опыта, педагог осуществлял сопровождение формирования прогноза и обучал детей приемам прогнозирования в организованной и свободной деятельности. Постепенно он переходил от ситуаций в сфере отношений, складывающихся в инклюзивном образовательном пространстве, где дети прогнозируют более успешно, к наиболее сложным ситуациям.

Обязательным педагогическим условием являлось постепенное нарастание самостоятельности дошкольников при направляющей роли педагога.

**Анализ результатов формирующего эксперимента.** На констатирующем и контрольном этапах эксперимента использовались следующие методики: эмоциональные лица (Н.Я.Семаго), экспертная оценка коммуникативного поведения ребенка (Н.Е.Веракса); карта наблюдений за проявлениями коммуникативных способностей у дошкольников (А.М.Щетинина, М.А.Никифорова); карта проявлений активности (А.М.Щетинина, Н.А.Абрамова); шкала эмоционального неблагополучия и атипичного поведения (А.М.Казьмин, Н.А.Коновко, О.Г.Сальникова, Е.К.Тупицина, Е.В.Федина); наблюдение за ребенком в организованной и свободной деятельности (А.Г.Самохвалова); изучение прогностических способностей дошкольника – «Прогностические истории» (А.И.Ахметзянова, Т.В.Артемьева).

Сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного экспериментов показал положительные изменения как у нормотипичных дошкольников, так и у их сверстников с дефицитарным развитием. Дошкольниками, находящимися на низком уровне прогнозирования и социализации, в ходе воздействия коррекционно-развивающей работы были достигнуты более высокие показатели и прогнозирования, и социализации.

[2] *Деятельностный принцип коррекции* определяет предмет приложения коррекционных усилий, выбор средств и способов достижения цели, тактику проведения коррекционной работы, пути и способы реализации поставленных целей.

В результате проведенного эксперимента выявлены средние значения по групповым показателям в структурно-функциональных компонентах прогнозов у детей экспериментальной группы (Таблица 1).

Показатели прогнозирования до проведения формирующего эксперимента представлены следующим образом.

По всем показателям структурных и функциональных компонентов прогно-

*Таблица 1 / Table 1*

**Структурно-функциональные компоненты прогнозирования детей экспериментальной группы/ Structural and functional components of predicting children of the experimental group**

| № | Наименование показателя | До воздействия коррекционно-развивающей работы | После воздействия |
|---|---|---|---|
| 1 | Прогнозирование действий | 16,03 | 16,79 |
| 2 | Прогнозирование высказываний | 8,59 | 9,79 |
| 3 | Прогнозирование эмоций | 2,28 | 3,96 |
| 4 | Невербальный прогноз | 1,45 | 1,65 |
| 5 | Регулятивная функция прогнозирования | 8,6 | 9,77 |
| 6 | Когнитивная функция прогнозирования | 5,48 | 6,96 |
| 7 | Речекоммуникативная функция прогнозирования | 5,99 | 7,41 |
| 8 | «Ребенок – родитель» в организованной деятельности | 4,06 | 5,13 |
| 9 | «Ребенок – взрослый» в организованной деятельности | 4,67 | 5,28 |
| 10 | «Ребенок – ребенок» в организованной деятельности | 4,09 | 4,37 |
| 11 | «Ребенок – родитель» в свободной деятельности | 4,8 | 5,57 |
| 12 | «Ребенок – взрослый» в свободной деятельности | 4,79 | 4,99 |
| 13 | «Ребенок– ребенок» в свободной деятельности | 4,38 | 4,41 |
| 14 | «Ребенок – родитель» в организованной и свободной деятельности | 8,81 | 9,56 |
| 15 | «Ребенок – взрослый» в организованной и свободной деятельности | 9,15 | 9,26 |
| 16 | «Ребенок – ребенок» в организованной и свободной деятельности | 8,73 | 9,68 |

зирования у дошкольников уровень низкий или ниже среднего. Например, *в зоне значений ниже среднего* – регулятивная и речекоммуникативная функции прогнозирования, в *зоне низких значений* – когнитивная функция.

В рамках показателей уровня развития прогностической способности детей *в сферах взаимодействия* с взрослыми и сверстниками в свободной и организованной деятельности в данной группе все показатели находятся *в зоне средних значений*, то есть структурные характеристики прогнозов дошкольников данной группы одинаковы в своих проявлениях прогнозирования во всех сферах («ребенок – родитель», «ребенок – взрослый», «ребенок – ребенок») и в свободной, и в организованной деятельности. Наиболее успешный прогноз событий будущего в сфере «ребенок – ребенок» может свидетельствовать о стремлении респондентов к более широким социальным контактам со сверстниками. Низкие показатели прогнозирования в сфере «ребенок – взрослый» у дошкольников с нарушениями наблюдаются как в свободной, так и в организованной деятельности.

Таким образом, дети дошкольного возраста характеризуются недостаточной способностью в прогнозировании высказываний и эмоций и в меньшей степени развитыми когнитивными и речекоммуникативными функциями прогнозирования, обладают способностью к прогнозированию на среднем уровне во всех сферах («ребенок – родитель/взрослый/ребенок») в двух видах деятельности (свободной и организованной).

После проведения эксперимента показатели прогнозирования дошкольников изменились.

Зафиксировано, что по всем показателям структурных компонентов прогнозирования у дошкольников *структурные компоненты* прогнозирования находились в зоне *средних* значений.

По показателям оценки *функциональных характеристик* прогнозов у детей выявлены следующие уровни развития функций: *в зоне средних значений* – регулятивная, когнитивная и речекоммуникативная функции прогнозирования.

В рамках показателей уровня развития прогностической способности респондентов *в сферах взаимодействия* с взрослыми и сверстниками в свободной и организованной деятельности в данной группе показатели находятся *в зоне средних значений*, то есть структурные характеристики прогнозов детей данной группы одинаковы в своих проявлениях прогнозирования во всех сферах («ребенок – родитель», «ребенок – взрослый», «ребенок – ребенок») и в той, и в другой деятельности.

В результате проведенного эксперимента были выявлены средние значения по групповым показателям социализации у детей экспериментальной группы (Таблица 2).

*Таблица 2 / Table 2*

**Структурно-функциональные компоненты социализации детей экспериментальной группы/ Structural and functional components of socialization of children of the experimental group**

| № | Наименование показателя | До воздействия коррекционно-развивающей работы | После воздействия |
|---|---|---|---|
| 1 | Приветливость | 0,52 | 0,63 |
| 2 | Радость | 0,75 | 0,97 |
| 3 | Сердитость | 0,48 | 0,66 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 | Стыд | 0,39 | 0,71 |
| 5 | Обида | 0,35 | 0,55 |
| 6 | Удивление | 0,17 | 0,43 |
| 7 | Страх | 0,25 | 0,36 |
| 8 | Понимание задач | 2,09 | 2,85 |
| 9 | Понимание состояний сверстников | 2,14 | 2,74 |
| 10 | Отношение к взрослому | 1,82 | 2,24 |
| 11 | Отношение к сверстнику | 1,96 | 2,34 |
| 12 | Эмпатийность | 6,15 | 6,74 |
| 13 | Доброжелательность | 7,28 | 7,76 |
| 14 | Непосредственность | 6,73 | 7,53 |
| 15 | Открытость в общении | 3,44 | 3,75 |
| 16 | Конфронтация | 4,54 | 4,8 |
| 17 | Инициативность | 3,35 | 3,99 |
| 18 | Организационные умения | 3,16 | 3,82 |
| 19 | Перцептивные умения | 3,33 | 3,95 |
| 20 | Оперативные умения | 4,4 | 5,18 |
| 21 | Послушность | 33,89 | 34,67 |
| 22 | Безопасность | 46,47 | 47,23 |
| 23 | Самообслуживание | 28,57 | 29,15 |
| 24 | Самоконтроль | 24,9 | 25,47 |

Показатели социализации были объединены в блоки: нормативного поведения («послушность», «безопасность», «самообслуживание», «самоконтроль»); когнитивных/социально-когнитивных) способностей («понимание задач», «понимание состояний сверстников», «отношение к взрослому, «отношение к сверстнику», «эмпатийность», «доброжелательность», «непосредственность», «открытость в общении», «конфронтация», «инициативность», «организационные умения», «перцептивные умения», «оперативные умения»); распознавания эмоций («приветливость», «радость», «сердитость», «стыд», «обида», «удивление», «страх»). Показатели социализации оказались в зоне *низких* значений.

После проведения эксперимента показатели социализации дошкольников представлены следующим образом.

В блоках социализации: нормативного поведения («послушность», «безопасность», «самообслуживание», «самоконтроль»); когнитивных способностей («понимание задач», «понимание состояний сверстников», «отношение к взрослому, «отношение к сверстнику», «эмпатийность», «доброжелательность», «непосредственность», «открытость в общении», «конфронтация», «инициативность», «организационные умения», «перцептивные умения», «оперативные умения»); распознавания эмоций («приветливость», «радость», «сердитость», «стыд», «обида»,

«удивление», «страх») – данные показатели находятся в зоне *средних* значений.

Таким образом, группа дошкольников после эксперимента характеризуется общей тенденцией к повышению уровня прогнозирования и социализации, то есть ситуация с проблемой выраженности показателей скорректирована.

Максимально использовать экспериментальный материал для формирования прогнозирования и социализации детей позволило создание необходимых педагогических условий, обеспечивающих изменение установок согласно критериям прогнозирования:

– выделение и следование социальной норме;

– оптимистическая установка в прогнозе;

– конструирование активной позиции;

– вариативность прогноза;

– детализация прогноза;

– долгосрочный прогноз;

– реалистичные образы ситуации будущего;

– максимальная вербализация прогноза;

– полнота рече-языковых средств.

Положительная динамика в развитии прогнозирования детей дошкольного возраста с нормотипичным и дефицитарным развитием подтверждает эффективность разработанной модели поэтапного формирования прогнозирования, и можно говорить о наличии его коррекционного потенциала в социализации дошкольников в инклюзивном образовательном пространстве. Прогнозирование способствует включению таких детей в среду нормотипичных сверстников, их всестороннему развитию, создавая условия для их успешной социализации.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. *Козлова Н.В.* Социализация дошкольника: факторы, условия // Образовательная социальная сеть nsportal.ru. 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2016/10/17/sotsializatsiya-doshkolnika-faktory-usloviya.

2. *Коробейников И.А.* Категория социализации в проблемном поле дефектологии // Сопровождение социализации детей с особыми образовательными потребностями: теория и практика. Иркутск, 2020. С. 8–17.

3. *Гончарова Г.А., Лазуренко С.Б., Голубчикова А.В.* Образовательная среда для детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью в современной школе // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. 2021. № 200. С. 7–17.

4. *Кукушкина О.И., Гончарова Е.Л., Малофеев Н.Н.* Инклюзивное образование: взгляд дефектологов отечественной научной школы // Альманах Института коррекционной педагогики. 2023. № 52. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://alldef.ru/ru/articles/almanac-52/inclusive-education-the-view-of-defectologists-of-the-national-scientific-school.

5. *Самсонова Е.В.* Инклюзия – стратегия выхода из тупика для современной системы образования // Современное дошкольное образование: теория и практика. 2017. № 5. С. 55–63.

6. *Мудрик А.В.* Социализация человека. М., 2004. 304 с.

7. *Фельдштейн Д.И.* Социализация и индивидуализация – содержание процесса социального взросления // Возрастная психология: детство, отрочество, юность. М., 2000. С. 188–195.

8. *Кашапов М.М.* Основы конфликтологии. Ярославль, 2006. 115 с.

9. *Celeste M., Kobal G.D.* Social integration of children with visual impairment: A developmental model // Elementary Education Online. 2010. Vol. 9. № 1. P. 11–22.

10. *Ахметзянова А.И., Артемьева Т.В.* Структурно-функциональная модель процесса прогнозирования в дошкольном возрасте при дефицитарном дизонтогенезе // Дефектология. 2021. № 5. С. 13–21.

11. *Викторова Е.С., Леханова О.Л.* Влияние социальной ситуации развития на формирование у дошкольников с ОНР социальных ан-

тиципирующих моделей // Череповецкие научные чтения. Череповец. С. 31–32.

12. *Trommsdorff G.* Future orientation and socialization // International Journal of Psychology. 1983. Vol. 18. № 1–4. P. 381–406.

13. *Зимняя И.А.* Педагогическая психология. М., 2005. 384 с.

14. *Ломов Б.Ф.* Антиципация в структуре деятельности. М., 1980. 279 с.

15. *Ничипоренко Н.П., Менделевич В.Д.* Феномен антиципационных способностей как предмет психологического исследования // Психологический журнал. 2006. № 5. С. 50–59.

16. *Sadagopan N., Smith A.* Developmental changes in the effects of utterance length and complexity on speech movement variability // Journal of Speech, Language and Hearing Research. 2008. Vol. 51. № 5. P. 1138–1151.

17. *Suddendorf T., Corballis M.C.* Mental time travel and the evolution of the human mind // Genetic Social and General Psychology Monographs. 1997. Vol. 123. № 2. P. 133–167.

18. *Atance D.K., O'Neill C.M.* Episodic future thinking // Trends in Cognitive Sciences. 2001. Vol. 5, № 12. P. 533–539.

19. *Выготский Л.С.* Мышление и речь // Собр. соч. М., 1982. Т. 2: Проблемы общей психологии. С. 5–361.

*Дата поступления – 22.01.24*

## Socialization of preschoolers in an inclusive educational space: formation of forecasting skills

**Anna I. Akhmetzyanova** – Cand. Sci. (Psychological), Docent, Head of the department of psychology and pedagogy of special education, Kazan (Volga) Federal University (Kazan, Russia); aahmetzy@yandex.ru

**Abstract.** *The article characterizes the socialization of preschoolers in an inclusive educational space. The author's model of the formation of forecasting skills in children with normotypic and deficient development in such a space is presented. The results of the experiment are presented, confirming that these skills will allow preschoolers to anticipate the picture of the development of future events and actions of their participants, anticipate the consequences of their own actions, and therefore change their behavior strategies in a socially acceptable way, which will favorably affect their socialization.*

**Key words.** *Socialization, preschoolers, normotypic and deficit development, inclusive educational space, forecasting, behavior strategy, model, experiment.*

**REFERENCES**

1. *Kozlova N.V.* Sotsializatsiya doshkol'nika: faktory, usloviya [Socialization of a preschooler: factors, conditions]. *Obrazovatel'naya sotsial'naya set' nsportal.ru. 2016* [Educational social network nsportal.ru. 2016]. Available at: https://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2016/10/17/sotsializatsiya-doshkolnika-faktory-usloviya.

2. *Korobeinikov I.A.* Kategoriya sotsializatsii v problem nom pole defektologii [Category of socialization in the problem field of defectology]. *Soprovozhdenie sotsializatsii detey s osobymi obrazovatel'nymi potrebnostyami: teoriya i praktika* [Supporting the socialization of children with special educational needs: theory and practice]. Irkutsk, 2020. P. 8–17.

3. *Goncharova G.A., Lazurenko S.B., Golubchikova A.V.* Obrazovatel'naya sreda dlya detey s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya i invalidnost'yu v sovremennoi shkole [Educational environment for children with disabilities and disabilities in a modern school]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A.I. Gertsena* [News of the Russian State Pedagogical University named after A.I.Herzen]. 2021. No. 200. P. 7–17.

4. *Kukushkina O.I., Goncharova E.L., Malofeev N.N.* Inklyuzivnoe obrazovanie: vzglyad defektologov otechestvennoi nauchnoi shkoly [Inclusive education: the view of defectologists of the national scientific school]. *Al'manakh Instituta korrektsionnoi pedagogiki* [Almanac of the Institute of Correctional Pedagogy]. 2023. No. 52. Available at: https://alldef.ru/ru/articles/almanac-52/inclusive-education-the-view-of-defectologists-of-the-national-scientific-school.

5. *Samsonova E.V.* Inklyuziya – strategiya vykhoda iz tupika dlya sovremennoi sistemy obrazovaniya [Inclusion – a strategy to break the deadlock for the modern education system]. *Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie: teoriya i praktika* [Modern preschool education: theory and practice]. 2017. No. 5. P. 55–63.

6. *Mudrik A.V.* Sotsializatsiya cheloveka [Human socialization]. Moscow, 2004. 304 p.

7. *Feldshtein D.I.* Sotsializatsiya i individualizatsiya – soderzhanie protsessa sotsial'nogo vzrosleniya [Socialization and individualization – the content of the process of social maturation]. *Vozrastnaya psikhologiya: detstvo, otrochestvo, yunost'* [Developmental psychology: childhood, adolescence, adolescence]. Moskva: Akademiya, 2000. P. 188–195.

8. *Kashapov M.M.* Osnovy konfliktologii [Fundamentals of conflictology]. Yaroslavl', 2006. 115 p.

9. Celeste M., Kobal G.D. Social integration of children with visual impairment: A developmental model. *Elementary Education Online.* 2010. No. 9 (1). P. 11–22.

10. *Ahmetzyanova A.I., Artem'eva T.V.* Strukturno-funktsional'naya model' protsessa prognozirovaniya v doshkol'nom vozraste pri defitsitarnom dizontogeneze [Structural-functional model of the forecasting process in preschool age with deficiency dysontogenesis]. *Defektologiya* [Defectology]. 2021. No. 5. P. 13–21.

11. *Viktorova E.S., Lekhanova O.L.* Vliyanie sotsial'noi situatsii razvitiya na formirovanie u doshkol'nikov s ONR sotsial'nykh antitsipiruyushchikh modeley [The influence of the social developmental situation on the formation of social anticipatory models in preschoolers with special needs development]. *Cherepovetskie nauchnye chteniya* [Cherepovets scientific readings]. Cherepovets, 2015. P. 31–32.

12. *Trommsdorff G.* Future orientation and socialization. *International Journal of Psychology*. 1983. No. 18 (1–4). P. 381–406.

13. *Zimnyaya I.A.* Pedagogicheskaya psikhologiya [Pedagogical psychology]. Moscow, 2005. 384 p.

14. *Lomov B.F.* Antitsipatsiya v strukture deyatel'nosti [Anticipation in the structure of activity]. Moscow, 1980. 279 p.

15. *Nichiporenko N.P., Mendelevich V.D.* Fenomen antitsipatsionnykh sposobnostey kak predmet psikhologicheskogo issledovaniya [The phenomenon of anticipatory abilities as a subject of psychological research]. *Psikhologicheskiy zhurnal* [Psychological Journal]. 2006. No. 27. P. 50–59.

16. *Sadagopan N., Smith A.* Developmental changes in the effects of utterance length and complexity on speech movement variability. *Journal of Speech, Language and Hearing Research*. 2008. No. 51. P. 1138–1151.

17. *Suddendorf T., Corballis M.C.* Mental time travel and the evolution of the human mind. *Genetic Social and General Psychology Monographs*. 1997. No. 123 (2). P. 133–167.

18. *Atance D.K., O'Neill C.M.* Episodic future thinking. *Trends in Cognitive Sciences.* 2001. No. 5 (12). P. 533–539.

19. *Vygotsky L.S.* Myshlenie i rech' [Thinking and speech]. *Sobranie sochineniy* [Collected works]. Moscow, 1982. Vol. 2: Problemy obshchey psikhologii. P. 5–361.

*Submitted – January 22, 2024*