Охранительная педагогика

Гагаев Павел Александрович – д-р пед. наук, профессор, Пензенский государственный университет (Пенза, Россия); gagaevp@mail.ru

Аннотация. *В статье рассматривается проблема охранения в человеке способности любить, жертвовать собою, искать единства с другими людьми, миром, стремления вносить согласие во все и вся, отвечать за все и вся и пр. Указанное в человеке трактуется как выражение вселенского – обретенного в процессе овладения им рефлексией. Социум подвигает индивида к отчуждению от других людей, удовлетворению своих потребностей и в этом резко обедняет духовность человека, угрожает его существованию. Поддержание и укрепление вселенского в человеке связывается с обращением обучающихся к большим смыслам (дидактическая реалия), традиции как культурной реалии, общинным формам бытия, прочтением в школе курса по антропологической проблематике, классическому тексту как основной единице обучения. В качестве механизма открытия и укрепления в психике человека вселенского определяется сосредоточение индивида на себе самом.*

Ключевые слова. *Человек, социум, вселенское, либерализм, педагогика, охранение, открытие, укрепление.*

Ограничь, человек, свое существование
пределами своего существа.
Ж.-Ж. Руссо

Во все времена педагогика в ряду своих задач избирала наиболее значимые для человека и вбирающего его в себя социума, избирала и сосредоточивалась на них. В Древней Греции таковыми были задачи гармоничного развития личности, в Древнем Риме – воспитание правового, гражданско-ориентированного мышления, в Средневековье – воспитание христианского чувства и мировидения, в эпоху Возрождения – поддержание человеческого в человеке, в Новое Время (включая XX в.) – воспитание рационально-критического мышления и полагания на разум как абсолютный авторитет. Характерной чертой современной педагогики должна стать ее *охранительная* направленность. Педагогика призвана охранить человеческое в человеке, уберечь его от отвратных воздействий современного социума. В этом миссия современной педагогики. Поразмышляем об этом.

Литературы по обозначенной проблеме нет (во всяком случае, работ с отчетливо сформулированной проблемой *охранительной* направленности школы в условиях современности нами не найдено). Теоретико-педагогическая мысль, как это было и в прошедшем, позже всех замечает свою индифферентность по сущностным вопросам воспитания.

Методология. Опираться будем на идеалистическо-субстратную рефлексию А.А.Гагаева, согласно которой в предмете познания удерживается его едино-множественная основа и характерное для него стремление к персонификации и отвечанию на обращение к себе со стороны познающего.

Критерием корректности формулируемого в работе в контексте обозначенной рефлексии А.А.Гагаева выступит соответствие того или иного положения об искомом феномене параметрам формы

общего в субстратной рефлексии (множественность, антиномичность, единичность, персонифицированность, полножизненность [1]).

Результаты. ***Исходное (современный социум).*** Современный (европейски ориентированный) социум есть средоточие всего того, чего в своей истории осознанно или неосознанно бежал человек.

Бежал в истории человек своей *агрессии* (жестокости, низводящей его до положения зверя), *отчужденности* от других людей (эгоизма), потери *смысла жизни* (безверия, скепсиса, погружения в индифферентность и пр.), *корысти и алчности, зависимости* от вредных привычек (алкоголь, наркотики и пр.), *своеволия*, граничащего с оставлением всего принятого среди людей: мужеложество, суицид и пр.

Бежал человек исторически *себя самого* как умом своим – рацио – пытающегося объять *все и вся* и составить в этом свое *настоящее и будущее*. Человек инстинктивно боялся своего разума, видя в нем опасность для самого себя. В разуме человек видел возможность забыть свое естество (природу) и увлечься суррогатными или гибельными формами своего существования (укажем, к примеру, на суждения Ницше по данной проблеме [2]).

Разум современного – европейски ориентированного – человека есть разум без каких-либо внутренних ограничений. Разум современного человека – *сверхсвоеволен* (воспользуемся стилистикой Ф.М.Достоевского).

Я принадлежу себе. Мое я не связано ни с чем – ни с прошлым, ни с грядущим, ни с общностью людей, ни с традицией, ни с миром природы и пр. Я распоряжаюсь своей жизнью. И распоряжаюсь как тем, что служит мне для удовлетворения моих потребностей. Последние – суть я в отчуждении от всех и всего. Ради моих желаний я готов преступить все и вся. Таковы максимы мышления и поведения современного европейца [3]. Имя указанному – радикальный либерализм. С этим воззрением связано явление гибельных черт европейского социума, таких как потеря смысла жизни, неспособность творить, плохая демография, рост психических заболеваний, суицидов, неконтролируемой агрессии и пр.

Человеку современному (европейски ориентированному, а это во многом характерно и для субъекта отечественного социума) необходимо некое в себе самом кардинально изменить, дабы *сохранить* возможность своего существования на планете. Этот вывод в том или ином виде, в той или иной стилистике звучит в работах современных социологов, социальных философов и футурологов [3–11].

Что надлежит сохранить человеку в себе и как осуществить *охрану* должного?

Срединное. Срединное человека – его *вселенскость*. Этим термином определяем существо человека в его планетно-космической истории. Идея заимствована в трудах Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского и Тейяра де Шардена П.

Человеческая мысль (рефлексия) – свойство *всего универсума* [12, с. 109; 13]. Мысль изначально сопоставима со всем мирозданием. Возникнув по невнятным основаниям для современной науки, мысль встала *вровень* с мирозданием и его *как всего* сделала предметом своего осмысления.

Удержать в себе все и вся, удержать все и вся как единое, как ищущее персонализации, придать смысл всему и вся, внести согласие, единство во все и вся, принять свою нужность и незаменимость в мироздании, испытать и принять свою включенность в происходящее в мироздании, ощутить и принять свою симпатию, любовь ко всему и вся, ощутить и принять свою ответственность за все и вся, ощутить и принять свою свободу от обусловленного и др. – этими смыслами и семантиками, этими интенциями изначально полнится человеческая реф-

лексия (мысль). В них она и являет себя как *вселенский*, а не сугубо планетно-эволюционный феномен [14].

Изначально присутствующее в мысли предопределило историю человечества – оно, часто заблуждаясь в своих деяниях, тем не менее, неизменно искало *идеального* для себя, того, что находило выражение в общинных формах бытия, утверждении справедливости, милосердия, жертвенности, ценности человеческой личности и другого подлинно человеческого.

Вселенские семантики и смыслы (термин наш) обусловили способность человека *творить* – открывать и открывать *потенциально* присутствующее в мироздании, открывать то, что привносило и приносит в бытие согласие и милосердие.

Вселенское человека исторически благотворно себя чувствовало в сообществах, каковые опирались *на общинные* формы бытия, *традицию*, и традицию *как высоко-высокое* (как то, что возникает не по велению разума, а на иррационально-интуитивной основе и устремлено в горнее), признание ценности *личности*, и личности *соборной*, поддержание *творческих* усилий человека по созданию некоего вдохновенно-совершенного.

Феномены культур шумерской, Древнего Египта, Израиля, Древней Греции, христианского средневековья, Возрождения, Нового Времени иллюстрируют сформулированное. Так, европеец эпохи Возрождения жил христианским мировидением (исканием своего совершенства как человека пред Богом; *традиция*), был он *соборной личностью* (осознавал себя самоценным в творении Создателя и одновременно не мыслил себя в отчуждении от всех людей и мира природы), был он приветствуемым современниками как тот, кто возводил во славу Божию храмы и расписывал фрески соборов и во всем этом нес в себе *высоко-высокое* (в нашей стилистике – вселенское). Судьбы и творения Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля и др. – пример приведенному.

Вселенское (человеческое) оберегается там, где человек живет *высоким* – высоким как единящим его с другими людьми и всем миром, как подвигающим его творить – приносить в мир согласие и красоту (гармонию),

Инобытие. Вселенское покидает человека, если преступает он «пределы своего существа» [15, с. 98], если сосредоточивается на себе самом как отчужденном от всего и вся, как живущем собою одним и не видящем окружающего его. Вселенское в этом случае оставляет человека, и тот теряет способность *радоваться* миру и *творить* в нем добро и красоту.

Инобытийное онтологически присутствует в психике человека. Оно *не случайно.* Изначально (исторически) человек готов был упасть в бездны своеволия – использования мысли как инструмента удовлетворения своих эволюционно-земных потребностей, и только. Соблазн применения универсального в малом (локальном и в этом уязвимом) сопутствовал и сопутствует человеку на протяжении всей его истории.

Гений человечества в лице Ф.М.Достоевского, Г.Ибсена и др. явил указанную философско-антропологическую реалию, явил зримо и выразительно (романы «Бесы», «Преступление и наказание» и др.; драма «Пер Гюнт» и др.).

Убогой и печальной становится жизнь человека, оставившего высокое своей души. Скучно и безрадостно ему жить. Малое объемлет его душу, и бежит она от себя самой как знаменующей свой уход в безличное небытие.

Охранительная педагогика. Охранительная педагогика строится на двух принципах – бережении маленького человека от пагубного влияния чуждых для него как вселенской духовности воззрений и поддержания открытия и укрепления в нем черт вселенской духовности.

Бережение. Бережение юной духовности связывается с последовательным *обособлением* школы (институтов воспитания) от социума.

Жизнь и социум – далеко не тождественные реалии. Жизнь есть все то, что вбирает в себя человека, поддерживает в нем его природное (его онтологию), выводит его к его же истинному. Жизнь есть явление в человеке выше указанных интенций – искания высокого, ответственности за все и вся, согласия с самим собою, людьми, миром природы и пр. Все это в школе должно быть поддержано.

К социуму как историко-временной реалии отношение у школы - другое. Школа не обязана впитывать губительное воздействие социума в себя и в этом в души своих воспитанников.

Детство должно быть ограждено от воздействия либерально ориентированного социума. Детство законодателем должно трактоваться как некая *самоценная вселенско-педагогическая* реалия.

Детство – вне социума, вне его целеполагания, вне его аттитюдов, вне его востребования того или иного типа личности и прочего (малого и уязвимого).

Детство – сакральное для социума. Отношение к нему должно быть как к тому, что являет в себе *подлинное* человека (стилистика Платона [16, с. 71]). Подлинное как не замутненное никакими внешними (социально-эволюционными) процессами. Подлинное как *вводящее* индивида в его вселенское бытие.

Сензитивность детства есть сензитивность в отношении вселенского в человеке – в этом определяющая характеристика детства со стороны педагогической.

Период детства – школьный период – со стороны формальной есть период *познания* индивидом самого себя как *вселенской* духовности. В этом доминанта *общего* современного образования индивида. Общее образование в указанном виде и должно быть последовательно ограждено от внешних воздействий: ориентации обучающегося на социальный успех, определенный профиль обучения, определенную профессию, идеологию и пр.

Историческим аналогом (и иллюстрацией) представляемого нами является монастырская школа средневековья. В ней (по крайней мере, по замыслу ее создателей) осуществлялось ограждение детской души от суетного воздействия мира (стилистика времени). Из монастыря человек выходил христианином с цельным мировоззрением, мировоззрением, не отягощенным скепсисом и привычками мирского бытия.

К.Д.Ушинскому принадлежит суждение о бережении детства как того, что есть не подготовка к жизни, а некое самостоящее в себе самом и самоценное [17, с. 88–89].

Л.Н.Толстой, обретая опыт учения детей в Ясной Поляне, берег движения их душ, высказывая положение о невмешательстве в духовное развитие индивида [18, с. 71].

Н.И.Пирогов заботился о поддержании подлинно человеческого именно в детстве [19].

Полагаем, нечто близкое (в соотнесении с другими реалиями, пусть в ином целеполагании) приводимому нами являло себя и в опыте гуманистических (педоцентрических) моделей воспитания в начале XX в.: Вальдорфской школы, школы Марии Монтессори, дьюистской концепции воспитания и др.

Школа В.А.Сухомлинского несла в себе черты сбережения подлинного в душах маленьких людей в пору их обучения (ограждения от формального [20]). Ограждение детства от тотального воздействия прагматически построенного социума – эта идея звучит во всех указанных реалиях.

Ограждение школы от воздействия либерально ориентированного социума – черта современного образования.

Поддержание. Противиться некоему означает *открыть* и утвердить в себе то, что в силу своей природы сметет встречаемое на пути как отвратное. В этом стратегия педагогики детства в школе, ставящей задачей ограждение юной духовности от губящего ее в современном социуме.

Как поддержать *открытие и укрепление* в человеке вселенского его? В нашем прочтении это видится через обращение *к внутреннему человеку* (стилистика апостола Павла) *и утверждению его вопрошаний в психике обучающегося*.

Внутренний человек. Апостол Павел в своих посланиях использует выражение «внутренний человек». Контекст употребления выражения – присутствие в психике человека того, что неизменно ведет его к Богу (в нашем прочтении – к доброму, милосердному и пр. аналогичному).

Человек, по апостолу, изначально предрасположен к доброму, милосердному, любви, жертвенности, соборности, свободному волеизъявлению и другому, вносящему согласие в бытие. Человек не волен в своем появлении на свет. Не волен он и в природе своей. И в себе несет он свое предназначение. Некое в нем неизменно подвигает его к различию в себе добра и зла. Следовать ли голосу указанного некоего или уклониться от слышимого в себе – выбор человека и его педагогика. В этом завет (будущим поколениям европейцев) апостола Павла.

Идея апостола Павла в том или ином виде представлена в трудах философов Нового Времени. Кант, Руссо утверждали обращенность человека к доброму (общежительскому). Феноменология человека (явление его в истории) подтверждает формулируемое философами. Человеку не свойственно жить *по ту сторону добра и зла* (стилистика Ницше). Свойственно человеку судить себя за свое уклонение от идеального – доброго и милосердного. Свойственно человеку радость и согласие с собой обретать в единении с другими людьми и миром природы (как ни наивно это на первый взгляд звучит).

В стилистике современной науки о человеке последний в силу тех или иных особенностей своей психики предрасположен к поведению в основе своей *нравственному*. Человек откликается прежде всего на *добрые* обращения к нему (приглашения к добру). Его сензитивность характеризуется именно этой ценностной реалией.

Внутренний человек апостола Павла есть наше «я», онтологически связанное *со вселенским*. Связь названная предстает в присутствии в «я» выше приводимых ценностно-гносеолого-интенциальных образований: удержания всего и вся в себе, искания единства всего и вся, искания единства персонализирующегося, единства, покоящегося на различении добра и зла; ответственности за все и вся, любви ко всему и вся и пр.

В человеке неизменно звучит *голос вселенной* как побуждающий его искать высоко-высокого и единящего мироздания на началах любви и согласия (*звучащий голос вселенной* в данном случае не метафора, а стилистика, заимствованная у К.Д.Циолковского [21, с. 118]).

Как поддержать явление внутреннего человека в психике и поведении индивида?

Большое. Поддержать открытие большого в психике человека можно только таковым же. Предмет постижения в охранительной школе – *большое* в его *полноте и целостности*, большое как *присутствующее* в обучающемся, как его *личное*. В другой редакции предмет постижения в охранительной школе – человек *как вселенская субстанция* и обучающийся *как открывающий в себе вселенское*.

Ориентир определения содержания опыта по обозначенной проблеме – выше приведенные семантики, смыслы и интенции, несущие в себе вселенскую компоненту в психике (духовности) чело-

века. Эпохи, культуры, события, имена, судьбы, тексты – все, в чем отчетливо явлено стремление человека удержать в себе все и вся, внести в него согласие, объять его своей любовью, персонализировать и в этом наделить подлинным бытие, должно стать предметом постижения и *проецирования* на себя самого.

В содержании образования указанное – феномен вселенского в человеке – должно присутствовать как нечто дидактически отдельное, как дисциплина, как образовательная область.

Акцент в прочтении указанной дисциплины делается не столько на параметрию усвоения тех или иных знаний о человеке как вселенской духовности, сколько на *проецирование* подаваемого на внутренний мир обучающегося.

Классический текст. Дидактическая единица представления искомой реалии – классический текст.

Классический текст есть текст, признанный как образцовый в той или иной сфере деятельности человека. Время – критерий образцовости текста, его значимости и совершенства в человеческом познании, творчестве, ином важном. История явила и являет примеры таких текстов – мифопоэтических, религиозных, художественных, научных, исторических, правовых и пр.

Нами классический текст трактуется как *персонализированное* бытие. Последнее в силу гения, создавшего текст (народа, поэта, ученого и пр.), однажды перетекло в пространство вербального творения. Перетекло в своей полноте и целостности и *сгустилось, свернулось* (используем выражение П.Тейяра де Шардена [12, с. 200]). Бытие в тексте поверилось мыслью человеческой и в этом еще более сгустилось, внутренне собралось. Собралось и стало *тесниться* в самом себе. Стало тесниться и *персонализироваться – взрываться* смыслами и семантиками, вопрошаниями к себе и читателю [22].

Примеры классического текста – Песнь о Гильгамеше, Махабхарата, тексты Ветхого и Нового Заветов, Книга Мертвых Египта, Калевала, Илиада и Одиссея, Авеста, тексты Платона, Аристотеля, труды Паскаля, Ньютона, Канта, Гегеля, Циолковского, Вернадского, Шардена, произведения Шекспира, Гете, Пушкина, Достоевского, Толстого, Ибсена и др.

Классический текст как ничто другое предоставит возможность юной духовности взглянуть на себя как вселенскую реалию.

Метод. Метод приведения в движение смыслов и семантик классического текста – *диалог*.

Гносеология диалога – апеллирование к контексту *всего и вся*. Идея восходит к работе В.Соловьева. Ученым, вопреки западному прочтению истины, высказана мысль о том, что истина есть *все* [23, с. 295–296]. Познание, в соответствии с утвержденным, есть то, что ищет не формулируемого (того, что описывает некое частное в бытии и может быть передано из рук в руки). Познание есть то, что ищет единства всего и вся и являет это единство в некоем личном приближении к нему, *не более того и не менее того*.

Диалог учителя и ученика на материале содержания классического текста и строится в гносеологии восприятия и удержания человека как субстанции, не фиксируемой в тех или иных параметрах (социальных нормах и пр.), но являющей себя в бесконечном развертывании таких иррациональных реалий, как добро, жертвенность, соборность, милосердие, удержание в себе всего и вся и пр.

Диалог, конечно же, строится и в логике, некогда начертанной Сократом и представленной в текстах Платона.

Механизм. Открывает человек вселенское в себе посредством *встречи с собою, познанием себя и возвращением к себе как истинному* (психолого-дидактическая реалия).

Встреча. Встреча с собой есть итог всматривания в себя самого, сосредоточения на себе самом.

Индивид, ведя диалог по тем или иным вопросам, погружается в самого себя и *встречается* с собою как некоей *определенностью* (идея восходит к Аристотелю [24, с. 394]).

Я есть то, что некое воспринимает вот так, а к тому относится вот так и жаждет того-то и того-то. Во мне живут некие семантические и интенциальные образования, в каковых я не волен и каковые влекут меня в неизведанное и высоко-высокое. С подобным встречается индивид, всматриваясь в себя (нечто близкое приводимому фиксируется в работе К.Юнга [25, с. 616]).

Встреча с собой – всегда драма. Драма узнавания себя как некоей определенности, как того, что и принадлежит тебе, и, напротив, владеет тобою.

Познание. Познание себя есть осмысление встреченного в своей духовности. Что во мне, какие семантики, какие смыслы, какие интенции? Как они связаны друг с другом? Какова интенсивность одних, других? Вектор движения их всех, отдельных из них? Все это есть предмет постижения человеком самого себя. Все это есть развертывание и переживание его личной драмы.

Ансамбль вселенских семантик, каковые и определяют «я» индивида» – итог познания его самого себя.

Возвращение. Познание преобразует психику индивида. Она встает вровень с самой собой как вселенской реалией. Человек овладевает своим вселенским. Отныне он вместе с ним будет странствовать по свету. Вселенское явило себя в нем и обрело в этом чаемую им свободу и желание творить доброе.

Человек возвращается к себе как истинному (задуманном о нем; другой стилистики не находим; Платон ее, полагаем, принял бы). Возвращается к себе и начинает жить своим собственным. С этого момента ничто его не свернет с избранного им и начертанного для него пути.

Охранительная школа (уклад). В охранительной школе определяющими формами бытия воспитанников являются *общинно-личностные, следование традиции и творчество*.

Школа организуется как *общность* детей и взрослых. Как она (школа) объединяется в общность – не принципиально. Главное, чтобы она была общностью, и той общностью, каковая в человеке поддерживает его *лучшее* (идея соборности в трудах А.С.Хомякова [26, с. 108]; идея детской общности в работах Д. Дьюи [27]).

Общая деятельность, общая учеба, игра, общее продвижение к избранной профессии, религия, идеология, общее взросление – все может стать основанием единения детей в общность.

Феномен общности детей изначально открыт поддержанию в человеке вселенского – того, что противопоставлено индивидуалистическому, малому, убогому своими целями. Общинное ведет человека к жертвенному, комплиментарному, вносящему согласие во все и вся и пр.

Общинное, подчеркнем, не подавляет личностное. Напротив, оно подвигает его раскрыться и явить прекрасное в единении человека с миром людей и природы (во всяком случае, русская общность именно такова по своей ценностной основе.

Общинное движет личностное, открывая перед ним миры и возможности.

Школа в своей жизни следует *традиции* (*началам жизни*; стилистика А.С. Хомякова) – традиции как принятому укладу материального и духовного бытия материнской для воспитанников культуры. В традиции: языке, образе мира, этническом характере, цикле хозяйственных работ, обычаях и пр. – вечное – вселенское (в нашем прочтении) являет себя отчетливо и психологически выверено (личностно ориентировано).

Творчество есть реалия, выводящая индивида из его социального бытия во вселенское [28; 29].

В творчестве – истинном – забывается цель, прагматика, выгода. В творчестве человек живет не социальным – живет вневременным, идеальным, тем, что влечет его к себе как не приносящее ему выгоды, но дарующее *отдохновение* от обусловленного и *радость* созидания, созидания вносящего согласие и совершенство в бытие.

В творчестве человек *созерцает* себя как вселенскую духовность и в этом становится собою истинным.

…Взрастающий в охранительной школе человек *не ценою уворовывания его души* изберет стратегию своей будущей жизни (использована стилистика В.В.Розанова [30, с. 42]).

Обсуждение. Отечественный социум, что бы ни утверждали социологи, уверенно идет по проторенной европейским сообществом дороге [31]. Радикальный либерализм захватывает духовность современного россиянина. Школе соответственно приходится решать, какую она роль сыграет в сбережении душ маленьких россиян – попустительскую или охранительную.

Полагаем, не прозвучал в нашей статье и тезис отгородить школу от жизни. Знающий и работавший в школе (теоретик) этот упрек нам не сделает.

Полагаем, формулируемое нами поможет школе и учителю исполнить свою миссию в отечественной истории.

Заключение. Социум (современный, либерально ориентированный) негативно воздействует на личность. Ей плохо, и беда ее в ней самой как ищущей отчуждения своего от всего.

Школа обязана стать школой *охранительной* – школой, укрепляющей воспитанника в его верности себе как вселенской духовности и защищающей его в возрасте, когда внутренние силы его еще не окрепли и формируются.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гагаев А.А.* Теория и методология субстратного подхода в научном познании. Саранск: МГУ им. Н.П.Огарева, 1994. 48 с.

2. *Ницше Ф.* Сочинения: в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1990. 833 с.

3. *Печчеи А.* Человеческие качества // Мир философии. Часть 2. М.: Политическая литература, 1991. С. 558–584.

4. *Аттенборо Д.* Жизнь на нашей планете: мое предупреждение миру на грани катастрофы. М.: Эксмо, 2022. 304 с.

5. *Ортега–и-Гассет Х.* Новые симптомы // Мир философии. Часть 2. М.: Политическая литература, 1991. С. 519–522.

6. *Маркузе Г.* Одномерный человек. М.: Изд-во АСТ; ЗАО НПП «Ермак», 2003. 331 с.

7. *Найт Дж. Р.* Философия и образование. Введение в христианскую перспективу. СПб.: Анима, 2001. 244 с.

8. *Рассел Б.* Человечество в опасности // Мир философии. Часть 2. М.: Политическая литература, 1991. С. 538–541.

9. *Тоффлер Э.* Шок будущего. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002. 557 с.

10. *Фромм Э.* Бегство от свободы. Человек для себя. М.: АСТ, 2006. 571 с.

11. *Хокинг С.* Краткие ответы на большие вопросы. М.: Бомбора, 2019. 256 с.

12. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М.: Устойчивый мир, 2001. 232 с.

13. *Ланца Р., Берман Б.* Биоцентризм. М.: Эксмо, 2019. 256 с.

14. *Гагаев А.А., Гагаев П.А.* Вселенское в человеке: открытие и поддержание. М.: А-проджект, 2017. 282 с.

15. *Руссо Ж.-Ж.* Эмиль, или о воспитании // Хрестоматия по истории педагогики / Сост. А.В.Овчинников, Л.Н.Беленчук, Е.Н.Никулина. Т. 2. М.: Покров, 2016. С. 96–109.

16. *Платон.* Диалоги. М.: АСТ; Астрель, 2011. 349 с.

17. *Ушинский К.Д.* Собрание сочинений. Т. 2. М.;Л.: АПН РСФСР, 1948. 655 с.

18. *Толстой Л.Н.* Педагогические сочинения. М.;Л.: АПН РСФСР, 1948. 399 с.

19. *Пирогов Н.И.* Вопросы жизни // Хрестоматия по истории педагогики / Сост. А.В.Овчинников, Л.Н.Беленчук, Е.Н.Никулина. Т. 2. М.: Покров, 2016. С. 395–407.

20. *Сухомлинский В.А.* Как воспитать настоящего человека. М.: Педагогика, 1990. 288 с.

21. *Циолковский К.Э.* Космическая философия. М.: ИДЛи, 2001. 496 с.

22. *Гагаев П.А., Лыгина М.А., Гаврилова М.А.* Классический текст на занятиях по педагогике в вузе // Педагогическое образование. 2022. Т. 3. № 2. С. 54–60.

23. *Соловьев В.С.* Собрание сочинений. Т. 2. СПб.: Книгоиздательское товарищество «Просвещение», 1911. 417 с.

24. *Аристотель.* Сочинения: в 4 т. Т.1. М.: Мысль, 1976. 550 с.

25. *Юнг К.Г.* Психологические типы. М.: Попури, 1998. 656 с.

26. *Хомяков А.С.* Богословские и церковно-публицистические статьи. Петроград: Изд-во П.П.Сойкина (год не указан). 399 с.

27. *Дьюи Д.* Школы будущего // Хрестоматия по истории педагогики / Сост. А.В.Овчинников, Л.Н.Беленчук, Е.Н.Никулина. Т. 2. М.: Покров, 2016. С. 211–230.

28. *Бердяев Н.А.* О назначении человека // Мир философии. Часть 1. М.: Политическая литература, 1991. С. 543–549.

29. *Гагаев А.А., Гагаев П.А.* Метафизика творчества: субстратный подход. М.: РИОР, 2024. 190 с.

30. *Розанов В.В.* Сумерки просвещения. М.: Педагогика, 1990. 621 с.

31. *Гагаев А.А., Гагаев П.А.* Об эмоционально-ценностном оскудении человека // Философия образования в отечественной культурно-исторической традиции: история и современность: Сб. статей IX Всероссийской научно-практической конференции / Под науч. ред. П.А.Гагаева. Пенза, 2023. С. 3–7.

Дата поступления – 29.11.2023

Protective pedagogy

Pavel A. Gagaev – Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, Penza State University (Penza, Russia); gagaevp@mail.ru

Abstract. *The article deals with the problem of preserving in a person the ability to love, sacrifice oneself, seek unity with other people, the world, the desire to bring harmony to everything and everything, to be responsible for everything and everything, etc. What is indicated in a person is interpreted as an expression of the universal – acquired in the process of mastering it by reflection. Society encourages the individual to alienate from other people, to satisfy his needs and in this dramatically impoverishes the spirituality of a person, threatens his existence. The maintenance and strengthening of the universal in a person is associated with the appeal of students to greater meanings (didactic reality), tradition as a cultural reality, communal forms of being, reading a course in school on anthropological problems, classical text as the main unit of instruction. As a mechanism for the discovery and strengthening of the universal in the human psyche, the concentration of the individual on himself is determined.*

Key words. *Man, society, universal, liberalism, pedagogy, preservation, discovery, strengthening.*

REFERENCES

1. *Gagaev A.A.* Teoriya i metodologiya substratnogo podhoda v nauchnom poznanii [Theory and methodology of the substrate approach in scientific cognition]. Saransk: MGU im. N.P.Ogareva, 1994. 48 p.

2. *Nicshe F.* Sochineniya: v 2 t. T. 2 [Essays: in 2 vols. Vol. 2]. Moscow: Mysl', 1990. 833 p.

3. *Pechchei A.* Chelovecheskie kachestva [Human qualities]. *Mir filosofii* [World of Philosophy]. Chast' 2. Moscow: Politicheskaya literatura, 1991. P. 558–584.

4. *Attenboro D.* Zhizn' na nashej planete: moe preduprezhdenie miru nagrani katastrofy [Life on our planet: my warning to the world on the verge of disaster]. Moscow: Eksmo, 2022. 304 p.

5. *Ortega-i-Gasset H.* Novye simptomy [New symptoms]. *Mir filosofii* [World of Philosophy]. Chast' 2. Moscow: Politicheskaya literatura, 1991. P. 519–522.

6. *Markuze G.* Odnomernyj chelovek [One-dimensional man]. Moscow: Izdatel'stvo AST; ZAO NPP "Ermak", 2003. 331 p.

7. *Najt D.R.* Filosofiya i obrazovanie. Vvedenie v hristianskuyu perspektivu [Philosophy and education. Introduction to the Christian Perspective]. Saint Petersburg: Anima, 2001. 244 p.

8. *Rassel B.* Chelovechestvo v opasnosti [Humanity is in danger]. *Mir filosofii* [World of Philosophy]. Chast' 2. Moscow: Politicheskaya literatura, 1991. P. 538–541.

9. *Toffler E.* Shok budushchego [Shock of the future]. Moscow: OOO "Izdatel'stvo AST", 2002. 557 p.

10. *Fromm E.* Begstvo ot svobody. Chelovek dlya sebya [Escape from freedom. A man for himself]. Moscow: ACT, 2006. 571 p.

11. *Hoking S.* Kratkie otvety na bol'shie voprosy [Short answers to big questions]. Moscow: Bombora, 2019. 256 p.

12. *Tejyar de Sharden P.* Fenomen cheloveka [The human phenomenon]. Moscow: Ustojchivyj mir, 2001. 232 p.

13. *Lanca R., Berman B.* Biocentrizm [Biocentrism]. Moscow: Eksmo, 2019. 256 p.

14. *Gagaev A.A., Gagaev P.A.* Vselenskoe v cheloveke: otkrytie i podderzhanie [The universal in man: discovery and maintenance]. Moscow: A-prodzhekt, 2017. 282 p.

15. *Russo Zh.-Zh.* Emil', ili o vospitanii [Emil, or about education]. *Hrestomatiya po istorii pedagogiki* [Reader on the history of pedagogy]. T. 2. Moscow: Pokrov, 2016. P. 96–109.

16. *Platon.* Dialogi [Dialogues]. Moscow: AST; Astrel', 2011. 349 p.

17. *Ushinskij K.D.* Sobranie sochinenij. T. 2 [Collected works. Vol. 2]. Moscow; Leningrad: APN RSFSR, 1948. 655 p.

18. *Tolstoj L.N.* Pedagogicheskie sochineniya [Pedagogical essays]. Moscow; Leningrad: APN RSFSR, 1948. 399 p.

19. *Pirogov N.I.* Voprosy zhizni [Questions of life]. *Hrestomatiya po istorii pedagogiki* [Reader on the history of pedagogy]. T. 2. Moscow: Pokrov, 2016. P. 395–407.

20. *Suhomlinskij V.A.* Kak vospitat' nastoyashchego cheloveka [How to raise a real person]. Moscow: Pedagogika, 1990. 288 p.

21. *Ciolkovskij K.E.* Kosmicheskaya filosofiya [Cosmic philosophy]. Moscow: IDLi, 2001. 496 p.

22. *Gagaev P.A.., Lygina M.A., Gavrilova M.A.* Klassicheskij tekst na zanyatiyah po pedagogike v vuze [Classical text in the classroom of pedagogy at the university]. *Pedagogicheskoe obrazovanie* [Teacher Education]. 2022. T.3. No. 2. P. 54–60.

23. *Solov'ev V.S.* Sobranie sochinenij. T. 2 [Collected works. Vol.2]. Saint Petersburg: Knigoizdatel'skoe tovarishchestvo "Prosveshchenie", 1911. 417 p.

24. *Aristotel'.* Sochineniya: v 4 t. T.1 [Essays in 4 vols. Vol. 1]. Moscow: Mysl', 1976. 550 p.

25. *Yung K.G.* Psihologicheskie tipy [Psychological types]. Moscow: Popuri, 1998. 656 p.

26. *Homyakov A.S.* Bogoslovskie i cerkovno-publicisticheskie stat'I [Theological and church-journalistic articles]. Petrograd: Izdatel'stvo P.P.Sojkina (god ne ukazan). 399 p.

27. *D'yui D.* Shkoly budushchego [Schools of the future]. *Hrestomatiya po istorii pedagogiki* [Reader on the history of pedagogy]. T. 2. Moscow: Pokrov, 2016. P. 211–230.

28. *Berdyaev N.A.* O naznachenii cheloveka [About the appointment of a person]. *Mir filosofii* [World of Philosophy]. Chast' 1. Moscow: Politicheskaya literatura, 1991. P. 543–549.

29. *Gagaev A.A., Gagaev P.A.* Metafizika tvorchestva: substratnyj podhod [Metaphysics of creativity: substrate approach]. Moscow: RIOR, 2024. 190 p.

30. *Rozanov V.V.* Sumerki prosveshcheniya [Twilight of Enlightenment]. Moscow: Pedagogika, 1990. 621 p.

31. *Gagaev A.A., Gagaev P.A.* Ob emocional'no-cennostnom oskudenii cheloveka [About the emotional and value impoverishment of a person]. *Filosofiya obrazovaniya v otechestvennoj kul'turno-istoricheskoj tradicii: istoriya i sovremennost': Sbornik statej IX Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Philosophy of education in the domestic cultural and historical tradition: history and modernity: Sat. articles of the IX All-Russian Scientific and Practical Conference]. Penza, 2023. P. 3–7.

Submitted – 29.11.2023