Социально-педагогическая деятельность клубов по месту жительства: история и современность

Дорохова Татьяна Сергеевна – канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики и педагогической компаративистики, Уральский государственный педагогический университет (Россия, Екатеринбург); 70571@mail.ru

Лепихина Юлия Николаевна – директор клуба «Фристайл» филиала Центра воспитательной работы «Спектр» (Россия, Екатеринбург); lepikhina.un@yandex.ru

Аннотация. *В статье в историческом и современном контекстах рассматривается деятельность клубов по месту жительства (КМЖ). С учетом масштабности содержания данной деятельности и охвата различных категорий населения дается авторская периодизация ее развития в нашей стране. На каждом этапе, в том числе в современной России, характеризуются социально-педагогические функции КМЖ, обосновывается их значимость для социализации различных категорий населения, особенно детей и подростков.*

Ключевые слова. *Социально-педагогическая деятельность, клуб по месту жительства (КМЖ), социализация, социально-педагогический и историко-генетический подходы, клубы-столовые, красные уголки, помещения отдыха, проект молодежных жилищных комплексов (МЖК), модернизационные процессы.*

Модернизационные процессы, начавшиеся в различных сферах российского общества еще в 1990-е гг., привели к изменениям требований к обучению и воспитанию. Так, важными целями образования стали создание в учреждениях условий для успешной позитивной социализации обучающихся, в том числе посредством включения родителей в образовательный процесс, и развитие социального партнерства с другими учреждениями, которые реализуют социализирующую функцию. Примером таких учреждений являются *клубы по месту жительства* (КМЖ).

В контексте данной проблемы мы будем рассматривать *место жительства* как среду, в которой дети и подростки проводят значительную часть свободного времени и которая служит их социализации, поэтому в этой среде важно создать благоприятные условия для полноценной реализации их воспитательного потенциала [1].

Клуб, являясь институтом социализации, представляет собой учреждение дополнительного образования, работа которого основана на программах, объединяющих на добровольной основе различные группы детей и взрослых для совместной деятельности и общения, отдыха и развлечений [2, с. 378]. В этих учреждениях специалистами реализуется социально-педагогическая деятельность, в результате которой создаются условия для усвоения субъектами (в нашем случае – членами клуба) социально значимого опыта, для успешной позитивной самореализации на основании усвоенного, а впоследствии – позитивного преобразования среды [3]. КМЖ становятся местом, где дети, подростки и молодежь не только меняются сами под влиянием окружающих условий и своей собственной активности, но и могут в случае необходимости изменять к лучшему окружающую среду посредством позитивной, социально одобряемой творческой деятельности.

Развитие клубов по месту жительства началось еще в Советском Союзе. Они реализовывали новые формы организации об-

щественной жизни, эффективные средства социализации личности. КМЖ, осуществляя социально-педагогическую деятельность, выполняли важнейшие общественные функции: образовательную (обучения, воспитания, развития) и социально-педагогическую (досуговую, психологическую, профилактическую, корректирующую, ресоциализирующую и т.п.). В течение последующих десятилетий был накоплен значительный опыт создания условий для успешной позитивной социализации в КМЖ различных категорий граждан, в том числе детей, подростков и молодежи.

Данный опыт, с одной стороны, нуждается в научном осмыслении, а с другой – представляет ценность в современных условиях развития социально-педагогической практики. Однако обзор доступной литературы свидетельствует о том, что, несмотря на свою актуальность, тема деятельности клубов по месту жительства недостаточно раскрыта. Можно выделить две группы исследовательских работ: 1) теоретические, посвященные изучению понятия «клуб» (в том числе в историческом аспекте), в которых КМЖ не выделяются в качестве исследуемой группы (А.И.Лучанкин, А.А.Сняцкий, В.Э.Хазанова и др.); 2) практико-ориентированные, где раскрываются конкретные направления деятельности клубов (в том числе по месту жительства), описывается, но не обобщается опыт конкретных учреждений (Т.В.Пяткова, Г.В.Старкова, Т.В.Сырых, О.В.Трохина, С.Г.Федорова, Ю.Н.Хорохорина и др.).

Таким образом, имеет место противоречие между высоким потенциалом социально-педагогической деятельности КМЖ и ее недостаточной изученностью в контексте истории социальной педагогики и возможностей использования полученных результатов исследования в современной социально-педагогической теории и практике. Эта проблема становится еще более значимой в свете реализации государственной политики в области поддержки и развития детей и молодежи.

Опираясь на историко-генетический[1] и социально-педагогический[2] подходы, попытаемся выявить социализирующие характеристики клубов по месту жительства на материале длительного хронологического периода и обосновать их периодизацию.

История КМЖ начинается *в 1920-е гг.*, когда формировалась новая социалистическая культура. После Октябрьской революции народные массы активно вовлекались в социалистическое строительство, стали появляться первые клубы, нацеленные на политическое просвещение и культурное развитие советских граждан. Первоначально они создавались на базе фабрик и заводов как центры политической и культурной жизни рабочих. Здесь организовывались чтения газет и литературных произведений, лекции, концерты, театральные постановки и кинопоказы, проводились политические дискуссии.

Важно, что в 1920-е гг. власти искали различные, в том числе нетрадиционные формы борьбы с такими социально-педагогическими проблемами, как безнадзорность, беспризорность и безграмотность. Средств на содержание учреждений для детей-сирот не хватало, стимулов для развития семейных форм их жизнеустройства не было, поэтому одной из форм борьбы с беспризорностью стало трудоустройство бывших воспитанников детских домов (колоний, коммун и т.п.). Промышленным предприятиям предписывалось в обязательном по-

[1] *Историко-генетический подход* – метод, используемый для исследования происхождения и развития объектов во времени. Основан на принципе историзма, т.е. любое явление, событие, эпоха рассматриваются с точки зрения их развития: от рождения до исчезновения.

[2] *Социально-педагогический подход* реализует совокупность научно-теоретических положений и организационно-практических мер, направленных на выявление характера воспитательного влияния социальной среды и обоснование условий активизации ее педагогического потенциала.

рядке выделять для них места, что было особенно важно в условиях безработицы. Таким образом, бывшие беспризорники включались и в деятельность клубов, создаваемых при промышленных предприятиях.

Кроме того, в силу острой нехватки педагогов в конце 1920-х гг. в рамках эксперимента некоторые детские дома были реорганизованы в общежития при общеобразовательных школах и школах профессионального обучения. Здесь детдомовцы свободно общались со своими сверстниками, между детьми не возникала взаимная замкнутость, что важно для их социализации [4, с.135]. Клубы позиционировались как «второй дом», «место всеобщей радости», «культпросветучреждения», ориентированные на непринужденное общение и отдых рабочей молодежи [5, с. 7], они становились для проживавших в общежитиях подростков клубами по месту жительства.

Таким образом, первый период в истории отечественных КМЖ – это время их зарождения. Клубы создаются преимущественно на предприятиях, и, хотя они немногочисленны и охватывают незначительную часть детей и подростков, выполняют при этом значимые функции, в том числе – борьбы с безграмотностью и безнадзорностью.

В 1930-е гг. клубы стали чаще создаваться по месту жительства граждан. Благодаря государственной поддержке их число быстро увеличивалось, они становились более массовыми. И в жилых комплексах (в коммунальных домах, в домах-коммунах), и отдельно от них начали работать клубы-столовые, красные уголки, помещения отдыха [5, с. 113–114], которые выполняли также и пропагандистскую функцию, что было связано с укреплением советской идеологии и усилением контроля государства над общественной жизнью. В этот период государство активно способствовало созданию и развитию клубной сети как эффективного средства воспитания населения, распространения социалистических ценностей.

Вместе с тем, клубные пространство и деятельность отвечали потребности людей в уюте, комфорте, красоте, что ассоциировалось с домом, семьей. Не случайно в данный период в КМЖ устраивались «дни ударников с семьями», «дни культотдыха», «семейные вечера за чашкой чая», «коллективные беседы за чаем», в которых порой участвовали до ста человек – как взрослых, так и детей [6, с. 12].

Клубы стали более разнообразными, ориентированными на интересы различных слоев населения. Появилась практика их разделения по возрастному и профессиональному признаку (например, для школьников, молодежи, женщин, пенсионеров, научных и технических работников, служащих и рабочих); расширились спектр и направленность выполняемых ими функций. Однако в данный период КМЖ еще не стали централизованными и институализированными.

В годы *Великой Отечественной войны* большинство клубов закрылись по объективным причинам: времени для организованного досуга у детей и подростков не оставалось, так как в свободное время они занимались преимущественно социально-значимой деятельностью, связанной с оказанием помощи фронту, раненым в госпиталях, нуждающимся семьям военнослужащих, эвакуированным, детям-сиротам. За годы войны количество безнадзорных и беспризорных детей снова увеличилось, поэтому после ее окончания понадобилось разработать систему государственных мероприятий по созданию условий для их успешной позитивной социализации.

В послевоенные *1950-е гг.* началось возрождение клубов, в том числе КМЖ. Они создавались при различных ведомственных учреждениях, школах, домоуправлениях преимущественно по инициативе активистов-общественников с целью удовлетворения потребности детей, подростков, молодежи в общении. Именно в этот период по инициативе государ-

ства сформировалась система учреждений для интеллектуального, физического, эстетического воспитания и развития детей и подростков, и клубы по месту жительства органично в нее встроились.

1960–80-е гг. можно назвать «золотым веком» КМЖ – в это время их количество и разнообразие существенно возросли, они превратились в неотъемлемую часть городской инфраструктуры, в центры культурной, образовательной и спортивной жизни советских горожан. Одной из ключевых функций КМЖ стало просвещение: здесь организовывались разнообразные курсы и кружки (изучение иностранных языков, знакомство с основами наук, мастер-классы по изобразительному искусству, рукоделию, домоводству и т.п.); проводились лекции на актуальные темы, связанные с научными открытиями, развитием отечественной космонавтики, достижениями советской культуры. Особое внимание уделялось эстетическому воспитанию: проходили спектакли, концерты, литературные вечера, кинопоказы. Для детей и молодежи организовывались конкурсы, фестивали и выставки, направленные на выявление и развитие их способностей.

Важно отметить, что в данный период произошла институализация клубов, в результате чего из ведения домоуправлений они переходят в систему образования [7, с. 67].

КМЖ играли важную социальную роль в жизни советских граждан. Они содействовали снижению уровня социальной изоляции, формированию чувства коллективизма и принадлежности к определенному сообществу. Здесь люди могли найти новых друзей, обсудить насущные проблемы и просто провести время с пользой в хорошей компании. В этом плане чрезвычайно интересным представляется *проект молодежных жилищных комплексов* (МЖК), реализованный сначала в Москве, а позже, в 1980 г., в Свердловске (Екатеринбурге). Свердловский МЖК был одним из самых известных в СССР, сюда регулярно приезжали различные делегации познакомиться с опытом, перенять самое интересное и перспективное.

Отметим, что наряду с жилыми домами, поликлиниками, школами, детскими садами в комплексы входили разнообразные клубы по месту жительства, успешно реализовывавшие социализирующую функцию для всех возрастных категорий граждан. Фактически МЖК стал своеобразным усовершенствованным воплощением домов-коммун периода 1930-х гг.: они ориентировались на запросы жителей, в частности – интересы проживающих здесь детей и подростков; жители сами создавали материально-техническую базу, приходили сюда работать, многие смогли здесь реализовать свои творческие способности.

Период *1990-х гг.* в истории нашей страны характеризуется глубокими политическими, экономическими и социальными изменениями. Отказ от командно-административной системы, начало рыночных реформ и радикальная социальная трансформация значительно изменили жизненный уклад советских граждан, в том числе формы и содержание деятельности КМЖ [1]. Как и многие другие учреждения, выполняющие социализирующую функцию, клубы столкнулись с дефицитом финансирования и недостатком материально-технических и кадровых ресурсов. Государственная поддержка, которая ранее являлась основой их существования, значительно уменьшилась или была полностью прекращена. Сокращение бюджета и переход на самофинансирование привели к закрытию многочисленных учреждений, что стало одним из факторов очередного всплеска безнадзорности и беспризорности, роста отрицательных девиаций в детской и подростковой среде.

Однако некоторые КМЖ смогли выжить, стали искать новые формы деятельности и источники финансирования. Многие ориентировались на коммерциализацию своих услуг, организуя платные кружки,

курсы и мероприятия. Также появлялись проекты, поддерживаемые местными властями и общественными организациями, направленные на сохранение культурного наследия и социальную поддержку населения. Даже самоорганизованные клубы, которые работали исключительно благодаря инициативе самих граждан, были не редкостью: взрослые проводили занятия и игры для детей, обучали их тому, что умели, объединялись по интересам [8].

Некоторые универсальные клубы переориентировались на работу с конкретными социальными группами – детьми, пожилыми людьми, инвалидами. Таким образом, период 1990-х гг. стал для КМЖ временем кризиса, преодолевая который посредством коммерциализации, они пытались реализовывать социальные функции в условиях рыночной экономики и трансформировались в более гибкие структуры.

2000-е гг. ознаменованы ростом благосостояния населения, усилением государственной поддержки институтов, реализующих социально-педагогическую деятельность, развитием гражданского общества. Стабилизация социально-экономической ситуации в стране способствовала возрождению и развитию клубной деятельности. В рамках программ социально-экономического развития и национальных проектов («Здоровье», «Образование», «Культура») возобновилась поддержка клубов, в том числе по месту жительства.

Клубной инфраструктуре стали уделять больше внимания и местные власти: выделялись средства на ремонт и обновление помещений, закупку нового оборудования, организацию мероприятий социально-педагогической направленности. Многое делалось для создания доступной и комфортной среды для всех категорий граждан, особенно – детей, подростков, молодежи.

Важная тенденция этого периода – партнерство клубов с бизнесом и общественными организациями, которое позволило им успешно развиваться в новых условиях, расширяя спектр предоставляемых услуг. Коммерциализация также стала значимым фактором устойчивости КМЖ. Введение платных занятий и кружков, аренда помещений для проведения частных и корпоративных мероприятий, реализация партнерских проектов были в то время стандартной практикой, которая не только обеспечивала клубам дополнительный доход, но и способствовала привлечению широкой аудитории.

В дополнение к традиционным культурным и образовательным мероприятиям КМЖ предлагали инновационные программы, адаптированные к современным потребностям и интересам населения (услуги по освоению цифровых технологий, творческие мастер-классы, тренинги личностного роста, семинары по профессиональному развитию и т.п.). Активно развивались спортивные секции и фитнес-клубы (занятия танцами, йогой, пилатесом[3], боевыми искусствам), которые получили популярность среди молодежи.

В *настоящее время* КМЖ продолжают выполнять множество функций, реализуя социально-педагогическую деятельность с различными категориями населения. Большое внимание уделяется успешной социализации детей и молодежи. В современных условиях, характеризующихся модернизационными процессами во всех сферах общественной жизни, клубы остаются востребованными, предлагая адаптированные формы активности для различных слоев населения, широкий спектр программ и услуг, предоставляемых и на коммерческой, и на безвозмездной основе. Они работают в разных направлениях: образовательном, художественно-

[3] *Пилатес* – комплекс гимнастических упражнений, направленный не на развитие физической силы, а на подтяжку мышц тела, приведение организма в тонус, а также служащий для общего оздоровления организма.

творческом, спортивно-оздоровительном, культурно-просветительском, гражданско-патриотическом, волонтерском, экологическом, информационно-коммуникативном, а также в социально-педагогическом, включающем профилактику девиантного поведения, правонарушений и зависимостей; работу с трудными подростками и молодежью из группы риска; психологическую поддержку и социальную адаптацию детей и молодежи.

Подводя итоги, определим периоды в истории становления и развития в нашей стране клубов по месту жительства, назовем их характерные особенности.

I период (1920-е гг.) – зарождение КМЖ, их немногочисленность. В клубной деятельности участвует незначительная часть детей и подростков, КМЖ при этом выполняют социально значимые функции, среди которых – борьба с безграмотностью и безнадзорностью.

II период (1930-е гг.) – развитие системы клубов по месту жительства, увеличение их числа и охвата населения, усиление разнообразия реализуемых ими направлений социально-педагогической деятельности в контексте советской идеологии и под контролем государства.

III период (1940-е гг.) – временное сокращение деятельности КМЖ в связи с Великой Отечественной войной и восстановлением хозяйства в послевоенные годы.

IV период (с 1950-е гг.) – возрождение деятельности КМЖ, расширение их социально-педагогического потенциала.

V период (1960–80-е гг.) – «золотой век» клубов по месту жительства, их институализация, превращение в неотъемлемый институт социализации советских граждан, в особенности – детей и молодежи;

VI период (1990-е гг.) – кризис КМЖ, характеризующийся их закрытием, либо коммерциализацией.

VII период (2000-е гг. – до наших дней) – возрождение КМЖ, увеличение их численности. Расширение их функций, спектра и направлений социально-педагогической деятельности под контролем и при поддержке государства и в рамках социального партнерства с общественными и коммерческими организациями.

История клубов по месту жительства, сохраненный опыт, многообразие форм и направлений их работы, указывают на значимую роль КМЖ в области социализации разных категорий граждан, особенно – детей, подростков и молодежи. Это подчеркивает важность изучения социально-педагогической деятельности, реализуемой в таких учреждениях, осознания их потенциала для дальнейшего развития и внедрения инновационных подходов, отвечающих запросам общества и индивидуальным потребностям его членов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Гурьянова М.П.* Место жительства: пространство социально-педагогических преобразований // Образование и наука. 2017. № 10. С. 133–152.

2. *Полонский В.М.* Большой тематический словарь по образованию и педагогике. М., 2017. 840 с.

3. *Дорохова Т.С.* Подходы к определению понятия «социализация» в современном отечественном социально-педагогическом знании // Нижегородское образование. 2016. № 4. С. 20–26.

4. *Рожков А. Ю.* Борьба с беспризорностью в первое десятилетие советской власти // Вопросы истории. 2000. № 1. С.134–139.

5. *Хазанова В.Э.* Клубная жизнь и архитектура клуба (1917–1932). В 2 т. Т.1. М., 152 с.

6. *Хазанова В.Э.* Клубная жизнь и архитектура клуба (1933–1941). В 2 т. Т. 2. М., 1994. 197 с.

7. *Старкова Г.В., Трохина О.В., Хорохорина Ю.Н.* Подростковые клубы по месту жительства // Социальная педагогика. 2013. № 4. С. 67–77.

8. *Мирошкина М.Р.* Самоорганизация в подъезде, доме, дворе // Народное образование. 2014. № 5. С. 228–231.

Дата поступления – 02.03.25

Social and pedagogical activities of local community clubs: history and modernity

Tatyana S. Dorokhova – Cand. Sci. (Pedagogics), associate professor of the Departments of pedagogy and pedagogical comparative studies, Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg, Russia); 70571@mail.ru

Yulia N. Lepikhina – director of the community club "Freestyle", the branch of the Educational Center for upbringing work "Spectrum" (Yekaterinburg, Russia); lepikhina.un@yandex.ru

Abstract. *The article examines the activities of local community clubs in historical and modern contexts. Taking into account the scale of the content of their activities and the coverage of various categories of the population involved, the authors present the original periodization in terms of the development of such activities in our country. At each stage of development, including modern situation in Russia, the socio-pedagogical functions of local community clubs are characterized, their importance for the socialization of various categories of the population, especially children and adolescents, is substantiated.*

Key words. *Socio-pedagogical activities, local community club, socialization, socio-pedagogical and historical-genetic approaches, canteen clubs, red corners, recreation facilities, the project of youth housing complexes (accommodation) , modernization processes.*

REFERENCES

1. *Gur`yanova M.P.* Mesto zhitel`stva: prostranstvo social`no-pedagogicheskix preobrazovanij [Place of residence: the space of socio-pedagogical transformations]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science]. 2017. No. 10. P. 133–152.

2. *Polonskij V.M.* Bol`shoj tematicheskij slovar` po obrazovaniyu i pedagogike [A large thematic dictionary of education and pedagogy]. Moscow, 2017. 840 p.

3. *Doroxova T.S.* Podxody` k opredeleniyu ponyatiya «socializaciya» v sovremennom otechestvennom social`no-pedagogicheskom znanii [Approaches to the definition of the concept of "socialization" in modern Russian socio-pedagogical knowledge]. *Nizhegorodskoe obrazovanie* [Nizhny Novgorod education]. 2016. No. 4. P. 20–26.

4. *Rozhkov A. Yu.* Bor`ba s besprizornost`yu v pervoe desyatiletie sovetskoj vlasti [The struggle against homelessness in the first decade of Soviet power]. *Voprosy` istorii* [Questions of History]. 2000. No. 1. P.134–139.

5. *Xazanova V.E`.* Klubnaya zhizn` i arxitektura kluba (1917–1932). V 2 t. T.1. [Club life and club architecture (1917–1932). In 2 vol. Vol. 1]. Moscow, 1994. 152 p.

6. *Xazanova V.E`.* Klubnaya zhizn` i arxitektura kluba (1933–1941). V 2 t. T.2 [Club life and club architecture (1933–1941). In 2 vol. Vol. 2]. Moscow, 1994. 197 p.

7. *Starkova G.V., Troxina O.V., Xoroxorina Yu.N.* Podrostkovy`e kluby` po mestu zhitel`stva [Teen clubs at the place of residence]. *Social`naya pedagogika* [Social pedagogy]. 2013. No. 4. P. 67–77.

8. *Miroshkina M.R.* Samoorganizaciya v pod``ezde, dome, dvore [Self-organization in the entrance, house, yard]. *Narodnoe obrazovanie* [National education]. 2014. No. 5. P. 228–231.

Submitted – 02.03.2025