Платон мне друг, но истина дороже

Полонский Валентин Михайлович – д-р пед. наук, чл.-корр. Российской академии образования (Москва, Россия); polon7@yandex.ru

Аннотация. *Статья посвящена рассмотрению «Методических рекомендаций "Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании"». Анализируются основные понятия, используемые в методических рекомендациях в сопоставительно-содержательном ракурсе: выявляются смысловое содержание используемых разработчиками терминов и их соответствие ключевым идеям данного документа. Предлагается авторский взгляд на современную доказательность рекомендуемых критериев (актуальность, новизна и др.) и классификацию наук в области образования с учетом устоявшихся представлений.*

Ключевые слова. *Доказательность педагогических исследований, достоверность, критерии, рубрикатор, требования, актуальность, новизна, классификация, педагогические науки, объектно-компонентный метод, педагогическая терминология.*

Вопросы качества и эффективности диссертационных исследований, критерии оценки диссертационных работ неоднократно обсуждались на разных уровнях [1–4 и др.]. Такая попытка предпринята вновь в 2023 г. в Методических рекомендациях «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании». Методические рекомендации одобрены Советом РАО по развитию диссертационных исследований в области наук об образовании, утверждены постановлением президиума Российской академии образования от 23.03.2023 № 2/1 и направлены в организации, проводящие исследования в области наук об образовании, в качестве Рекомендаций президиума ВАК при Минобрнауки России от 21.04.2023 № 12/2–разн. «О критериях доказательности диссертационных исследований в сфере наук об образовании» [5].

Разработка системы методических ориентиров (в данном случае рекомендаций) – задача сама по себе сложная и трудоемкая ввиду сохраняющихся в педагогике различных трактовок содержания системных критериев для оценки диссертационных исследований. Этический канон, задающий культуру дискуссионности науки, уважение к авторитету и достижениям научных школ и, разумеется, признание научного творчества и самостоятельности поиска диссертанта создают известные условия для того, чтобы плюрализм мнений выступал фактором развития научного знания. Однако нельзя не признать и того, что озабоченность снижением уровня диссертационных исследований звучит сегодня все чаще, а методическая ориентированность на общие критерии, по возможности четко выраженные, крайне важна для современных исследователей в сфере педагогических наук. В связи с этим понятно, что появление указанных Методических рекомендаций вызвало повышенный интерес в научно-педагогическом сообществе и заставило вновь задуматься над проблемой.

Еще К.Д.Ушинский отмечал, что многие педагогические недоразумения и горячие споры возникают из-за неправильного употребления слов. По его убеждению, «обсуждения различного рода проектов, дискуссии в педагогических журналах могли быть легко разрешены, во многом выиграли бы в основательности, если бы авторы придавали одно и то же значение терминам, которые в них беспрестанно повторялись» [6, с. 19, с. XXIX].

Рассмотрим основные понятия и термины Методических рекомендаций на предмет их соответствия содержанию документа. Проследим доказательность предлагаемых критериев с позиций доказательности.

Начнем с ожиданий, которые продиктованы названием «*Методические рекомендации…*». Под методикой, как известно, понимается система правил, рецептов, алгоритмов, направленных на решение какой-либо задачи, запланированных целей. Предлагается не просто методика, а методические рекомендации, в которых по определению должны содержаться проверенные рекомендации, основанные на фактах, т.е. на имеющихся исследованиях по данному вопросу и т.д., что позволяло бы пользователям обратиться к источникам. Однако, к сожалению, этого нет. Методические рекомендации представляют собой короткие статьи, написанные одним или несколькими авторами.

В первой части приводятся 22 пункта, после каждого перечисляются критерии, которые, с точки зрения разработчиков, раскрывают каждый из изложенных в пунктах положений. Думается, что сопровождение рекомендаций источниковой базой, к которой могли бы обратиться другие авторы, акцентировало бы в работе ее системную связь с имеющимся в российской педагогике теоретическим заделом.

Перейдем к *идее доказательности*, под которой понимается процесс и результат научных исследований, основанные на строгой логике, объективности, повторяемости и проверяемости полученных результатов. Доказательность основана на эмпирических наблюдениях и опыте, принципах объективности, научности и достоверности. Со времен античности доказательность является ключевым аспектом научного познания. Мы придерживаемся принципов научной доказательности, основанной на фактах, которые можно проверять и воспроизводить другими лицами. В целом, по аналогии с доказательной медициной, предлагается различать высокую, умеренную и ограниченную достоверность. В частности, такие уровни предлагает Центр доказательной медицины в Оксфорде.

С точки зрения *критериев доказательности*, Методические рекомендации имеют ограниченное значение, полностью основаны на личном опыте экспертов. Никаких сравнений качества диссертаций, написанных по этой методике, с теми, что написаны по другим методикам. не проводились.

Уточним понятие «критерий», определяя, насколько оно корректно используется в Методических рекомендациях и чем критерии отличаются от требований. Понятие «критерий» означает признак, согласно которому делается оценка или выбор после измерения. Содержание критерия раскрывается как обоснование характеристик, показателей, параметров, избираемых автором для оценки или выбора объекта. Критерии могут быть качественные или количественные, общенаучные или конкретно-научные [2; 7; 8]. С учетом общеизвестного понимания критерия рассмотрим являются они критериями или все же по содержанию ближе к требованиям?

Название темы диссертационного исследования. По мнению разработчиков, в названии диссертации должны найти отражение название темы, очевидность проблемы, предмет и цель исследования, проблема и объект, задачи области, в которой выполняется исследование, и пр. Но тему диссертации, задачи, объект, предмет невозможно измерить. Это требования, которые следует соблюдать. Можно, разумеется, подсчитать число слов в названии кандидатской или докторской диссертации, определить оптимальное их число, но это не главное.

Наименование тематики диссертационных исследований и наименование темы диссертации – разные вещи. Название темы диссертации должно соответствовать, пре-

жде всего, ее содержанию. Для части соискателей определение темы диссертации является крайне сложной проблемой, им приходится несколько раз ее менять с учетом содержания работы, ранее опубликованных статей.

В названии диссертации, на наш взгляд, должна быть не только обозначена научная проблема, но и виден *вклад автора*. Диссертация, как правило, не возникает на пустом месте. Имеется множество статей, в которых рассматриваются отдельные аспекты решения проблемы. Не так просто выделить то новое, что предлагает автор. Нередко название диссертации носит самый общий, информационный характер, скрывающий новизну предложений.

Далее – *актуальность темы исследования*. Актуальность можно классифицировать по видам, уровням, числу пользователей, длительности действия, возможным последствиям. Признаками существования актуальности выступают переменные, в отношении которых возможно наблюдение и измерение [2; 9]. С одной стороны, мы полностью поддерживаем позицию составителей рекомендаций в стремлении добиваться явно выраженной актуальности работы. Если верить авторам диссертаций, у нас все работы актуальные. Однако, по утверждению оппонентов и экспертов, по-настоящему актуальные темы далеко не многочисленны. Напротив, большинство тем находятся в рамках традиционных представлений, привычных формулировок, штампов и стереотипов. Тематика исследований обновляется медленно, преобладают диссертации, тематически сфокусированные на региональной специфике той или иной проблемы.

В свое время по этому поводу Д.И.Фельдштейн высказался так: «За последние три года (2009–2011 гг.) Президиум ВАК (по рекомендации экспертного совета) утвердил 605 докторских диссертаций по педагогике и психологии, отклонив всего 12 докторских (отметим, что 13 соискателей сняли свои работы с дальнейшего рассмотрения, убедившись с помощью экспертного совета ВАК в их непригодности). Итак, 605 докторских диссертаций, которые, согласно Положению об ученой степени, решают важную научную проблему. Одновременно в этот период (не пугайтесь) было защищено 5927 кандидатских диссертаций по педагогике и 1668 по психологии. Можно говорить, что в наших областях научного знания произошел буквально титанический сдвиг – ведь такое число диссертаций, имеющих, как пишется в каждой, актуальность, научную новизну и практическую значимость, содержат сотни и тысячи решенных проблем, новых открытий. Однако, к сожалению, картина предстает качественно иная» [4, с.18].

Вот на что мы хотели обратить внимание. Зависимость актуальности от потребностей общества известна. Вместе с тем, актуальность носит личностный характер. Для одного автора тема актуальная, он долгие годы изучает этот вопрос. Для другого пользователя этот вопрос неактуален. На оценку актуальности влияет и непосредственное участие диссертанта в рассматриваемом событии. Соответственно, актуальность может быть высокой, умеренной или неопределенной, носить переменный характер. Субъективность в оценке актуальности отличает этот критерий от новизны, теоретической и практической значимости, где оценка носит относительно объективный характер.

Обратимся к *научной новизне*. Критерии: новые научные положения, педагогические идеи, концепции, теории, закономерности, принципы, содержание, формы организации, методы; новые средства, технологии достижения цели; новые возможности или ресурсы уже известных стратегий или методик; неизвестные ранее факты и зависимости; сопоставление результатов исследования и др.

При описании научной новизны важно обратить внимание, что речь идет не вообще о новизне, а о новизне общенаучной.

Случайное или преднамеренное повторение ранее известных в науке и практике результатов не может получить признания как результат исследовательского труда. Это требование распространяется и на те случаи, когда новые результаты отличаются от известных лишь терминологически. В 2008 г. министр образования РФ Е.В.Ткаченко отмечал: «По данным ВАК, 90% работ педагогических вузов, выполненных в виде диссертационных исследований, стоят невостребованными на полках библиотек. То есть это квалификационные работы. Не надо говорить, что это плохие работы, но они квалификационные, они решают проблемы кафедры и конкретного человека и не решают проблем развития педагогики и образования» [10, с. 18].

При определении новизны самая важная проблема состоит в том, что авторы не умеют описывать результаты исследования. Новизна описывается формально, нередко в форме аннотации. Вместо содержательного описания результатов авторы описывают познавательные действия, которые они совершили, указывают на свой приоритет в разработке темы.

В настоящее время доминирует плюралистическое видение, согласно которому один и тот же результат понимается и описывается авторами по-разному. Условия могут трактоваться как требования, факторы, тенденции или рекомендации. Методика понимается и как область педагогической науки, и как частная дидактика (методика преподавания какого-либо учебного предмета), и как совокупность методов, приемов, рекомендаций, необходимых для достижения конкретных учебно-воспитательных результатов. Понятие «методика» часто механически заменяется понятием «технология». По этой причине результаты исследований трудно сравнивать между собой, включать в общенаучный фонд.

Содержательное описание результата предполагает знание компонентов теории, с помощью которых описываются результаты. Так, например, описание концепции предполагает формулировку общего замысла концепции, педагогических явлений и процессов, на которых она базируется, структурно-содержательных рекомендаций и способов практической реализации выдвинутых предложений.

Описание педагогической системы предполагает знание цели системы, ее элементов и связей между ними, размерности, входа и выхода из системы, ограничений, степени устойчивости в зависимости от внешних воздействий.

Главный вывод – нужно, чтобы новизна носила общенаучный характер, чтобы она раскрывалась содержательно, что далеко не так просто. Все это требует создания словаря результатов научно-педагогических исследований. Идея такого словаря основана на разработанном нами *объектно-компонентном методе*, позволяющем описывать итоги исследований с единых методологических позиций [11].

Другой пункт, на который обращают внимание авторы рекомендаций: «Соответствие диссертации паспорту научной специальности». Критерий: «соответствие диссертации шифру, наименованию научной специальности и направлению исследования, согласно утвержденному паспорту научной специальности». Согласимся с разработчиками в необходимости такого требования о соответствии. Дискуссионным представляется другое. Специальностей, если судить по перечню, всего семь, а направлений педагогических исследований гораздо больше, диссертаций – великое множество. Возникает насущный, требующий, вероятно, отдельного обсуждения вопрос о корректности действующего паспорта специальности.

Например, научная специальность 5.8.3. «Коррекционная педагогика (сурдопедагогика и тифлопедагогика, олигофренопедагогика и логопедия)». Куда делась ортопедагогика, в центре внимания ко-

торой проблема обучения и воспитания детей с заболеваниями органов движения и опоры (рук, ног, позвоночника)?

Другая область, близкая к коррекционной педагогике, «Сомапедия», в центре внимания которой дети с различного рода заболеваниями, не связанными с психическими и физическими недостатками развития. Это дети, временно находящиеся в больницах с заболеваниями внутренних органов, сердечно-сосудистой системы, кожными болезнями, различного рода травмами.

Неясно отражение в паспорте специальности и других областей, в том числе реабилитационной педагогики, педагогики взрослых (геронтогогика), пенитенциарной (исправительно-трудовая педагогика). Каким образом распределяются среди специальностей театральная, музейная, военная педагогика, возрастные педагогики, гигиена (дошкольная, школьная)? Число специальностей не соответствует месту, содержанию и значению образования в жизни общества.

Направление «Научно-педагогическая информация» по сути, не получило четкого отражения в актуальных тематиках и паспорте. О каком внедрении достижений педагогики в практику может идти речь без этой области? В свое время научно-педагогической информацией были обеспечены все участники образовательного процесса: учителя городских и сельских школ, директор учреждения образования, министр и его заместитель. Регулярно выпускались реферативные сборники, экспресс-информация, методические рекомендации по важнейшим проблемам народного образования и педагогики, в том числе критериям оценки качества и эффективности завершенных исследований.

Хотелось бы привлечь внимание всех коллег к обсуждению этих вопросов, если мы стремимся к действительно доказательной версии современной педагогической науки. В конце концов, мы должны знать, сколько у нас педагогик!

Наконец, в свете сказанного трудно согласиться с термином *науки об образовании*, на которые в последнее время ссылаются авторы. В действующей отечественной классификации таких наук нет. В Государственном рубрикаторе научно-технической информации (ГРНТИ) название отрасли и области – «Народное образование. Педагогика». Рубрикатор выполняет функции языка-посредника между другими классификационными системами (УДК, МПК, ББК и др.), используемыми в автоматизированных информационных системах [2; 8; 12]. Все общие и отраслевые рубрикаторы построены с учетом требований ГРНТИ.

Предлагаемая классификация характерна для некоторых европейских и ряда англоязычных стран, где воспитание рассматривается в рамках философии образования, социологии образования, социальной психологии.

Переход на новую классификацию, задаваемую термином «*науки об образовании*» не оправдан и может привести к негативным последствиям. Изменится карта педагогики, разорвутся традиционные связи между понятиями, направлениями внутри педагогики, ранее полученная информация станет труднодоступной.

Возвращаясь к заявленной теме, еще раз подчеркнем, что название «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» лишь частично отражает содержание Методических рекомендаций. Пользователи Методических рекомендаций должны следовать им только на основе веры авторам, поскольку обоснований, подтверждающих их достоверность, объективность и воспроизводимость, в тексте нет.

Авторы сами не вполне свободны от того, от чего предостерегают исследователей. Так, замена устойчивых терминов, которую допускают авторы, точно не добавляет строгости нашей педагогике.

В предисловии к анализируемому документу авторы пишут: «Рекомендации при-

званы оказать методологическую и методическую помощь при подготовке и оформлении диссертаций, не влияя на научное творчество исследователя в плане выбора темы, определения содержания и выводов исследования» [5, с. 2]. С последней частью предложения мы солидарны.

Эффективным, на наш взгляд, было бы по каждому пункту рекомендаций сделать ссылки на работы, в которых они действительно прописаны и апробированы (таких разработок достаточно).

ЛИТЕРАТУРА

1. Всероссийское совещание «Совершенствование требований к диссертациям по педагогическим и психологическим наукам» [Электронный ресурс]: rusacademedu.ru›news/vserossijskoe-soveshhanie-…. РАО. М., 2016.

2. *Полонский В.М.* Оценка качества научно–педагогических исследований: Учеб. пособие. М.: ИНФРА–М, 2019. 220 с.

3. *Леднев В.С., Краевский В.В., Полонский В.М. Штульман Э.А.* Требования к диссертациям по педагогическим наукам. ВАК СССР. Экспертный совет по педагогике и психологии. М., 1990. 22 с.

4. *Фельдштейн Д.И.* О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии. М., 2008. 24 с.

5. *Иванова С.В., Подуфалов Н.Д., Сериков В.В., Басюк В.С., Геворкян Е.Н., Болотов В.А.* Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» / Под науч. ред. В.М.Филиппова. М., 2023. 22 с.

6. *Ушинский К.Д.* Человек как предмет воспитания. СПб., 1907.

7. *Полонский В.М.* Оценка качества научно–педагогических исследований. М.: Педагогика, 1987. 144 с.

8. *Полонский В.М.* Образование и педагогика. Большой тематический словарь. М.: ООО «МастерПринт», 2021. 812 с.

9. *Полонский В.М.* Еще раз об актуальности научно-педагогических исследований // Педагогика. 2023. № 11. С. 38–53.

10. *Ткаченко Е.В.* Проблемы методологии науки. Материалы круглого стола «Критерии качества диссертационных исследований в педагогике и смежных науках» на заседании бюро УРО РАО 23 апреля 2008 г. // Образование и наука. 2008. № 5 (53). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elar.rsvpu.ru/ bitstream/123456789/33089/1/edscience_ 2008. 05,004.pdf.

11. *Полонский В.М.* Объектно–компонентный метод описания результатов научно–педагогических исследований. Методология педагогики: понятийный аспект. Монографический сборник научных трудов / Отв. редакторы Е.В.Ткаченко, З.А.Галагузова. М.: Изд. центр АНОО «ИЭТ», 2014. Вып.1. С.72–78.

12. *Полонский В.М.* Общеобразовательная школа. Педагогика общеобразовательной школы. Рубрикатор. [Электронный ресурс]: znanium.ru›catalog/document?id=92850.

Дата поступления – 31.01.2024

Platon is my friend, but the truth is more precious

Valentin M. Polonsky – Dr. Sci. (Pedagogics), corresponding member RAE (Moscow, Russia); polon7@yandex.ru

Abstract. *In connection with the publication of "Methodological recommendations "Application of evidence criteria for dissertation research in the field of educational sciences", the main concepts used in the methodological recommendations are analyzed from a comparative and meaningful perspective: the semantic content of the terms used by the developers and their correspondence to the key ideas in this document are identified. The article offers the author's view on the modern evidence of the recommended criteria (relevance, novelty, etc.) and the classification of sciences in the field of education, taking into account established ideas.*

Key words. *Evidence-based pedagogical research, reliability, criteria, rubricator, requirements, relevance, novelty, classification, pedagogical sciences, object-component method, pedagogical terminology.*

REFERENCES

1. Vserossijskoe soveshchanie «Sovershenstvovanie trebovanij k dissertaciyam po pedagogicheskim i psihologicheskim naukam» [All—Russian meeting "Improving the requirements for dissertations in pedagogical and psychological sciences" [Electronic resource]: rusacademedu.ru›news/vserossijskoe-soveshhanie-….

2. *Polonsky V.M.* Ocenka kachestva nauchno–pedagogicheskih issledovanij: ucheb. posobie [Assessment of the quality of scientific and pedagogical research: studies. the manual]. Moscow: INFRA–M, 2019. 220 p.

3. *Lednev V.S., Kraevsky V.V., Polonsky V.M. Shtulman E.A.* Trebovaniya k dissertaciyam po pedagogicheskim naukam. VAK SSSR. Ekspertnyj sovet po pedagogike i psihologii [Requirements for dissertations in pedagogical sciences. The Higher Attestation Commission OF THE USSR. Expert Council on Pedagogy and Psychology]. Moscow, 1990. 22 p.

4. *Feldstein D.I.* O sostoyanii i putyah povysheniya kachestva dissertacionnyh issledovanij po pedagogike i psihologii [On the state and ways to improve the quality of dissertation research in pedagogy and psychology]. Moscow, 2008. 24 p.

5. *Ivanova S.V., Podufalov N.D., Serikov V.V., Basyuk V.S., Gevorkyan E.N., Bolotov V.A.* Metodicheskie rekomendacii “Primenenie kriteriev dokazatel'nosti dissertacionnyh issledovanij v oblasti nauk ob obrazovanii” [Methodological recommendations "Application of criteria of evidence for dissertation research in the field of education sciences"]. Ed. by V.M. Filippov. Moscow, 2023. 22 p.

6. *Ushinsky K.D.* Chelovek kak predmet vospitaniya [Man as a subject of education]. Saint Petersburg, 1907.

7. *Polonsky V.M.* Ocenka kachestva nauchno–pedagogicheskih issledovanij [Evaluation of the quality of scientific and pedagogical research]. Moscow: Pedagogics, 1987. 144 p.

8. *Polonsky V.M.* Obrazovanie i pedagogika. Bol'shoj tematicheskij slovar' [Education and pedagogy. A large thematic dictionary]. Moscow: LLC "MasterPrint", 2021. 812 p.

9. *Polonsky V.M.* Eshche raz ob aktual'nosti nauchno-pedagogicheskih issledovanij [Once again about the relevance of scientific and pedagogical research]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2023. No. 11. P. 38–53.

10. *Tkachenko E.V.* Problemy metodologii nauki. Materialy kruglogo stola «Kriterii kachestva dissertacionnyh issledovanij v pedagogike i smezhnyh naukah» na zasedanii byuro URO RAO 23 aprelya 2008 g. [Problems of methodology of science. Materials of the round table "Criteria for the quality of dissertation research in pedagogy and related sciences" at the meeting of the Bureau of URO RAO on April 23, 2008]. *Obrazovanie i nauka* [Education and Science]. 2008. No. 5 (53) [Electronic resource]. URL: https://elar.rsvpu.ru / bitstream/123456789/33089/1/ edscience_ 2008. 05.004.pdf.

11. *Polonsky V.M.* Ob"ektno–komponentnyj metod opisaniya rezul'tatov nauchno–pedagogicheskih issledovanij. Metodologiya pedagogiki: ponyatijnyj aspekt [Object–component method of describing the results of scientific and pedagogical research. Methodology of pedagogy: a conceptual aspect]. Monograficheskij sbornik nauchnyh trudov [Monographic collection of scientific papers]. / Eds. E.V.Tkachenko, Z.A.Galaguzova. Issue.1. Moscow: Publishing Center of ANOO "IET", 2014. P. 72–78.

12. *Polonsky V.M.* Obshcheobrazovatel'naya shkola. Pedagogika obshcheobrazovatel'noj shkoly. Rubrikator [Comprehensive school. Pedagogy of secondary schools. The rubricator]. [Electronic resource]: znanium.ru›catalog/document?id=92850.

Submitted – 01.31.2024