СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

УДК 101.3

Кочесоков З.Х.[1]
Кулиев Ф.М.[2]
Кочесокова М.К.[3]

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В КОНТЕКСТЕ ПАРАДИГМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В данной статье исследуется парадигма глобализации. При этом обнаруживается, что в мировом развитии Запад во главе с США игнорируют интересы и потребности других стран и народов, преследуя собственные и социально-экологический процесс наиболее рельефно отражает эти тенденции.

В этой связи, авторы приходят к выводу, что данная парадигма не может далее оставаться доминантной формой и механизмом развития цивилизации.

Ключевые слова: социально-экологический процесс, парадигма, глобализация, доминантная форма, механизм, цивилизация

Kochesokov Z.
Kuliev F.
Kochesokova M.

SOCIO-ENVIRONMENTAL PROCESS IN THE CONTEXT PARADIGMS OF GLOBALIZATION

Abstract. This article explores the paradigm of globalization. At the same time, it is found that in world development, the West, led by the United States, ignores the interests and needs of other countries and peoples, pursuing their own, and the socio-ecological process most clearly reflects these trends. In this regard, the authors conclude that this paradigm can no longer remain the dominant form and mechanism of civilization development.

Keywords: socio-ecological process, paradigm, globalization, dominant form, mechanism, civilization

---

[1] *Кочесоков Заурбек Хамидбиевич*, доктор философских наук, профессор кафедры истории, права и гуманитарных дисциплин, Северо-Кавказский институт-филиал РАНХиГС, г. Пятигорск e-mail: kochesokov68@bk.ru
Zaurbek Kochesokov, Doctor of Philosophical Science, Professor department of History, Law and Humanities, North-Caucasian Institute, Branch of RANEPA, Pyatigorsk, e-mail: kochesokov68@bk.ru
[2] *Кулиев Фарман Муруввat оглы*, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории, права и гуманитарных дисциплин, Северо-Кавказский институт-филиал РАНХиГС, г. Пятигорск, e-mail: kyliev_farman@mail.ru, т.: 8-928-348-09-46.
Farman Kuliev, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of History, Law and Humanitarian Disciplines, North-Caucasian Institute, Branch of RANEPA, Pyatigorsk, e-mail: kyliev_farman@mail.ru, tel.: 8-928-348-09-46
[3] *Кочесокова Марьяна Каральбиевна,* преподаватель кафедры экономики и финансового права Северо-Кавказский институт-филиал РАНХиГС, г. Пятигорск, e-mail: kochesokova92@mail.ru
Maryana Kochesokova, Lecturer department of Economics and Financial Law, North-Caucasian Institute, Branch of RANEPA, Pyatigorsk, e-mail: kochesokova92@mail.ru

Экологическая сфера жизни общества напрямую связана с будущим человеческой цивилизации, с перспективами ее выживания и сохранения.

Проблемы, возникающие в этой сфере способны вызвать «хаос», беспорядок, цивилизационный кризис и т.д.

Между тем, развитие современной цивилизации происходит по западному образцу. Иначе говоря, в условиях глобализации.

В рамках данной парадигмы Запад «предлагает» остальной части мирового сообщества другое мировидение, мироустройство, иную модель социального бытия и эволюции.

При этом глобальные фундаменталисты отвергают равенство, справедливость, диалог между странами и народами в мировом развитии.

В идеологии глобального фундаментализма проводится обоснование неоколониализма, мировое сообщество делится на золотой и прочие миллиарды, на центр и периферию, на «своих» и «чужих».

Иначе говоря, в современном мировом развитии реализуются идеалы общества потребления, которые негативно отражаются на экологической сфере.

Разумеется, за экологию больше всех ответственны страны, имеющие наибольшее влияние в мире, т.е. богатые. Однако недоумение вызывает тот факт, что даже в сложившейся ситуации они не хотят поступиться никакими своими интересами.

Следует подчеркнуть, что до середины XIX века структурные соотношения в биоте сохранялись, а потери биоразнообразия были незначительными.

Около столетия назад человечество перешло порог допустимого воздействия на биосферу, которое привело к деформации структурных отношений в биоте. Эти изменения способствовали тому, что биосфера перешла в перманентно возмущенное состояние.

В 1995 г. начались международные переговоры об обязательствах, которые берут на себя государства по сокращению эмиссии парниковых. Они завершились принятием Киотского протокола.

На переговорах решалась проблема установления квот и снижения выбросов в атмосферу загрязняющих веществ.

Вопреки требованиям остальной части мирового сообщества в настоящее время 60% углекислого газа, поступающего в атмосферу и создающего опасность парникового эффекта следствие хозяйственной деятельности США и Западной Европы.

В этом плане наметилось жесткое противостояние в мировом сообществе. Развивающие страны требовали от США снижения уровня загрязнения атмосферы. Без этого национальная экономика этих стран лишена возможности для развития.

Тем не менее, позиция США оставалась неизменной. Они всегда подчеркивают, что любые действия США, которые могут способствовать изменению климата, могут стать реальностью, когда будут увязаны с экономическим ростом США, улучшением качества жизни американских граждан.

На конференции в Киото США стремились подключить развивающиеся страны к создаваемой системе регламентации. Тем самым они попытались возложить на них существенную долю обязательств сокращения опасных эмиссий парниковых газов. В марте 2001 г. США заявили о выходе из этого протокола. В этой связи приводятся несколько аргументов.

По их мнению, за сокращение эмиссий углекислого газа американской экономике придется заплатить 3,3 млрд. долл. за 2001–2020 гг.

И главное, протокол исключает развивающиеся страны, и прежде всего Китай и Индию, из обязательств по снижению уровня эмиссий парниковых газов.

Об этом в своей президентской избирательной компании в 2000 г. заявил Дж. Буш-младший. По его мнению, этот документ для США означает возложение высоких и несправедливых издержек на американскую экономику.

Выход из протокола, который был подписан в Киота означает для США их нежелание учитывать интересы и потребности других стран и народов. Стремятся поддержать западный образ жизни, который приведет к усилению антропогенной нагрузки на биосферу.

В итоге, Киотский протокол не ратифици-

рован США, Великобританией, Китаем. Вместе с тем общеизвестен тот факт, что действие данного протокола направлено на улучшение экологической обстановки в мире. Основной его задачей считается уменьшение выбросов углекислого газа. Основным источником вышеназванного газа является промышленность. Все перечисленные страны являются крупными промышленными странами. Для них принятие протокола может обернуться существенными экономическими затратами. Внедрять экологические технологии – дорогостоящее занятие. К сожалению, эти страны не хотят жертвовать своим благополучием.

По подсчетам специалистов экологический ресурс каждого человека составляет 2,2 га. Для того, чтобы каждому землянину достичь уровня потребления США потребуется дополнительно около четырех планет Земля [8].

Экологический след, оставляемый одним человеком при использовании производственных ресурсов, земли и моря для своих нужд составляет 1 га в развивающихся странах и 10 га в США.

Очевидно, что в дальнейшем, взаимоотношения человека с окружающей природой могут стать причиной глобальных конфликтов, поскольку разные цивилизации будут по – разному искать пути дальнейшего развития. При этом напоминаем, что львиная доля мировых энергетических затрат приходится на США и свыше двух третей выбросов, загрязняющих окружающую среду.

В настоящее время идеология и практика глобального фундаментализма наносят непоправимый урон международным отношениям, развитию цивилизации. Они усугубляют отношения между нациями, народами, странами, природой и обществом.

Будущее человеческой цивилизации связано с изменением путей развития. В частности, в современных условиях в цивилизационном развитии парадигма гуманизации могла бы заменить парадигму глобализации. В этой связи решение данной проблемы состоит на спокойном диалоге культур, цивилизации, стран, народов.

Все типы фундаментализма отрицают общечеловеческие ценности, толерантность, взаимопонимания между людьми, странами, разнообразие, диалог и многое другое.

Международное сообщество всячески воспрепятствует тенденциям глобального фундаментализма. В данной связи формируются протестные движения, которые не хотят допускать политического закрепления парадигмы глобализации.

Между тем, в 2000 г. на конференции по глобальному потеплению Америка и ряд стран Западной Европы заблокировали усилия других государств по принятию мер, связанных с выбросом в атмосферу загрязняющих веществ.

По мнению Клинтона, если Индии и Китаю придется разбогатеть таким же образом, как США, т.е. сжиганием огромного количества угля, нефти и природного газа, поскольку они не откажутся от права стать богатыми, не смогут обуздать проблему изменения климата [7].

В научной литературе есть мнение, что фаза деградации биосферы уже наступила, но пока она проходит в форме кризиса, а не катастрофы, под которой понимается начало необратимых изменений по параметрам, критическим для людей.

Нормализация антропогенного воздействия на окружающую среду экологизация политики массового сознания – все это позволит уменьшить риск экологической катастрофы и снизить глобальное антропогенное воздействие на окружающую среду до предела, который соответствует регуляционному потенциалу биосферы [1].

1 июня 2017 США прекратили свое участие в Парижском соглашении по климату. Это было предвыборное обещание Д. Трампа. По его мнению, в этом случае, американские компании и работники сферы добычи полезных ископаемых получают определенные преимущества. В то же время, он рассматривал выход из этого соглашения как адекватный политике «Америка прежде всего».

Разумеется, выход США из соглашения по климату получил широкий международный резонанс. Он подвергся критике со стороны мирового сообщества, различных организаций, граждан США, ученых и многих других, включая бизнесменов.

Однако после объявления Трампа о выходе из соглашения по климату, губернаторы ряда американских штатов решили основать Американский климатический альянс (АКА), чтобы продолжить выполнение обязательств.

Все люди рождаются свободными в своих достоинствах и правах [5].

Однако, как показывает анализ, в современном мире сохраняется проблема равенства в правах и возможностях для большинства населения Земли.

Ныне прогнозируется увеличение численности населения. По разным оценкам в 2050 г. оно составит 9 млрд. человек. В этом случае неизбежно увеличение энергетического потребления и соответственно, загрязнение среды, что неминуемо приведет к беспрецедентной экологической катастрофе.

Огромный разрыв в доходах и уровне жизни разных стран и социальных групп в сочетании с такими глобальными проблемами, как загрязнение и деградация окружающей среды, подрывает саму основу устойчивого развития человечества и может привести к глобальным социальным потрясениям.

Дело в том, что парадигма глобализации заводит человечество в тупик, ведет к глобальной катастрофе. Данная парадигма развития отвечает интересам определенной части населения Земли, а не всего человечества. Идеология общества потребления неизбежно войдет в противоречие с ограниченностью земной территории, земных ресурсов и никакие технические меры по улучшению ситуации при сохранении общества гипертрофированного потребления не могут дать радикального решения проблемы. Необходимо перейти к человеку с иными «качествами», изменить его природу [4].

Динамика кризисов, возникающих в XXI веке имеет тревожные тенденции, связанные с уровнем косвенного техногенного давления на экологию и непосредственно на живую силу.

Под угрозой оказываются не только разумные, но и нравственные составляющие ноосферы. Число косвенных жертв среди мирных жителей, и особенно детей, превосходит прямые военные потери уже в десятки раз, как это было в первой половине века [3].

Как показывает анализ, человечество уже подошло к последнему рубежу перед техногенной катастрофой, когда разрушение биосферы планеты все более приобретает необратимый характер.

Современная наука определила абсолютные границы этого типа потребительского сознания, указав на то, что, если бы уровень жизни большинства населения мира достиг американского или западноевропейского «эталона», планета взорвалась бы от экологической перегрузки. Правомерно в связи с этим встает вопрос об изменении путей развития земной цивилизации с позиции сохранения биосферы.

В настоящее время очень многое зависит от действий людей, от их способности вести диалог друг с другом. От этого зависит в конечном итоге выбор пути, по которому пойдет развитие цивилизации.

Перед человеческой цивилизацией стоят серьезные проблемы. Ей угрожает глобальный эволюционный кризис, обусловленный деятельностью развитых стран.

Наступление глобального эволюционного кризиса предсказывается многими учеными, исследователями. Разброс мнений существует только в оценке времени наступления катастрофы.

На наш взгляд, для осмысления глобальных процессов современного мира наиболее адекватной является парадигма Универсальной эволюции.

Согласно этой концепции, в настоящее время надвигается эволюционный кризис, который является закономерным результатом развития всей нашей Вселенной [2].

Он обусловлен особенностями развития масштабно-инвариантной системы, включающей период от возникновения нашей Вселенной, т.е. от Большого взрыва до современного общества.

Современный кризис – это «хаос», из которого, как и во всей предыдущей истории развития Вселенной, выйдет «порядок». Смена оппозиций «хаос» и «порядок» характерна для развития Вселенной с момента ее возникновения.

В настоящее время парадигма «универ-

сальной эволюции» позволяет, сказать свое веское слово в сфере долгосрочного планирования [6]. В ней рассматривается развитие цивилизации с момента ее возникновения до современных обществ.

Особенности развития современной ситуации в полной мере укладываются в представления постнеклассической парадигмы науки, поскольку невозможно понять в каком направлении пойдет развитие цивилизации.

Постнеклассическая наука исследует системы, характеризующиеся открытостью, нестабильностью, неравновесностью, нелинейностью. Ее категориальная сетка принципиально иная.

Исследование проблем глобализации и их влияние на развитие человеческой цивилизации становится возможным в рамках методологии постнеклассической парадигмы науки.

Подводя итог сказанному, следует заключить, что современные глобализационные процессы отвечают интересам части населения Земли, а не всего человечества, заводит человечество в тупик, ведет к глобальной катастрофе.

Социально-экологический процесс наиболее рельефно отражает эти тенденции, наглядно демонстрируя, что данная парадигма не может далее оставаться доминантной формой и механизмом развития цивилизации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Данилов-Данильян В.И., Котляров В.М. Проблемы экологии в России. М., 1993; Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие проблемы экологической политики С.: ЭКОС. 1999. № 5.
2. Кочесоков З. Х. Современный цивилизационный кризис в контексте парадигмы универсальной истории // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2007. №6. С. 44–46.
3. Медведко Л.И. Россия, Запад и ислам (диалектика и синергетика в «интегральном сопряжении» войны и мира) // Общественные науки и современность. 2002. №1. С. 10.
4. Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980.
5. Права человека. Сборник региональных международных документов. М. 1990.
6. Федорович И.В. Концепции современного естествознания с позиций Универсальной истории // Философские науки. 2005. №5.
7. The Economic Times, New Delhi, 22.12.2000.
8. Wilson E. O. The age of the Environment // Foreign Polisy, Summer 2000. PP. 34–35.