УДК 340

Конина Е.Н.[1]

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы правового нигилизма в условиях формирования новой Конституции РФ с тем, чтобы лучше понять процессы, происходящие в кризисные периоды жизни общества. Автор рассматривает несоответствие положений Конституции РФ 1993 г. существующей действительности в качестве одной из причин нигилистического восприятия населением правовых предписаний. Пробелы и противоречия, заложенные в конституционных положениях, образуют прочную основу правового нигилизма, порождающую правовые, политические, национальные и иные конфликты.

Ключевые слова: право, закон, нигилизм, правовой нигилизм, культура, мораль, правосознание, образ жизни, Конституция.

Konina E.

LEGAL NIHILISM IN THE CONDITIONS OF FORMING THE NEW CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article discusses the problems of legal nihilism in the context of the formation of the new Constitution of the Russian Federation in order to better understand the processes occurring in crisis periods of society. The author considers the inconsistency of the provisions of the Constitution of the Russian Federation 1993 with the existing reality as one of the reasons for the nihilistic perception by the population of legal requirements. The gaps and contradictions laid down in constitutional provisions form a solid foundation of legal nihilism, giving rise to legal, political, national and other conflicts.

Keywords: right, law, nihilism, legal nihilism, culture, sense of justice, way of life, Constitution.

Согласно Конституции Российской Федерации, наша страна является правовым государством, где основную роль играют право, закон, уважение прав, свобод и интересов граждан. Однако этому утверждению зачастую противоречат реалии, характеризующие различные сферы жизни и деятельности личности, общества и государства, огромное количество негативных явлений, затрагивающих правовое и политическое устройство нашего государства.

Содействие становлению правовой государственности можно рассматривать в качестве первостепенной и очень сложной задачи как юридической практики, так и правовой науки, решение которой возможно при мобилизации усилий всего социума, так как здесь необходимы качественные изменения мышления граждан, различных социальных групп, общества применительно к правовой действительности и праву в целом. Ни для кого не секрет, что наше государство переживает кризисные времена, деструктивные проявления затрагивают различные социальные сферы, государственные и правовые явления. Обострение противоречий, нарушение равновесия общественной системы негативно сказываются на правовом сознании как отдельного гражданина, так и российского общества, особое

[1] *Конина Елена Николаевна,* кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, e-mail: elenapalagina4@rambler.ru, т. +79198271857
Konina Elena, Ph.D. in Law, associate Professor, Associate Professor of the Department of theory of state and law, Saratov state Academy of law, Saratov, e-mail: elenapalagina4@rambler.ru, т. +79198271857

дестабилизирующие воздействие оказывает правовой нигилизм.

Правовой нигилизм в настоящее время становится постоянным спутником нашего общества, получив массовое распространение. Его проявления можно наблюдать в повседневной деятельности рядовых граждан, в отношениях межу людьми, в деятельности органов законодательной, исполнительной и даже судебной государственной власти как на федеральном, так и региональном уровнях, в деятельности органов местного самоуправления и т.д.

Разрушительное воздействие правового нигилизма на общественные отношения способствует кризисному состоянию правовой системы, переходному состоянию государственности, способно негативно сказаться на социально-политическом устройстве общества и т.д.

Будучи характерной чертой российской правовой культуры, а где-то и образом жизни, правовой нигилизм был, есть и будет предметом научного познания и изучения. Исследование правового нигилизма в России особенно актуально сейчас, когда в очередной раз российское общество пытается пересмотреть систему духовных, в том числе и правовых ценностей (на лицо экспансия западных ценностей в нашу культуру).

Правовой нигилизм – это явление общественно-правовой жизни, характеризующееся непринятием положений правовых предписаний, отрицанием социальной ценности права, непризнанием его в качестве наиболее эффективного и совершенного регулятора общественных отношений, отрицательным отношением к роли права в обеспечения свобод личности, интересов общества.

Есть точка зрения, что термину «нигилизм» (nihilista) мы обязаны христианскому богослову Аврелию Августину, который с помощью него обозначал людей «либо неверующих, либо ложно верующих (еретиков)» [1]. В высказываниях древнегреческого философа Демокрита можно обнаружить нигилистический аспект. Например, в следующем: «Законы бесполезны как для хороших людей, так и для дурных. Первые не нуждаются в законах, вторые от них не становятся лучше».

Родоначальник философской теории нигилизма Фридрих Вильгельм Ницше рассматривает данный феномен как позитивный, ибо нигилизм «уничтожает все иллюзии, ибо чувство правдивости, развитое христианством, начинает испытывать отвращение к фальши всех объяснений миру, которые давала эта религия. Нигилизм означает,…, то, что высшие ценности теряют свою ценность, что нет цели и нет ответа на вопрос «зачем?» [2].

Напротив, русский философ Семен Людвигович Франк, оценивает нигилизм как негативное явление. Сущность нигилизма в отрицании абсолютных (объективных) ценностей, способствующему соответствующему умонастроению. «Безверие и беспринципность в метафизическом смысле (отрицание принципиальных оценок), объективного различия между добром и злом – и жесточайшая добросовестность в соблюдении эмпирических принципов (условных и непринципиальных требований) – это своеобразное, рационально непостижимое слияние антагонистических мотивов в могучую психическую силу и есть то умонастроение, которое называют нигилистическим морализмом» [3].

Для нашего государства, как в прошлом, так и в настоящем, характерны антиправовые установки, скептическое отношение к правовым предписаниям, противоправные стереотипы поведения. Все это прочно вошло в общественное сознание, стало особенностью национальной психологии, отличительной чертой культуры и образа жизни российского народа. В подтверждение этих слов можно привести пословицы и поговорки о праве и законе

– Законы хороши на бумаге.

– Не подмажешь – не поедешь.

– Закон, что конь, куда хочешь, туда и воротишь.

– На то и закон, чтоб его обойти.

– Судья – что плотник: что захочет, то и вырубит.

– Закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло.

– В суд ногой – в карман рукой.

– Законов много, толку мало.

– Все бы законы потонули, да и судей бы перетопили.

– В суд поди – и кошелек неси.

– Где суд, тут и неправда.

– Закон что паутина; муха увязнет, а шмель проскочит.

– Где закон, тут и обид много.

– Законы святы, да законники супостаты.

– То-то и закон, как судья знаком.

– Перед судом все равны: все без окупа виноваты.

– Не судись: лапоть дороже сапога станет.

– Подьяческий карман, что утиный зоб: не набьешь и др.

Широко известно, популярно и цитируемо высказывание русского писателя Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина, которое гласит, что: «суровость российских законов смягчается необязательностью их исполнения». Данная оценка отношения россиян к правовой действительности стала афоризмом. Писатель также является автором следующего суждения: «Самые плохие законы – в России, но этот недостаток компенсируется тем, что их никто не выполняет».

Лев Николаевич Толстой называл право «гадким обманом властей», призывал заменить его моралью и нравственностью, полагал, что «Главная причина безнравственности людей нашего христианского мира – это тот ужасный обман, который называется «правом» [4].

Нигилизм получает широкое отражение в ряде произведений известных русских писателей. Так, знаменитые герои романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров и его сподвижник Ситников не признавали ни русскую культуру, ни русскую историю, их основным девизом жизни была свобода своего рода, «Долой идеалы!», как утверждали сами герои. В романах Николая Лескова «Некуда» и Алексея Писемского «Взбаламученное море» также освещается нигилистическая проблема.

Российско-украинский правовед Богдан Кистяковский писал, что «Право не может быть поставлено рядом с такими духовными ценностями, как научная истина, нравственное совершенство, религиозная святыня. Значение его более относительно, его содержание создается отчасти изменчивыми экономическими и социальными условиями. Относительное значение права дает повод некоторым теоретикам определять очень низко его ценность. Одни видят в праве только этический минимум, другие считают неотъемлемым элементом его принуждение, т. е. насилие. Если это так, то нет основания упрекать нашу интеллигенцию в игнорировании права. Она стремилась к более высоким и безотносительным идеалам и могла пренебречь на своем пути этою второстепенною ценностью русская интеллигенция никогда не уважала права, никогда не видела в нем ценности, из всех культурных ценностей право находилось у нее в наибольшем загоне» [5].

Видный представитель саратовской правовой школы Николай Игнатьевич Матузов определяет рассматриваемое явление как «разновидность социального нигилизма как родового понятия. Сущность его — в общем негативно-отрицательном, неуважительном отношении к праву, законам, нормативному порядку, а с точки зрения корней, причин — в юридическом невежестве, косности, отсталости, правовой невоспитанности основной массы населения» [6].

Правовой нигилизм – довольно широко распространенный феномен правовой действительности, он может находить выражение в различных проявлениях, способен на удивительное сосуществование с различными явлениями правовой, политической, экономической и духовной сфер жизнедеятельности людей. Взаимообусловленность нигилистического отношения к закону и политико-правового сознания способствует регрессивному воздействию на динамику общественно-правовых процессов, препятствует пересмотру правовых критериев оценки как внутренних проблем российского общества, так и глобальных, мировых.

В.И. Гуляихин справедливо указывает, что «Необходимость системного исследования феномена правового нигилизма обусловлена также неудачным либеральным реформированием законодательства в условиях перехода России на демократический путь развития и возникшими противоречиями между конституционными нормами, принятыми в начале

девяностых годов, и этатистскими тенденциями в современных процессах государственного устройства. Возникает потребность в теоретико-практической корректировке правовой политики с учетом особенностей развития российской государственности» [7].

Существуют традиционный и новаторский научные подходы к определению правового нигилизма.

Сторонники традиционного подхода полагают, что правовой нигилизм есть «порожденное социальной средой активное или пассивное отрицание прав личности, а также установленных государством норм и правил поведения, препятствующее прогрессивному развитию общества и способное стать источником для совершения противозаконных деяний» [8]. В качестве его признаков можно выделить следующие:

1. порождение социальной средой (правовой нигилизм возможен и возникает только там, где существует общество, обязанное жить по правилам и нормам, исходящим от государства);

2. препятствие прогрессивному развитию общества (правовой нигилизм, превращая право в ничто, тормозит реализацию огромного количества законодательных инициатив, необходимых для полноценной жизни граждан);

3. потенциальный источник для совершения противозаконных деяний. (низвержение права часто сопровождается активным социальным протестом против его действия, а стало быть нарушением законодательных предписаний, последнее же вместе с несоразмерным наказанием способно спровоцировать дополнительные всплески отторжения установленных государством норм).

Характеристика правового нигилизма с позиции современного подхода имеет свои особенности. Представители данного подхода стремятся обвинить в нигилизме само право из-за его несовершенства, пробельности и т.д. По сути, несовершенство в нормативно-правовых актах может подпитывать правовой нигилизм, но не стоит забывать, что законы возможно совершенствовать и дорабатывать.

Правовой нигилизм имеет свои признаки. В современной России рассматриваемое явление отличается многообразием форм проявления, интенсивностью, агрессивным характером, категоричностью, демонстрационностью, бескомпромиссностью отрицания с преобладанием субъективного, индивидуального начала, широким распространением.

На сегодняшний момент времени благодатной почвой для «цветения багровым цветом» правового нигилизма является кризисное состояние нашего общества. Упадок в экономической сфере, сокращение трудовой активности населения, уменьшение рождаемости, очевидное противопоставление интересов элиты и общества, агрессивное навязывание западных культурных ценностей и привычек способствуют нигилистическому отрицанию необходимости права. Нигилизм принимает разрушительные формы, порождая анархические устремления, националистический и политическим экстремизм. Ситуация усугубляется очевидным состоянием общественного раздражения, неприятия современной политической власти в стране. Вредоносное суждение, согласно которому право используется как инструмент, с помощью которого можно совершать карательные операции относительно общества, и государство в этом очень даже преуспело, прочно вошло в сознание рядового гражданина. Потеря контроля над обществом в такой период неминуема.

Отсутствие интегрирующей общество государственной идеологии, угрозы российской государственности, посягательства на государственный суверенитет как изнутри, так и из вне во многом обусловлены погрешностями существующего Основного закона.

Конституция РФ 1993 года принималась в условиях жесточайшего конституционного кризиса, была привязана к конкретным политическим обстоятельствам и призвана стать программой построения демократической правовой государственности. Действующий конституционный акт был написан и принят в великой спешке, а потому грешит многими изъянами и лазейками, дающими повод к сепаратизму, посягательству на суверенность государства. Многие представители научной мысли, практикующие юристы, политологи,

социологи, общественные и государственные деятели уже тогда высказывали серьезные возражения. Однако их голоса не были услышаны и приняты во внимание. И теперь мы пожинаем плоды неучтенных ранее замечаний. Озвучиваются заявления о политико-юридической нелегитимности данного правового акта, которая повлияла на моральный авторитет и действенность ряда положений Конституции РФ. Соблюдать Основной закон и организовывать свое поведение согласно его положениям – наша обязанность, но мы можем констатировать наличие морально-правового конфликта, касающегося утраты доверия населения данному акту. Всем известно, что «степенью эффективности правовой системы является мера ее соответствия потребностям общества и их полноценное удовлетворение» [9].

Конституция РФ 1993 г. вместо ожидаемого разумного сочетания интересов всех членов общества и обеспечения достижения социального компромисса, «создала условия, позволяющие элите (узкой группе лиц) при помощи имеющейся власти распределять собственность методами протекционизма и нечестной конкуренции» [10].

Разрыв между конституционными установлениями и реальностью за прошедшие с момента ее принятие время увеличился, сущность власти и форма государства, нашедшие закрепление в Конституции, не соответствуют действительности. «Провозглашенное народовластие является фиктивным, так как возможность населения каким-либо образом влиять на дела государства вылилась исключительно в голосование на выборах, иных инструментах непосредственной демократии» [10] не наблюдается. Сама процедура и итог выборов за прошедшее время стали ассоциироваться с чем-то бутафорским, вызывающим циничные замечания и на практике превратившееся в красиво обставленный фарс.

Высокопарные, пафосные утверждения о статусе нашего государства в качестве правового и социального составляют прочную основу правового нигилизма, порождающую правовые, политические, национальные и иные конфликты.

Пока Основной закон не будет приведен в соответствие с изменениями в жизни государства, не будут цивилизованно решены все проблемы Конституции, пока она из декларации о намерениях не трансформируется в реально действующий документ, не приходится рассчитывать на законопослушание граждан, на уважение их к праву.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гулина О.Р. Истоки правового нигилизма // Вестник Башкирского университета. 2000. № 2–3. С. 70–72.
2. Ницше Ф. Воля к власти. М., 2005. 880 с.
3. Франк О.Л. Этика нигилизма / Вехи. Из глубины. М., 1991. 280 с.
4. Толстой Лев. Письмо студенту о праве. // http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/publicistika/publicistika-13.htm (дата обращения 05.03.2020 г.).
5. Кистяковский Б. В защиту права. // www.vehi.net/vehi/kistyak.html
6. Матузов Н.И. Правовой нигилизм как образ жизни // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4. С. 228.
7. Гуляихин В. Н. Г 944. Правовой нигилизм в России: монография. Волгоград: Перемена, 2005. 280 с.
8. Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления (монография). Саратов, 2009. 127 с.
9. Комаровская А.С. Гармонизация взаимодействия права и морали в современном обществе как предмет философского анализа // Философия и социальные науки. 2016. № 4. С. 78.
10. Некоторые проблемы Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2007, № 15 // https://docviewer.yandex.ru (дата обращения 05.03.2020 г.).