ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

УДК 323.3

Аннин А.Г.[1]

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу процесса воздействия институтов гражданского общества на правовую систему социума. Определены место и роль институтов гражданского общества в процессе эволюции правовой системы современной России. Обозначены основные формы и механизмы влияния гражданского общества на правовую систему. Выделены основные проблемы становления гражданского общества в России. Выявлен уровень возможного воздействия институтов гражданского общества на правосознание, право и юридическую практику в России.

Ключевые слова: гражданское общество, институты гражданского общества, правовая система, правовое сознание, правовая культура.

Annin A.

INFLUENCE OF CIVIL SOCIETY INSTITUTES ON THE LEGAL SYSTEM OF MODERN RUSSIA

Abstract. The paper is devoted to the analysis of the impact of civil society institutions on the legal system of society. The author determines the place and role of civil society institutions in the evolution of the legal system of modern Russia as well as indicates the main forms and mechanisms of the influence of civil society on the legal system. The paper highlights the main problems of the formation of a civil society in Russia and reveals the level of possible impact of civil society institutions on legal consciousness, law and legal practice in Russia.

Keywords: civil society, civil society institutions, legal system, legal awareness, legal culture.

Проблема влияния гражданского общества на правовую систему современной России вызывает живой интерес не только юристов, но и представителей иных гуманитарных наук. От её решения зависит формирование и развитие гражданского общества, выработка правовой идеологии, оптимизация действующего российского законодательства, совершенствование юридической практики, трансформация правовой системы, становление и развитие правового государства.

Реформирование всех сфер российского общества актуализирует проблему утверждения реальных демократических ценностей. Гражданское общество зиждется на принципе частной собственности на средства производства, связываемой Жан-Жаком Руссо с подлинным основанием гражданского общества [1]. Частная собственность ведёт к атомизации общества, превращая человека в индивида, обостряя конкуренцию различных групп людей. Гражданское общество форми-

[1] *Аннин Анатолий Геннадьевич*, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Владимирский филиал РАНХиГС, г. Владимир, e-mail: annin-ag@mail.ru; тел. +7 (915) 762-03-14.

Anatoly Annin, Doctor of Historical Science, Associate Professor, Professor of the Department of State and Municipal Administration, Vladimir Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir, e-mail: annin-ag@mail.ru; tel. +7 (915) 762-03-14.

руется на основе принципов самоуправления, свободы формирования общественного мнения и плюрализма.

Гражданское общество ограждено от грубого давления государственных органов и излишней регламентации его деятельности, существует вне рамок властно-государственных организаций (оставаясь в рамках государства как такового), гарантирует соблюдение прав и свобод человека, является важным условием построения правового государства. Одновременно, гражданское общество становится его равноправным партнёром, тесно соприкасаясь и взаимодействуя с ним [2]. Гражданское общество, по мнению одного из ведущих американских политологов Дэвида Истона, выступает фильтром требований и поддержки общества к политической системе [3].

Правовая система общества включает доминирующую в государстве правовую идеологию, право (законодательство) и юридическую практику, отражает правовую организацию общества, правовую действительность, систему юридических средств, с помощью которых публичная власть оказывает правовое воздействие на поведение людей.

Общими чертами гражданского общества и правовой системы является признание прав и свобод человека высшей ценностью, наиболее полное обеспечение этих прав и свобод, правовая и социальная защищённость граждан, определённый уровень гражданской и правовой культуры, контроль над осуществлением законов.

Правовое государство вырабатывает общее направление развития общества, определяет и обосновывает целевые установки и задачи, основные параметры социально-экономического развития страны, целенаправленно стимулирует гражданскую активность населения, защищает частную и личную собственность, их человеческие и гражданские права, создаёт условия для демократизации всех сфер жизнедеятельности общества, обеспечивает защиту рубежей страны и обеспечивает общественный порядок.

Приоритет прав человека, закрепленный конституционно и соблюдаемый государством, должен господствовать во взаимоотношениях правового государства и личности, определять правосознание, стать неотъемлемой основой права и юридической практики. Важно понимать, что права человека неразрывно связаны с правом частной собственности, детерминированы институтом частной собственности, инициированы и защищены классом собственников. Именно эта социальная сила требует трансформации государства в правовое, обеспечивающее уважение личности, ее неотъемлемых человеческих прав, создает условия для формирования и развития институтов гражданского общества.

Основу институтов гражданского общества составляют общественные интересы, ради реализации которых создаются независимые от государства общественные организации, не имеющие, как правило, иерархических отношений. К основным институтам гражданского общества традиционно относят политические партии, общественные и религиозные организации, а также негосударственные средства массовой информации. Особое место занимают институты непосредственной демократии, системы общественного и местного самоуправления.

Каждый из этих институтов агрегирует и артикулирует интересы определённых социальных групп и слоёв общества, отдельных индивидов, выявляет и отстаивает их требования к политической и правовой системам общества. Институты гражданского общества помогают объединить усилия граждан для борьбы не только за общегражданские права и свободы, но и за реализацию локальных и общенациональных нужд.

Было бы предпочтительно, чтобы такая борьба проходила в цивилизованной ненасильственной форме, предусмотренной действующим российским законодательством. К сожалению, в современной России еще не сложилась окончательно практика институционального выражения интересов социальных групп.

Трансформационные сдвиги последних десятилетий создали предпосылки формирования гражданского общества. Всенародное обсуждение и принятие Конституции Российской Федерации позволило создать легитим-

ную основу приватизации государственной и общественной собственности, способствовало развитию и укреплению политического плюрализма, привело к созданию условий для свободомыслия.

Федеральные законы «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», «О референдуме Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О политических партиях», «Об общественных объединениях», «О некоммерческих организациях», «О свободе совести и о религиозных объединениях», «Об общественной палате Российской Федерации» и другие нормативные правовые акты заложили фундамент процесса создания инфраструктуры гражданского общества.

Однако построение гражданского общества в России сталкивается с объективными и субъективными трудностями. Вся предыдущая история России выхолащивала традиции гражданской жизни в российском обществе, трансформируя ростки гражданского общества в квазигосударственные структуры и интегрируя их в систему государственного управления. В постсоветский период формирование институтов гражданского общества происходило на основе поверхностных представлений о природе и механизмах этого процесса.

Несмотря на достигнутые успехи, институты гражданского общества остаются не совершенными, их деятельность не всегда результативна, а порой и деструктивна. Многие из существующих в России политических партий малочисленны, организационно и финансово слабы, не в состоянии эффективно посредничать между властью и обществом. Религиозные объединения, в отличие от общественных организаций, не стали институтом социального контроля над властью, редко определяют позицию по наиболее злободневным вопросам общественно-политической жизни страны. Профессиональные союзы утрачивают влияние на трудовые коллективы, снижается защищенность трудовых прав наемных работников.

Влияние институтов гражданского общества на правовую систему затруднено существующими проблемами и противоречиями. В результате многочисленных реформ, проводимых «сверху», в стране так и не сформировалась устойчивая социальная основа гражданского общества – массовый класс собственников. По оценке НИУ ВШЭ и ИИЭ Внешэкономбанка в 2018 году в России три процента наиболее состоятельных россиян владели 89% всех финансовых активов, 92% всех срочных вкладов и 89% всех наличных сбережений. На 20% самого бедного населения приходилось 6,4% вкладов и 3,0% сбережений соответственно. Оставшиеся четыре пятых граждан могли быть отнесены к среднему классу, если бы имели доход от 75 до 200 процентов медианы доходов в стране. К сожалению, уровень жизни среднего класса в развитых странах годами снижается. А ведь по оценке ОЭСР, средний класс нетерпим к коррупции и верит в демократические институты, что благоприятно сказывается не только на экономике, но и на социальном самочувствии общества, на его отношениях с государством.

В России зародившееся гражданское общество представляет собой разобщенную совокупность организаций, групп, движений, разделенную как по горизонтали, так и по вертикали. Сложившееся гражданское общество в стране пока не стало единым. Субъекты гражданского общества оторваны друг от друга, мало взаимодействуют между собой, имеют различные интересы, по-разному мотивируют граждан к участию в них.

И лидеры и массовое активистское движение имеют тяготение к двум полюсам – либеральному негосударственному и более консервативному «провластному», оставляя между ними большое незаполненное пространство. Государству удалось структурировать отношения с институтами гражданского общества, сформировать широкое поле для диалога и конструктивного взаимодействия с ними, при сохранении искусственного ограничения перечня проблем, подлежащих обсуждению и урегулированию.

Возможность влияния на государство у гражданского общества ограничена. Имею-

щиеся механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и государства порой не позволяют находить решения существующих проблем. Поэтому общественные организации при решении общественно значимых проблем добиваются реакции государства тремя основными способами: путём индивидуальных жалоб, через прямые контакты с конкретными чиновниками, посредством переписки и сбора подписей в социальных сетях, повышая степень актуализации этих проблем. В таком случае институциональный характер взаимоотношений отходит на второй план, что сказывается на стабильности, результативности и эффективности таких взаимоотношений в будущем.

Государство ищет и находит новые возможности для развития диалога с гражданским обществом: инициирует создание консультационных советов при органах государственной власти, продвижение социально ориентированных организаций, формирование общественных приемных, поддержку креативных активистских движений.

Очень трудно налаживаются контакты государства с протестным правозащитным движением, которое на фоне замедления темпов экономического развития продолжает наращивать число своих сторонников, в первую очередь, через социальные сети.

Объединение и размежевание политических сил в стране способствует вовлечению в этот процесс и институтов гражданского общества, способствуя их разобщённости, как в столице, так и регионах. Органы государственной власти целенаправленно купируют контакты протестных внесистемных неправительственных организаций и населения. Введение в российское законодательство понятия «иностранный агент» по аналогии с другими странами способствовало их дискриминации в глазах россиян. Активисты и организации, получающие гранты зарубежных правительств и организаций, воспринимаются как скрытые коммерческие организации.

Отметим, что общественные организации, хотя и относятся к субъектам правотворчества, однако, в соответствии со ст. 104 Конституции России права законодательной инициативы они не имеют.

Укрепление позиций институтов гражданского общества возможно лишь на путях институционализации российского социума, правового упорядочения его жизнедеятельности. А для этого необходимо тесное взаимодействие институтов гражданского общества и государства с его огромными возможностями правового регулирования всех сторон жизни социума. Но возможно ли такое взаимодействие?

Независимость гражданского общества от государственных структур гарантирует свободомыслие, свободу слова, возможность свободно выражать и публично высказывать собственное мнение. Отдельные его институты выражают мнение определённых социальных групп или слоёв общества. Государство же обязано принимать решения в интересах всего социума или учитывать интересы заинтересованных сил при принятии такого решения.

В чём заключаются приоритеты институтов гражданского общества и правового государства? Существует ли общее поле для совместного приложения сил? Где сходятся траектории деятельности институтов гражданского общества и правовой системы современной России? Каковы область и степень влияния институтов гражданского общества на правовую систему современной России?

Гражданское общество и правовая система, наглядно демонстрируя взаимозависимость, являются неотъемлемыми системными компонентами общественно-политической жизни современной России. Развитие гражданского общества, его «взросление» и самоутверждение вызывает необходимость совершенствования правовой системы и потребность адаптации законодательства современной России к новым условиям.

Гражданское общество и правовая система не являются изолированными друг от друга системами. Они способны плодотворно развиваться лишь в едином диалектическом взаимодействии. В современной России неприемлемы не только доминирование государства в организации общественной жизни, его монополия и диктат в этой сфере через правовую систему, но и абсолютная независимость

гражданского общества от государства. Эти две крайности ведут к деградации политико-правовой системы общества через разрушение существующих системных связей, сужение демократии в управлении, «окукливание» институтов гражданского общества.

Попытки чрезмерной регламентации общественной жизни, её неоправданного правового регулирования, создания общества «управляемой» или «закрытой» демократии чреваты отказом от базовых принципов защиты прав и свобод человека и гражданина, вытеснением самоуправления из общественной жизни, снижением социальной активности граждан и, как следствие, возрастанием политической, организационной, социальной, экономической, финансовой нагрузки на государство.

Попытка государства «заморозить» существующую правовую систему, какой бы идеальной она не казалась, приведёт на практике к негативным последствиям, ослабит управляемость системой правоотношений, затруднит поддержание на необходимом уровне правового состояния общества и государства, неоправданно принизит значимость средств саморегуляции в правовой жизни людей.

Нетранспарентная правовая система оказывается неспособной воспринимать сигналы, идущие от гражданского общества. «Закрытость» к восприятию информации от гражданского общества чревата созданием и развитием институтами этого общества собственной системы регулирования отношений, независимой от существующей правовой системы. Стремление достичь поставленных целей институтами гражданского общества в обход существующей правовой системы ведёт к созданию «теневого права», формирование которого создаёт ситуацию сосуществования двух правовых систем в одном социальном поле [4].

Истинное гражданское общество и демократическое государство воспринимают такой вариант права как искаженный, не склонны к его поддержке или развитию. Только через активное взаимодействие институтов гражданского общества и государства, через позитивное влияние первых на вторые можно добиться обеспечения прав и свобод граждан России, избежать социальных потрясений, подорвать основу воспроизводства преступной среды.

Институты гражданского общества постоянно оказывают влияние на государство с целью обеспечения доступности правовой системы для инноваций, добиваются закрепления в правовом поле важных положений, демократизирующих право и правоприменительную практику. В иных случаях государственные органы купируют излишние, на данный момент, новации, а также предлагаемые или навязываемые нормативы взаимоотношений.

Исторически в России сложился определённый механизм взаимодействия институтов гражданского общества и правовой системы, в котором значение имеют не только эти институты и элементы правовой системы. Особое значение придаётся разнородным связям между ними, которые создают тонко настроенную сеть, объединяющую институты гражданского общества и элементы правовой системы в единый организм. Указанный механизм взаимодействия заставляет институты гражданского общества и элементы правовой системы работать слаженно в интересах российского общества.

Влияние гражданского общества на правовую систему характеризуется динамикой, детерминированной объективными и субъективными обстоятельствами. Определяющее значение имеют целевые установки и правовые средства их достижения, полномочия, функциональный набор каждого из взаимодействующих элементов.

Формы влияния институтов гражданского общества на правовую систему, способствуют совершенствованию этой системы в интересах граждан и их объединений, обеспечивают поступательное движение российского общества к намеченной цели.

Гражданское общество оказывает влияние на правовую систему России в сферах защиты частных сфер жизни людей; сдерживания политической власти от абсолютного господства путем контроля за соблюдением конституционных принципов правового государства и разделения властей; стабилизации общественных отношений и процессов, обеспечение баланса

между государственной и коммерческой сферами общества; защиты и продвижение общественных интересов; постоянной мирной борьбы за внедрение в жизнь конституционного принципа правового государства.

Перед научным сообществом и практиками стоит задача смоделировать взаимное влияние гражданского общества и правовой системы, обнаружить оптимальные механизмы их взаимодействия в интересах общества и государства. Процесс взаимодействия институтов гражданского общества и правовой системы носит последовательно-дискретный характер взаимного воздействия друга на друга. Результатом такого взаимодействия становится трансформация правовой системы и гражданского общества.

Влияние институтов гражданского общества на правовую систему реализуются посредством выборов, референдумов, делегирования полномочий, иных форм демократии, вспомогательных формах гражданского участия, в формах действующего национального законодательства, в конкретных примерах правоприменительной практики. Все эти формы носят отпечаток правовой культуры и правосознания населения.

Формы, средства и способы влияния гражданского общества на правовую систему зависят от конкретно-исторических условий, возможностей целенаправленных действий объединений граждан, определяются спецификой целей и задач, стоящих перед институтами гражданского общества на определенном этапе его развития.

Для максимального воздействия институтов гражданского общества на элементы правовой системы необходимо придать таким усилиям системный характер. Следует изучить и использовать накопленный международно-правовой опыт. Продвигая идею защиты частной собственности, необходимо учитывать патерналистский и коллективистский характер менталитета значительной части населения страны.

Многообразие форм влияния институтов гражданского общества на правовую систему способствует повышению эффективности деятельности, самоорганизации гражданского общества и саморегулирования правовой системы.

Ещё одним фактором, оказывающим влияние на правовую систему современной России, является правовое сознание ее граждан. Подверженная влиянию правового сознания граждан правовая система испытывает потребность в совершенствовании юридических норм, призванных быть прогрессивными и эффективными. Уровень правосознания граждан и степень правовой активности институтов гражданского общества определяют п**равовую культуру всего общества**, включающую систему духовно-ценностных элементов правовой сферы. Таким образом, институты гражданского общества влияют на уровень правового сознания, стимулируют развитие правовой системы, способствуют становлению эффективного независимого правосудия, выступают гарантами прав и свобод гражданина, укрепляют правовые традиции, повышают юридическую грамотность граждан. Только развитые институты гражданского общества способны гарантировать права и свободы человека и гражданина, обеспечить сохранение курса на создание демократического правового государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Цит. по: История политических доктрин: монография [перевод с итальянского] / Гаэтано Моска. Москва: РУСАЙНС, 2016. С. 159.
2) Баренбойм П.Д. Правовое государство как партнер гражданского общества. К 150-летию опубликования концепции «Государство как произведение искусства» // Законодательство и экономика. 2010. № 9. С. 7–11.
3) Easton D.A. Framework for Political Analysis. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall. 1965.
4) Бенда-Бекманн К. фон. Правовой плюрализм // Человек и право. Книга о Летней школе по юридической антропологии (г. Звенигород, 22–29 мая 1999 г.) / Отв. ред. Н.И. Новикова, В.А. Тишков. М., 1999. С. 8–23.