УДК 338.1

Чепурнова Е.П.[1]

ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В статье исследуется современное состояние российских предприятий на основе данных статистического наблюдения с позиций актуальности проблемы конкурентоспособности. Рассмотрена содержательная сторона термина «конкурентоспособность предприятия».

Ключевые слова: малый и средний бизнес, конкурентоспособность.

Chepurnova E.

PROBLEMS OF COMPETITIVENESS OF RUSSIAN ENTERPRISES

Abstract. The paper examines the current state of Russian enterprises on the basis of statistical observations. The author considers the content of the term ‘enterprise competitiveness’.

Keywords: small and medium business, competitiveness.

Вопросы развития малого и среднего бизнеса имеют высокий уровень актуальности в нынешней экономической ситуации в России. Интенсификация развития сектора МСП (малого и среднего предпринимательства) является одним из главных вопросов государственной экономической политики. Развитость субъектов МСП способствует снижению социального расслоения и разобщения общества. Одним из критериев измеримости выступает разница в доходах между самым богатым и самым бедным индивидуумом социума. Рост указанной разницы в доходах дезорганизует общество, приводит к негативным проявлениям в виде общественной неудовлетворенности государственной властью, активизации правонарушений, обострению межэтнических и межнациональных отношений, и в первую очередь обострению социальных проблем. Между тем, это всего лишь следствия проблемы, сама проблема состоит в неразвитости среднего класса общества, который и располагается между самым богатым и самым бедным слоем населения. Активность экономической деятельности среднего класса служит катализатором общественного и экономического развития, позволяет взрастить общественную прослойку со средним уровнем дохода, и повысить при этом поступления в государственный бюджет [2].

По разным статистическим оценкам российских и зарубежных экономистов, очень значительная часть государственного бюджета формируется именно не за счет крупных промышленных холдингов, госкорпораций, финансово-промышленных групп, в целом представляющих собой «голубые фишки», выражаясь терминологией фондового рынка, а именно малых и средних предприятий, работающих в нишевых сегментах, на стыке интересов крупных хозяйствующих структур и населения, и, как правило, не участвующие на фондовых площадках. Именно они выступают драйвером развития экономики страны и отдельных регионов.

В этой связи, очень важен вопрос государственной поддержки, создания органами государственной власти экономических, финансовых, инфраструктурных, организационных условий для их развития.

Не менее важным является вопрос обеспечения их конкурентоспособности, который в свою очередь, в меньшей мере зависит от государственных действий и в большей мере от

[1] *Чепурнова Екатерина Петровна*, магистрант Северо-Кавказского института – филиала РАНХиГС, г. Пятигорск, e-mail: ekarymova@list.ru, тел.: 8(928)37660420

Ekaterina Chepurnova, Graduate Student, North-Caucasian Institute, Branch of RANEPA, Pyatigorsk, e-mail: ekarymova@list.ru, тел.: 8(928)37660420

многочисленных факторов внутренней среды малых и средних предприятий. Поэтому и эффективность деятельности, развития малых и средних предприятий напрямую зависит от уровня их конкурентоспособности на рынке продукции или услуг и возможностей дальнейшего повышения их конкурентоспособности.

Тема исследования затрагивает вопрос конкурентоспособности малых и средних предприятий, которые в свою очередь выступают не только наиболее значимым субъектом экономических отношений и драйвером развития российской экономики. Именно малые и средние предприятия способны гибко реагировать на изменения внешней среды, приспосабливаться к нишевым сегментам рынка и оперативно учитывать тенденции потребительских предпочтений. Надо отметить, что суммарное количество малых и средних предприятий значительно больше числа крупных бизнес-структур.

Конкурентоспособные предприятия по определению те, которые успешно работают в условиях конкурентных отношений. Иначе говоря, их продукция или услуги пользуются спросом на конкурентном рынке, соответствуют стандартам качества и ожиданиям потребителей. Все вышеуказанное – результат правильно выстроенных производственных, учетно-экономических, организационных и других процессов деятельности.

В какой-то мере оценить конкурентоспособность российских предприятий можно по уровню и динамике внешнеэкономических торговых отношений. К примеру, рост экспорта свидетельствует о том, что экспортируемые товары и услуги пользуются спросом у зарубежных партнеров, соответствуют их ожиданиям качества, функциональности, надежности и другим. Таким образом, можно говорить о конкурентоспособности товаров и услуг на международном рынке.

Таблица 1. Состояние внешней торговли [2, 3]

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Экспорт, млрд. долл.	103,1	241,5	397,1	516,7	524,7	526,0	497,8	343,4	285,5
Импорт, млрд. долл.	33,9	98,7	228,9	305,8	317,3	315,3	286,7	182,7	182,3

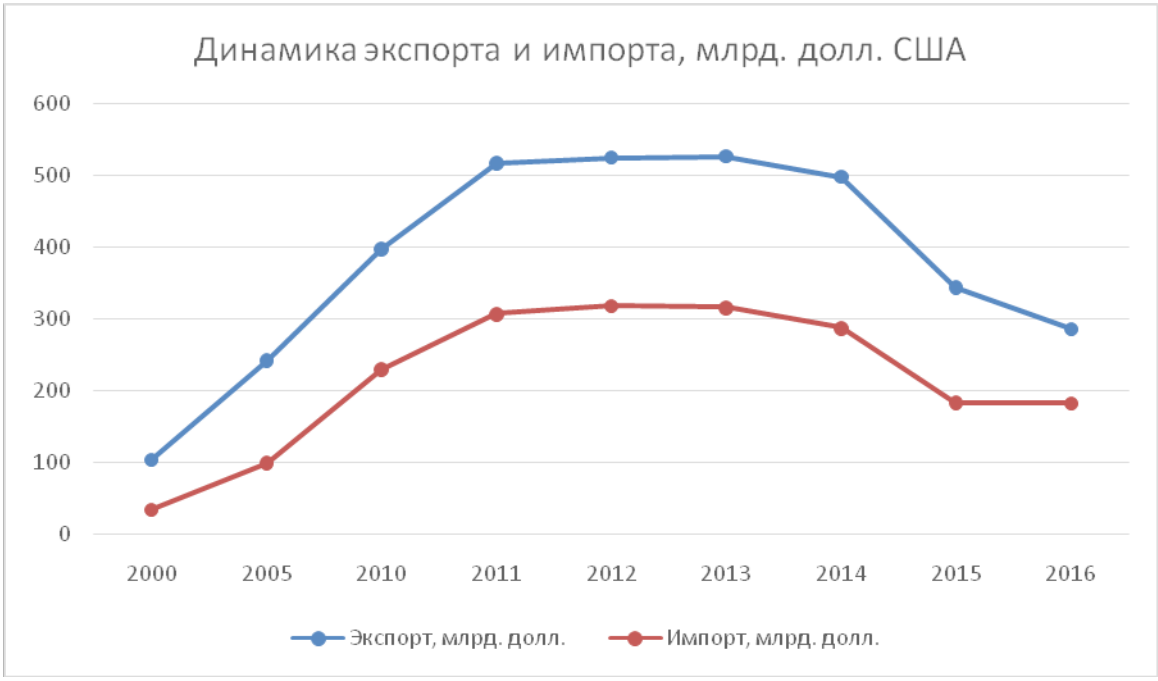


Рисунок 1 – Динамика экспорта и импорта за 2005–2016 гг. (составлено на основе материалов Росстата [2, 3])

Таблица 1 демонстрирует объемы экспорта и импорта. Объемы экспорта превышают в течение всего наблюдаемого периода объемы импорта. Означает ли это, что с конкурентоспособностью отечественных предприятий все хорошо? Для ответа на данный вопрос необходимо разобрать структуру экспорта и импорта, которая будет рассмотрена ниже.

Рисунок 1 визуализирует динамику импорта и экспорта, распределение которых по форме практически идентично. В отношении объемов экспорта надо отметить наметившийся тренд к снижению, в то время как кривая импорта стабилизировалась, вероятно, в связи со смягчением некоторых санкций.

Структура экспорта на Рисунке 2 демонстрирует, что главной статьей экспорта по-прежнему остается минеральное сырье, то есть углеводороды. К сожалению, углеводородное сырье нельзя отнести к конечной готовой потребительской продукции, равно как и к продукции высоких переделов. Также хорошо экспортируется металл и драгоценные камни, их доля в структуре экспорта составляет 11,9%. Уровень добавленной стоимости в экспортируемых группах товаров минимален, также как и эффект для системы экономических отношений нашей страны.

К сожалению остальные производимые в России группы товаров не столь востребованы и конкурентны на международном рынке, что означает наличие и актуальность проблемы конкурентоспособности российских предприятий.

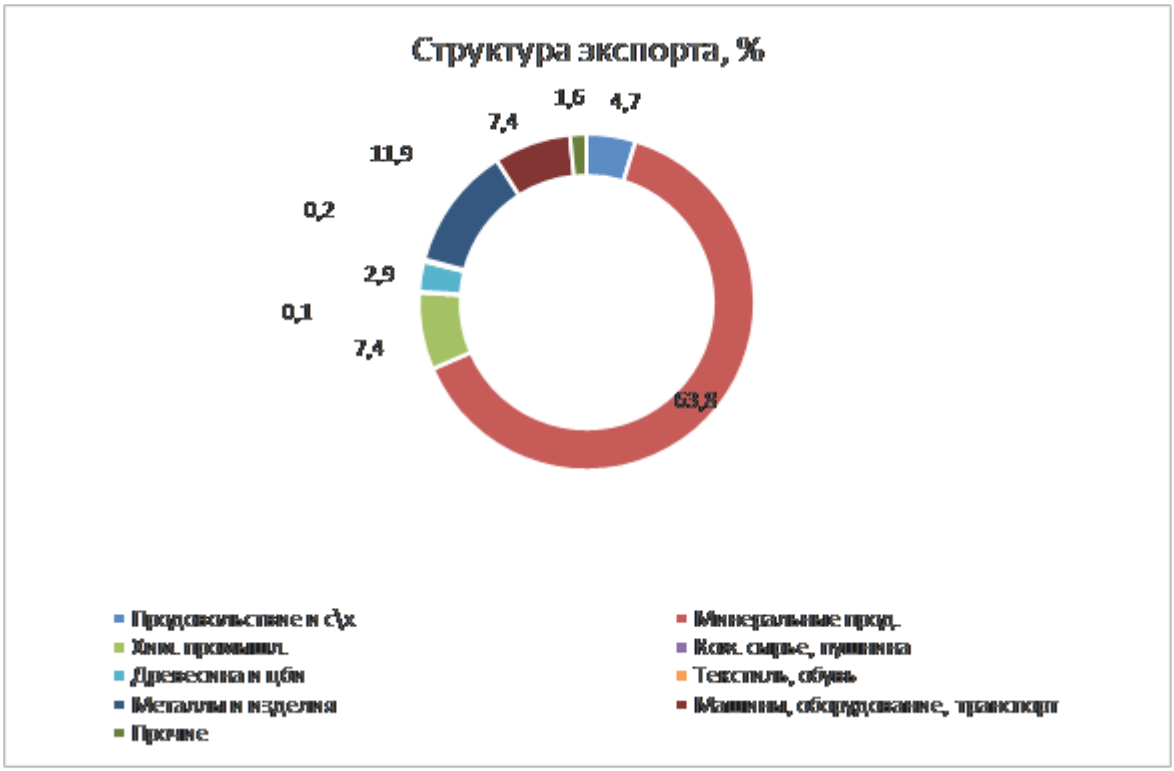


Рисунок 2 – Структура экспорта
(составлено на основе материалов Росстата [2, 3])

Структура импорта, представленная на Рисунке 3, демонстрирует наиболее весомые группы импортируемых товаров. В их числе с наибольшей долей машины, оборудование, транспортные средства, продукция химической промышленности, сельского хозяйства, текстильной промышленности.



Рисунок 3 – Структура импорта
(составлено на основе материалов Росстата [2, 3])

Изменения в структуре экспорта за период наблюдения с 2000 по 2016 гг., представленные в Таблице 2, незначительны. Несколько стабилизировался объем экспорта продукции химической промышленности, кожевенного сырья, пушнины. Позитивным фактором является рост объемов экспорта по сельскому хозяйству, древесине, текстилю и группе машин и оборудования.

Таблица 2. Динамика структуры экспорта за 2000 – 2016 годы, %

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Продовольственные товары и с/х сырье	0,9	2,3	6,0	9,2	12,5	11,3	13,8	12,0	17,0
Минеральные продукты	48,7	141	242	323	330	340	322	201	169
Продукция химической промышленности, каучук	6,0	11,4	19,7	25,2	24,9	23,1	22,1	19,3	20,8
Кожевенное сырье, пушнина и изделия	0,2	0,3	0,2	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3
Древесина и ЦБИ	4,1	7,2	7,8	8,9	7,8	8,3	9,0	8,1	9,8
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,5	0,4	0,2	0,3	0,2	0,3	0,3	0,2	0,9
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	21,0	36,5	44,6	50,8	50,6	46,9	45,4	35,9	38,0
Машины, оборудование и транспортные средства	6,7	7,6	14,3	15,9	15,7	16,6	16,0	18,0	24,3
Прочие	1,2	1,8	2,8	4,0	3,5	4,7	5,0	4,1	5,5

Прим.: составлено на основе материалов Росстата [2, 3]

Динамика структуры импорта демонстрирует снижение практически по всем группам товаров, за исключением машин и оборудования. Данная группа сохранила тенденцию роста по причине спроса отечественных предприятий и отсутствия производств на внутрироссийском рынке.

Таблица 3. Динамика структуры импорта за 2000–2016 годы, % (составлено на основе материалов Росстата [2,3])

Показатель	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Продовольственные товары и с/х сырье	7,4	17,4	36,4	42,5	40,7	43,3	39,9	26,5	24,9
Минеральные продукты	2,1	3,0	5,2	9,9	7,5	6,9	7,4	5,0	3,2
Продукция химической промышленности, каучук	6,1	16,3	37,0	46,0	48,6	50,0	46,5	33,9	33,8
Кожевенное сырье, пушнина и изделия	0,1	0,3	1,2	1,6	1,7	1,5	1,3	0,8	0,8
Древесина и ЦБИ	1,3	3,3	5,9	6,7	6,2	6,6	5,9	3,6	3,4
Текстиль, текстильные изделия и обувь	2,0	3,6	14,1	16,7	18,0	18,0	16,3	10,8	11,0
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,8	7,7	16,8	23,0	23,3	22,6	20,5	12,3	11,8
Машины, оборудование и транспортные средства	10,7	43,4	102	148	158	153	136	81,8	86,3
Прочие	1,4	3,7	…	11,2	12,9	13,5	12,6	7,6	7,1

В плане анализа структуры импортируемых групп товаров, интерес представляет группировка в Таблице 4. Есть определенная стабилизация по объемам импорта конечных потребительских товаров, что в первую очередь связано с вводимыми таможенными ограничениями на их ввоз в РФ ввиду аналогичных действий западных партнеров. Также наблюдается неравномерное во времени снижение импорта группы промежуточных товаров, представляющих собой сырье, комплектующие и полуфабрикаты для дальнейшего использования в производстве. Последняя группа инвестиционных товаров, предназначенных для обновления, модернизации или замены основных средств показывает тенденцию роста, что говорит о востребованности со стороны российских предприятий высокотехнологичной продукции, аналогов которой нет на внутреннем рынке.

Таблица 4. Удельный вес потребительских, промежуточных и инвестиционных товаров в общем объеме импорта, %

Годы	Товары		
	потребительские	промежуточные	инвестиционные
2010	40,4	40,1	19,5
2011	36,8	41,8	21,4
2012	38,1	37,0	24,9
2013	37,7	38,0	24,3
2014	37,8	37,7	24,5
2015	36,4	40,4	23,2
2016	38,7	34,6	26,7

Прим.: составлено на основе материалов Росстата [2, 3]

Таблица 5 представляет ранжированный список стран по величине валового внутреннего продукта на душу населения на основе данных статистического наблюдения [2, 3]. Ранжирование проведено по показателям на конец 2015 года. Как демонстрируют данные таблицы, Россия в списке стран по объему ВВП находится на последнем месте, уступив Латвии в 2015 году.

Объемы производства товаров и услуг ориентированы на уровень рыночного спроса и зависят от него. Рост потребления приведет к росту объемов производства и, в конечном счете, к росту валового внутреннего продукта на душу населения. Однако, рост потребительского спроса внутри страны может быть удовлетворен за счет импорта товаров и услуг и тогда эффект роста ВВП получат западные страны экспортеры. Чтобы этого не произошло, необходимо повышать конкурентоспособность российских предприятий, их товаров и услуг, что, безусловно, принесет только положительные результаты в виде роста российской экономики, но и роста экспорта российских товаров.

Таблица 5. Международные сравнения ВВП на душу населения со странами ЕС

№ п/п	Страны	ВВП по ППС на душу населения (долларов США)			
		2012	2013	2014	2015
1	Люксембург	90694	95587	98110	102131
2	Ирландия	46030	47563	49402	68481
3	Нидерланды	46457	47967	48256	49570
4	Австрия	45878	47428	47693	49440
5	Дания	44251	45697	46000	48994
6	Германия	43600	44999	46394	47999
7	Швеция	44434	45067	45298	47823
8	Бельгия	42209	43362	43724	45873
9	Финляндия	40437	40951	40684	42268
10	Великобритания	37567	39125	40210	41779
11	Франция	37499	39236	39357	41005
12	Италия	35455	35518	35459	37255
13	Испания	32240	32861	33638	34727
14	Чешская Республика	28732	30054	31188	33753
15	Словения	28487	29103	30405	31968
16	Словакия	26098	27416	28327	29915
17	Португалия	27125	27930	28760	29694
18	Эстония	25872	27124	28113	28993
19	Литва	-	26693	28154	28913
20	Польша	23310	24200	24952	26513
21	Венгрия	22701	24037	25061	26446
22	Греция	-	26098	26431	26268
23	Латвия	-	22675	23881	24902
24	Россия	24063	25033	25636	23703

Прим.: составлено на основе материалов Росстата [2, 3]

Вопросы управления конкурентоспособностью, повышения конкурентоспособности активно исследуют многие отечественные и зарубежные авторы. Тщательно рассматривается само понятие конкурентоспособности и те возможные факторы, которые в целом ее формируют. Способность успешно конкурировать находит отражение в финансовых показателях компании, проявляется в увеличении доходов, расширении доли рынка, увеличения стоимости компании. Таким образом, данное понятие отражает некий уровень устойчивости бизнеса к воздействию внешней среды, сохранения способности приносить

доход стейкхолдерам в условиях меняющейся конкурентной среды, а следовательно, и приносить доход государству в виде отчислений налогов. Кроме того, современные темпы развития информационных интернет-технологий, темпы глобализации создают новые вызовы российскому малому и среднему бизнесу.

С этих позиций содержательная сторона термина конкурентоспособности предприятий рассматривалась многими авторами и в наиболее комплексном виде конкурентоспособность предприятия представляет собой способность его производственных систем устойчиво функционировать в условиях открытого конкурентного рынка не снижая ключевых финансовых показателей, характеризующих денежный поток, эффективность использования собственного капитала, способность отвечать по обязательствам, и обеспечивать развитие производственных систем, расширяя свои доли на товарных рынках темпами не ниже темпов роста самих рынков и наращивая информационное содержание бизнес-процессов [5].

Обобщая вышесказанное и подводя итоги аналитического рассмотрения данных статистического наблюдения, следует отметить два результирующих вывода:

1. Конкурентоспособность выступает в виде качественной характеристики субъекта хозяйственной деятельности в определенный момент времени, созданной усилиями менеджмента. Оценивается в качестве степени потенциальной способности удовлетворять потребности по сравнению с аналогичными объектами.

2. Рассмотрение показателей статистического наблюдения позволяет сделать вывод о низких конкурентных позициях российских предприятий гражданского промышленности, их продукции на международном рынке и о наличии и актуальности проблемы конкурентоспособности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Любушкин Н.П., Козлова Е.Е. Экономический анализ уровня конкурентоспособности региона с использованием показателей экономической безопасности [Электронный ресурс] // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 23 (278). С. 2–12. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskiy-analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona-s-ispolzovaniem-pokazateley-ekonomicheskoy-bezopasnosti-1 (дата обращения 05.12.2018 г.)
2) Россия в цифрах: Крат. стат. сб. Росстат. М., 2016. 543 с.
3) Россия в цифрах: Крат. стат. сб. Росстат. М., 2017. 511 с.
4) Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989. № 12. С. 10–15.
5) Даниш А.Г. Организационно-экономический инструментарий повышения конкурентоспособности предприятий на основе стоимостных методов и информационных систем: Автореф. дис. … канд. эконом. наук: специальность 08.00.05. М., 2007. 16 с.