УДК 330

Асланов Д.И.[1]
Голубова М.И.[2]

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАВНОВЕСНОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. Формирование концепции финансовой политики российского государства, базирующегося на соответствии вектора финансовых отношений, доминирующих в финансовой политике правительства – целям социально-экономического развития общества, позволит наиболее эффективно решить проблемы роста экономики и выхода из кризиса.

Ключевые слова: социальная напряженность, субъект, межбюджетные отношения

Aslanov D.
Golubova M.

IMPROVING THE METHODOLOGY OF THE BUDGET SYSTEM FORMING AND ENSURING THE BALANCED DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

Abstract: The formation of the concept of financial policy of the Russian state, based on the correspondence of the vector of financial relations dominating in the financial policy of the government – the objectives of social and economic development of society, will most effectively solve the problems of economic growth and way out of the crisis.

Keywords: social tension, subject, inter-budgetary relations

Большинство регионов Российской Федерации датируются из бюджета. Регионы реципиенты имеют экономический потенциал, и природные ресурсы, но продолжают вести политику бездействия, так как имеют значительные финансовые вложения из федерального уровня. Данные средства выделяются на снятие социальной напряженности, а ведут к разрушению экономико-хозяйственных процессов, бездействию. Данная ситуация отрицательно сказывается на развитии экономики данной территории. Принципиальная позиция брать из федерального бюджета, а не развивать приводит к социальной напряженности в данном субъекте, а также не развиваются отрасли производства и другие сферы.

На данный момент Российская Федерация осуществляет управление на следующих уровнях: федеральном, федеральных округов, субъектов федерации (они же являются субъектами федеральных округов), муниципалитетов и населенных пунктов. Создание федеральных округов, вызвана необходимостью оптимизации деятельности центральной власти, их функция осуществление качественной работы информационного блока и проведение

[1] *Асланов Дмитрий Иванович*, доктор экономических наук, доцент, заместитель директора по научно-исследовательской работе филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова в г. Пятигорске, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Пятигорск, e-mail: Aslanov.DI@rea.ru т. 8(8793)38-12-58
Dmitry Aslanov, Doctor of Economics, Associate Professor, Deputy Director, Russian Economic University named after G.V. Plekhanov, Pyatigorsk, e-mail: Aslanov.DI@rea.ru, t. 8(8793)38-12-58
[2] *Голубова Марина Ильинична*, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и налогообложения, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) Северо-Кавказского федерального университета, г. Пятигорск, e-mail: golubovami@mail.ru, т. 8(903)415-04-65
Marina Golubova, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Taxation, Institute of Service, Tourism and Design (branch) of North Caucasus Federal University, Pyatigorsk, e-mail: golubovami@mail.ru, t. 8(903)415-04-65

политики эффективной деятельности в округах [1]. В свою очередь территориальные и местные органы власти эта структурная единица, которая отвечает за проведение в общество социально-экономических программ. Региональные структуры власти на данный момент дополнительные звенья. Из вышесказанного необходимо констатировать, что для эффективного и качественного осуществления социально-экономических программ необходим непосредственный контакт территориальных и местных органов с центральной властью через округа. Региональная власть при реализации экономико-социальных программ бездействует, а также искажает информацию по результатам проведения.

Основой дальнейшего развития бюджетной системы является разграничение полномочий и закрепление ответственности. Основным требованием регулирования бюджетов является решение вопроса о разграничении расходных полномочий.

Существующий нормативный метод в планировании бюджетов направлен на применение норм для обеспечения минимальных размеров обеспеченности бюджетов.

Федеральная законодательная система полностью определяет объемы и направления расходов местных бюджетов, однако необходимо отметить, что именно местные бюджеты несут нагрузку по реализации программ социальной направленности [3].

На данный момент используется принцип остаточности при формировании бюджета, необходимо перейти к принципу достаточности финансовых средств местным бюджетам.

Принцип остаточности формирования местных бюджетов возник [4]:

Во-первых, нет средств на покрытие расходов.

Во-вторых, значительная доля муниципальных бюджетов формируется за счет выделенных финансовых средств вышестоящими бюджетами.

В-третьих, основными доходами в муниципальный бюджет являются налоги, при этом процент отчислений от федеральных и региональных налогов ежегодно меняется, а налоги, которые принадлежат местному уровню, процент отчислений и собираемость, не велика. Сумма неналоговых поступлений, как правило, мала, значительная часть имущества передана в собственность в процессе приватизации [2].

Остаточный подход к формированию доходной части местных бюджетов налицо и он не соответствует месту муниципалитетов в единой государственной системе управления экономикой, их роли в общественном развитии.

Процесс реализации социально-экономических программ для населения осуществляется через местные органы власти, т.е. проводником данных программ в массы является непосредственно муниципалитет, в связи с этим необходимо отметить, что органам власти на местах нужен дополнительный ресурс по финансовым, правовым, законодательным управленческим и т.д. вопросам. Из чего следует, что финансирование не высокое, а степень ответственности при реализации социально-экономических программ полностью лежит на муниципалитете. Соответственно статус муниципальных органов власти занижен. При приятии бюджета первым формируется федеральный, затем бюджеты остальных уровней, при этом – муниципальный по остаточному принципу получает финансовые средства.

На основании вышесказанного приходим к выводу, что статус муниципального уровня власти занижен, хотя имеет важное социально-экономическое значение, соответственно необходимо пересмотреть систему формирования местных бюджетов которая, позволит сформировать на уровне муниципалитета достаточно доходов.

Для проведения политики социально-ориентированной необходимо иметь достаточно финансовых ресурсов.

От прочности конструкции государственного устройства зависит сила и мощь страны во всем мире и конституционная устойчивость общества внутри страны. Бюджетная система государства является институтом, непосредственно обеспечивающим такое качество развития российского общества и государства [5].

Центральной власти необходимо быть приближенной к населению, это несложно сделать

с теми средствами связи, которые имеются уже наличии. Считаем, что информационная система для этого подготовлена.

Опираясь на вышесказанное необходимо констатировать факт, что бюджетная система эффективно будет работать и качественно выполнять функции при выполнении принципа достаточности средств как на центральном, так и на местном уровнях бюджетной системы.

На основе вышеизложенного, предлагаем авторский подход к формированию федерального и муниципального бюджетов.

Для этого необходимо четко провести градацию доходной части бюджетов различного уровня. Основным источником формирования бюджета являются налоги. На данный момент они градируются на федеральные, региональные, местные налоги. Предложение на основе проведенного исследования заключается в передаче региональных налогов в ведение муниципальных органов власти. Разделение налогов по двум уровням: федеральные и местные налоги. Организация рыночных институтов, направленных на привлечение в экономику данного региона свободных средств домохозяйств и хозяйствующих субъектов.

Из выше сказанного констатируем, что консолидированный бюджет страны будет состоять из федерального и муниципальных бюджетов, т.е. бюджет (консолидированный) = бюджет (федеральный) + бюджеты (муниципальные).

Взаимосвязь федерального и муниципального бюджетов по расходам можно представить через функциональные обязанности сторон, с помощью функций:

$Б_ф = f(Х_р)$ и $Б_м = f(У_р)$, (1) и (2)

где: $Х_р$ - функции федерального государства (1..n), которые определяют сумму расходной части $Б_ф$;

$У_р$ – функции местных органов власти (1... n), которые определяют сумму расходной части $Б_м$.

Тогда, $Б_{(конс)} = f(Х_р) + f(У_р)$ (3)

Подобная взаимосвязь федерального и муниципального бюджетов по источникам доходов можно представить через функциональные обязанности сторон, с помощью функций.

Если использовать приведенные источники доходов, то $Б_{(конс)}$ также можно представить в виде функции $Б_{(конс)} = f(1 + 2 + 3 + 4)$.

Соответственно, можно определить федеральный бюджети местные бюджеты, как функции от источников доходов:

$Б_ф = f(Х_д)$ и $Б_м = f(У_д)$,

где:$Х_д$ – доходные источники федерального бюджета (1 частично+ 2 + 4);

$У_д$ – доходные источники местных бюджетов (1 частично + 2 + 3 + 4).

На основе рассмотренных формул функция, в которой отражены расходы и доходы $Б_ф$, следующая:

$Б_ф = f(Х_р, Х_д)$, (4)

Соответственно функция, в которой отражены расходы и доходы $Б_м$, следующая:

$Б_м = f(У_р, У_д)$ (5)

$Б_{(конс)}$ государства будет представлен как функция от совокупных расходов и доходов бюджетов:

$Б_{(кон)} = f(Х_р, Х_д, У_р, У_д)$ (6)

Опираясь на вышесказанное необходимо предложить систему индикаторов, расчет которых даст возможность провести анализ по качественным показателям исполнения бюджета.

Приведем формулы для расчета:

1. Удельный вес расходов государства, покрывающихся из средств федерального бюджета. Рассчитаем путем следующей формулы:

$$\frac{Х_р}{(Х_р + У_р)} 100 \quad (7)$$

2. Удельный вес доходов федерального бюджета. Рассчитаем путем следующей формулы:

$$\frac{У_д}{(Х_д + У_д)} 100 \quad (8)$$

3. Удельный вес расходов местных органов власти, покрывающихся из средств местного бюджета. Рассчитаем путем следующей формулы:

$$\frac{У_р}{(Х_р + У_р)} 100 \quad (9)$$

4. Удельный вес доходов местного бюджета. Рассчитаем путем следующей формулы:

$$\frac{У_д}{(Х_д+У_д)}100 \quad (10)$$

Используя данные таблицы 1, рассчитаем показатели за 2015–2016 годы.

Таблица 1 – Консолидированный бюджет РФ 2015-2016 гг. млрд. руб.

	2015 год		2016 год	
	Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъектов РФ	Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъектов РФ
Доходы	13659,2	9308,2	13460	9923,8
Расходы	15620,3	9479,8	16416,4	9936,4
Дефицит (-)	1961,1	171,6	2956,4	12,6

Таблица построена на основе данных [6, 7].

Удельный вес расходов федерального бюджета в общих расходах консолидированного бюджета страны составляет:

$Р_{фб\ 2015}$ = (15620,3/15620,3+9479,8)* 100= 141,5

$Р_{фб2016}$ =(16416,4/16416,4+9936,4)* 100 = 62,3

Удельный вес доходов федерального бюджета в общих доходах консолидированного бюджета страны составляет:

$Д_{фб2015}$ = (13659,2/13659,2+9308,2)*100 = 59,5

$Д_{фб2016}$ = (13460/13460+9923,8)* 100 = 133,8

Удельный вес расходов местного бюджета в общих расходах консолидированного бюджета страны составляет:

$Р_{мб2015}$ = (9479,8/ 9479,8+15620,3)*100 = 37,6

$Р_{мб2016}$ = (9936,4/9936,4+16416,4)*100 = 37,7

Удельный вес доходов местного бюджета в общих доходах консолидированного бюджета страны составляет:

$Д_{мб2015}$ =(9308,2/9308,2+13659,2)*100 = 40,5

$Д_{мб2016}$ = (9923,8/9923,8+13460)*100 = 98,7

Расчеты предложенных показателей для оценки состояния бюджетной системы Российской Федерации показывают, что как расходы местных бюджетов, так и доходы этих бюджетов по стране ниже расходов и доходов федерального бюджета более чем в 1,5 раза. При расчетах данные приведены без разделения на региональные и местные бюджеты. В случае его разделения значения основных бюджетных показателей на местном уровне были бы мизерными. И это означает, что в действующей системе формирования бюджетной системы РФ экономическая самостоятельность местного самоопределения не закреплена соответствующими финансовыми ресурсами, а это в свою очередь означает, что местные органы власти полностью зависимы от вышестоящих органов власти, при решении возложенных на них обязанностей.

При рассмотрении действующей системы закрепления обязанностей на наш взгляд имеются следующие недостатки. Необходимо полностью передать на уровень муниципалитета жилищно-коммунальное хозяйство и обязательные социально-культурные мероприятия. При этом контроль выполнения данных работ и услуг возложить непосредственно на потребителя этих сфер общественной жизни.

Очень важно провести четкую градацию по вопросам разделения функциональных обязанностей, в ином случае останется неопределенность беспорядок в бюджетной системе.

Главным условием эффективного формирования бюджетной системы страны, это четкость в закреплении обязательств, регламентация по источникам распределения между уровнями бюджетов, правильная градация межбюджетных отношений. Только с помощь межбюджетных трансфертов можно выровнять различные социальные условия регионов и населения. Развитие экономической системы равномерно подразумевает, что в любой части страны можно получить равные по качеству и количеству (при необходимости в денежном эквиваленте) материальные блага.

Гармоничное развитие гражданина подразумевает не только получение материальных благ, но и равный доступ к ценностям культурным, образовательным, духовным, это дает возможность развиваться профессионально и интеллектуально. Динамичное развитие сви-

детельствует о том, что экономика, общество и государство дает положительный вектор своего развития, развитие личности гражданина происходит беспрерывно.

Все эти качественные составляющие развития общества дают экономическое равновесие и экономический рост. В российском обществе данные составляющие не получат развития при данной системе формирования бюджетов.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что пока бюджетная система сохранит неравномерность развития по регионам, граждане страны не имеют равный доступ к ценностям (духовным и материальным), которые закреплены человечеством в историческом аспекте. При этом развитие экономическое, не имеет факта в динамике на равновесие между регионами и муниципалитетами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Информационно-аналитическая деятельность в органах государственного управления субъектов Российской Федерации: [учеб. пособие] / А.П. Килин, Д.В. Колобова, О.В. Чистякова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 154 с.
2. Качанова Е.А. Проблемы мобилизации доходов местного самоуправления в местный бюджет от приватизации и аренды муниципальной собственности [Электронный ресурс]. URL: http://municipal.uapa.ru/en/issue/2015/01/10/ (дата обращения 09.01.2018)
3. Селезнев А.З. Бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2016. 448 с.
4. Марченко Т.С. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2015. № 10. С. 741–745. URL: https://moluch.ru/archive/90/18160/ (дата обращения: 26.03.2018)
5. Омелехина Н.В. Бюджетная система Российской Федерации в системе институтов финансовой безопасности государства [Электронный ресурс]. URL: http://отрасли-права.рф (дата обращения 09.01.2018)
6. Консолидированный бюджет РФ [Электронный ресурс]. Официальный сайт URL: http://infotables.ru/statistika/79-ekonomicheskaya-statistika-rossii/906-konsolidirovannyj-byudzhet-rf (дата обращения 09.11.2017)
7. Консолидированный бюджет РФ [Электронный ресурс]. Официальный сайт URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения 09.11.2017)