УДК 631.165

Шомахова М.А.[1]

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПО КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Аннотация: В данной статье дана комплексная оценка современного состояния сельских территорий по Кабардино-Балкарской республике с точки зрения их способности к устойчивому развитию.

Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, госпрограмма, сельское хозяйство, земля, аграрный сектор КБР, сельскохозяйственное производство, оплата труда, социальная инфраструктура.

Shomakhova M.

STATUS AND PROSPECTS OF THE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS IN THE KABARDINO-BALKARIAN REPUBLIC

Abstract. This article provides a comprehensive assessment of the current state of rural areas in the Kabardino-Balkaria Republic from the point of view of their ability to sustainable development.

Keywords: rural areas, sustainable development, state program, agriculture, land, agricultural sector KBR, agricultural production, labor compensation, social infrastructure.

Проводимые в Российской Федерации социально-экономические реформы привели к радикальным переменам в жизни общества, которая в корне поменяло производственные отношения на селе. Наверное, трудно найти в республике человека, которого не беспокоило и не беспокоит состояние дел на селе, в аграрном секторе. Оно и понятно, ибо одной из главных экологических и социально-экономических подсистем социума следует считать сельские территории.

Сельские территории концентрируют в себе существенные природные, человеческие и производственные ресурсы, в их рамках функционируют особые сферы хозяйствования, эффективность которых напрямую определяет состояние экономики и уровень жизни населения.

Ежедневная потребность человека, это один из основных элементов, определяющих степень благополучия, защищенности личности и, наконец, это действительно не роскошь, а реальная физиологическая потребность и физический потенциал, воспроизводство его населения [1].

В основном к сельским территориям относят те территории, характеризующиеся численностью проживающих до 250 тыс. ч. В составе сельских территорий располагают населенные пункты, субъекты хозяйствования (КФХ, сельскохозяйственные организация, ЛПХ и ИП), которые оказывают услуги сельскому населению, помимо них и объекты социальной инфраструктуры (детские сады, школы, медпункты, больницы, связь, почта, газо-, электро-, и водоснабжение, дорожная сеть, дома, библиотеки, дома культуры, места общественного питания, магазины и т.д.). Безусловно, нельзя отрицать большинство положительных элементов происходящих изменений. Никогда сельхозтоваропроизводитель не имел такой свободы хозяйствования. Правда

[1] *Шомахова Марьяна Адальбиевна*, соискатель, ведущий специалист отдела информационно-аналитического обеспечения исследований ИСХ КБНЦ РАН. 360004, КБР, г. Нальчик, ул. Кирова, д. 224, e-mail: kbniish2007@yandex.ru, тел.: 8-964-038-20-50

Maryana Shomakhova, Postgraduate Student, Leading Specialist, Department of Information and Analytical Support for Research, Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik, e-mail: kbniish2007@yandex.ru, t.: 8-964-038-20-50

она оказалась, как и та демократия, которую можно намазать на хлеб, если его сумеешь вырастить.

Территория республики составляет 12,4 тыс. кв. метров, население 859,8 тыс. человек. По плотности населения республика занимает шестое место в РФ. Кабардино-Балкарская республика по характеру своего рельефа разделяется на три части – равнинную, предгорную и горную. На горы и предгорья приходится 67% территории, а на равнину – 33%. Равнинная часть республики, занятая, по преимуществу, чернозёмами, наиболее благоприятна для высокопродуктивного зернового хозяйства и разведения технических культур, предгорная – для выращивания зерновых, маслично-технических, овощных культур, садоводства и виноградарства; горная зона – для развития молочного и мясного скотоводства, овцеводства [1].

Республика наша аграрная, где сельские территории должны характеризоваться природным, историко-культурным и демографическим, экономическим потенциалом, обеспечивая население необходимыми продовольственными товарами. Продовольственное благополучие – вот основной показатель правильности аграрной политики, а модель хозяйствования, которая обеспечит это благосостояние, экономически оправдана.

За последние несколько лет осуществлялась реализация достаточно большого числа крупных национальных проектов, направленные на укрепления производственного, экологического и инфраструктурного потенциала сельской местности, рост занятости и качества жизни сельского населения, повышения эффективного сельской экономики, улучшения социальных и жилищных условий. Таких как:

– государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.

– проект Федерального закона «О социальном развитии села» и т.д.

– распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р утверждена «Концепция устойчивого развития сельских территории РФ на период до 2020 гг.

На наш взгляд, наличие существующих мероприятий, однозначно недостаточно для лучшего и полного раскрытия потенциала сельских территорий, обеспечения экономической безопасности аграрного сектора и увеличения качества жизни населения страны [2]. На сегодняшний день действует Стратегия устойчивого развития сельских территорий Кабардино-Балкарской Республики на период до 2030 года (далее – Стратегия) направлена на создание условий для обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения Кабардино-Балкарской Республики, а также сохранение социального и экономического потенциала сельских территорий.

Стратегия разработана в соответствии со Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 года № 151-р, и Концепцией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 года № 2136-р (далее – Концепция устойчивого развития сельских территорий). Государство должно серьезно направить все усилия для выполнения положений, предусмотренных «Концепцией», что позволит «значительно повысить уровень занятости и доходов сельского населения, снизить распространения бедности, улучшить среду обитания и расширить количество регионов со стабильным и растущим сельским населением.

Как видим и Президентом, и Правительством цели определены, задачи поставлены. Со дня принятия доктрины идет 4 год, попробуем провести краткий анализ состояния сельского хозяйства и продовольственной безопасности в настоящее время на селе.

В большинстве регионов страны практически не функционируют программы занятости по созданию новых рабочих мест, развитию малого предпринимательства, особенно в несельскохозяйственной сфере. Социальная защита сельских безработных ограничивается выдачей мизерных пособий, причем условия оказания помощи с каждым годом ужесто-

чаются. Работа территориальных служб занятости и миграции слабо координируется с кадровыми подразделениями управленческих структур. Перемещение кадров затрудняется недостатком жилья. Поэтому безработица переплетается с дефицитом кадров особенно специалистов сельского хозяйства и механизаторов.

Несмотря на принимаемые правительством меры (например, «материнского капитала»), в сельском хозяйстве по-прежнему ухудшается демографическая ситуация. В 1990 г. коэффициент рождаемости в сельских территориях составлял 24,6 в 2016 г. он снизился до 14,6, коэффициент смертности соответственно увеличился с 8,7 до 13,8. Если в 1990 г. коэффициент естественного прироста составил 15,9, то в 2016 г. 6,2. За эти годы продолжительность жизни мужчин сократилась с 62 до 57,8 лет, женщин с 73,9 до 71,2 года (Таблица 1).

Таблица 1 – Демографическое состояние сельских территорий КБР (200-2016 гг.)

	1990	2000	2016	2016 в % к	
				1990	2000
Численность постоянного сельского населения (тыс.чел.)	304,8	385,1	412,1	135,2	107,0
Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 чел.)	24,6	12,2	14,6	59,3	120
Коэффициент смертности (число умерших на 1000 чел.)	8,7	9,4	13,8	159	147
Коэффициент естественного прироста (убыль) +, - (на 1000 чел.)	15,9	2,8	6,2	0,39	221,4
Продолжительности жизни (число лет): Мужчин Женщин	62,0 73,9	58,0 71,9	57,8 71,2	93,2 96,3	100 99,4

Таблица составлена автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики по КБР за 2017 г.

Остается высокая доля умерших в трудоспособном возрасте. В 1990 г. она составила 12%, в 2016 г. возросла до 30%.

Вымирание села усиливается диспропорциями между численностью населения и огромными размерами территории. Во многих регионах происходит обезлюдение и утеря контроля над территориями, измельчение и деградация поселенческой сети. За период между переписями ликвидировано 13 тыс. сельских поселений. В этой связи речь должна идти не столько об оздоровлении демографической обстановки, сколько о разработке государственных мер по преодолению сложившихся негативных процессов и созданию нормальных условий жизни для последующих поколений [5].

Аграрная занятость превалирует в структуре сельской экономики. Кабардино-Балкария практически всегда была трудоизбыточным регионом и одной из главных социальных проблем остается занятость трудоспособного населения. За последние годы эта проблема нарастает, и число официально зарегистрированных безработных в 2017 году составляет более 40 тысяч человек. Настораживает и тот факт, что удельный вес безработных среди сельского населения выше, чем среди городского. Удельный вес занятого полностью всего 37,8%. Ежегодно снижается количество занятых в сельскохозяйственном производстве. Несмотря на то, что на долю сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности приходится более половины сельхозугодий, в т.ч. пашни, сенокосов и пастбищ.

Анализ показывает, что аграрная реформа не дает ожидаемых результатов. Негативные общеэкономические тенденции не позволяют реализовать возможности вновь созданных сельскохозяйственных формирований. Аграрные земельные преобразования заблокированы неустойчивостью производственно-хозяйственных связей, утратой государственного контроля и регулирования цен, оплаты труда, инфляции, удорожанием кредитных ресурсов, дефицитом бюджета, сокращением государственного финансирования, снижением покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции, ростом неплатежей между предприятиями, недостаточным законодательным обеспечением.

В дополнение к этому, жесткий налоговый прессинг фактически лишает возможность

выплаты мизерной заработной платы работникам агропромышленного комплекса (из всех отраслей народного хозяйства она самая низкая, самая нерегулярная), приводит к сокращению производственного потенциала, к резкому снижению мотивации труда, ухудшению социального положения сельского населения. Эти особенности приводят к высвобождению населения из-за сельского хозяйства и увеличению напряженности на рынке труда села.

В сельской местности в 2016 г. проживало 37,9 млн человек или 26% общей численности населения страны. Если в 1990 г. количество занятых в сельском хозяйстве (включая личные подсобные хозяйства) составляло 9,7 млн человек, то в 2016 г. оно уменьшилось до 6,7 млн человек или на 31%. Такая тенденция связана прежде всего с сокращением общественного производства, обострившимися проблемами использования трудовых ресурсов.

Вызывает тревогу рост безработицы на селе, которая превышает критический уровень. По данным Росстата в 1992 г. общая безработица составляла 16,4% в том числе молодежной – 18,5%, в 2016 г. она достигла 33,9% в том числе молодежной 13,7% (Таблица 2).

Таблица 2 – Уровень общей и молодежной безработицы в сельской местности КБР (%)

	1995	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Общая безработица	16,4	24,6	35,0	35,1	37,3	36,3	36,2	33,7	33,9
Молодежная Безработица, пенсионеры	18,5	10,7	11,1	12,3	12,1	12,9	14,4	14,0	13,7

Таблица составлена автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики по КБР за 2017 г.

В настоящее время каждый четвертый житель села находится вне цивилизованного рынка труда.

Размер заработной платы в сельском хозяйстве остается на достаточно низком уровне и составляет по состоянию на начало 2016 г. 11296,6 руб. (Таблица 3), где по сей день имеется задолженность по выплате заработной платы.

На фоне социальной бедности вызывает тревогу экономическая бедность, когда работоспособное население не обеспечивает себя приемлемым уровнем жизни.

Анализ показывает, что сама по себе занятость не застраховывает сельских тружеников от бедности. По заработной плате крестьяне за последние годы оказались на последнем месте по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. По данным Федеральной службы государственной статистики по СКФО за 2016 г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве была ниже по отношению к таким отраслям, как промышленность – в 1,6 раза, строительство – в 1,5 раза, связь – в 1,8 раза, финансы и кредит (Таблица 3).

Таблица 3 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по отраслям, тыс. руб.

Отрасли	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Всего в экономике	1180,6	4653,3	11663,2	16314,4	18623,6	19932,2	20322,7	20866,1
Промышленность	319,0	1538,8	1891,4	11027,9	10656,6	10193,3	11073,4	12385,3
Сельское хозяйство	160,1	954,0	3010,3	7141,4	8789,7	9395,7	10305,6	11296,6
Пищевая промышленность	218,9	1128,1	4132,5	9025,0	11049,7	11746,7	12614,9	13489,0
Строительство	310,7	1508,7	4311,8	12888,4	14094,6	14313,0	15718,2	18487,6
Транспорт и связь	338,9	1459,5	5569,4	12599,5	15207,2	16542,4	18109,0	18706,1
Торговля	129,7	745,7	4525,5	9700,8	11793,8	12209,0	13810,2	14082,3
Здравоохранение, физическая культура	210,8	879,4	3786,8	8881,5	11556,6	15367,6	18049,5	18167,9
Финансовая деятельность	444,5	2999,1	13535,7	30252,2	39797,6	34080,0	40778,4	41690,6
Управление	372,2	2049,4	8589,7	20281,8	35188,1	38197,3	40372,1	39726,8
Образование	229,8	851,4	3683,4	9005,5	11701,9	15512,9	16402,1	16964,2

Таблица составлена автором по официальным данным Федеральной службы государственной статистики по КБР за 2017 г.

Экономический кризис развития и поддержки инвестиционных процессов особенно болезненно отразился на агропромышленном комплексе КБР. Для восстановления полноценной деятельности всех его отраслей необходима государственная поддержка и финансирование из бюджетов всех уровней. В Кабардино-Балкарской Республике из федерального бюджета осуществляется финансирование мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса, однако, к сожалению, оно происходит не всегда равномерно и не в полном объеме. Годовые лимиты финансирования из федеральных целевых программ выполнены всего лишь 58,8% [3]. Правительство Кабардино-Балкарской республики предпринимает меры для решения проблемы повышения инвестиционной привлекательности региона, как стратегически важной задачи обеспечения его устойчивого развития [4].

Земля, являясь главным средством производства, аккумулирует развитие аграрного сектора. Это самый сложный, спорный, неотработанный вопрос. В этой связи, вызывает определенное недоумение тот факт, что, несмотря на то, что удельный вес пашни, находящейся в пользовании сельскохозяйственных предприятий практически не сократился, объем производимой продукции составляет около 15%, а в личных подсобных хозяйствах 60%.

Сокращение производства продукции привело к резкому изменению его отраслевой структуры. За анализируемый период в коллективных хозяйствах практически ликвидировали свиноводство, птицеводство, на грани овцеводство и коневодство, почти в четыре раза сократилось поголовье крупного рогатого скота. То, что на фоне общего сокращения объемов производства в общественном секторе, идет его наращивание в частном, свидетельствует о том, что сельское хозяйство в силу своей специфики, не может и не должно быть предметом прямого управления. Чисто, с точки зрения постулатов рыночных отношений, земля, как основное средство производства, не может быть исключена из сферы обращения. Более того, она должна играть определяющую роль как при становлении новых организационных структур, так и должна служить базой, залогом доверия к производителю со стороны государства, инвесторов и компаньонов.

Для республик Северного Кавказа это самый болезненный вопрос. Конституция КБР запрещает куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, но никто не гарантирует, что завтра не может быть принят Закон РФ, предоставляющий право свободной купли-продажи земли, т.е. мы войдем в противостояние, чего нельзя допускать.

В решении этого вопроса мы исходим из следующего положения.

Во-первых, в КБР, практически все коллективные хозяйства были созданы на базе одного населенного пункта, и когда определялись границы их землепользования, учитывалась и численность населения. Конечно, в настоящее время эти пропорции изменились, но, тем не менее, эти границы существуют и пользуются определенным доверием.

Во-вторых, все земли следует объединить и передать в не управление, а в собственность администрации (за исключением приусадебных участков), а всем юридическим и физическим лицам села, желающим производить сельскохозяйственную продукцию, независимо от форм хозяйствования, предоставлять землю в долгосрочную аренду. В этом случае арендная плата станет основным источником финансирования социальной сферы этого же села. Такой подход позволил бы при заключении договоров аренды учитывать обеспечение продовольственной самодостаточности данного населенного пункта, стимулирования тех форм хозяйствования, которые обеспечивают максимальную занятость и рентабельность.

На данном этапе на селе все хозяйствующие субъекты работают самостоятельно, их никто не объединяет, предоставлены сами себе, фактически не оказывают влияния на социальные нужды, мало или не связаны с администрацией, не имеют службы по услугам, никто не решает и не регулирует вопросы рационального использования земли, производства продукции.

Конкретно говоря, мы предлагаем населенный пункт считать производственно-хозяйственной и социально-демографической еди-

ницей, аккумулирующей жизнедеятельность данной территории.

Вторым, не менее важным вопросом остается отношение к личным подсобным хозяйствам населения. Ни для кого не секрет, что личные хозяйства населения, при колхозно-совхозной системе хозяйствования, в значительной степени обеспечивались кормами, особенно в зимний период, за счет хозяйствующих субъектов. Выборочный анализ деятельности ЛПХ в различных зонах республики показал, что в тех рамках землепользования они практически исчерпали возможности наращивания производства и некоторое улучшение возможно лишь маневрированием урожайности и продуктивности, качеством продукции и сезоном производства.

Нельзя также не отметить слабое или полное отсутствие сервисного обслуживания этого сектора в плане оказания посреднических, дилерских услуг. Мы также считаем незаконным тот факт, что частному сельхозтоваропроизводителю не засчитывается стаж работы, не предоставляются социальные льготы. По нашим расчетам трудовой стаж частному сельхозпроизводителю следует устанавливать, исходя из объема реализованной продукции в сравнении со средней производительностью труда работника коллективного хозяйства.

Исторически сложилось мнение, что основной задачей сельского товаропроизводителя является обеспечение потребностей населения в продуктах питания и сырья для промышленности. Да, это так, но совершенно не подчеркивается его роль в демографическом воспроизводстве не только сельского, но и всего населения, сохранения экологической безопасности зоны обитания и хозяйствования.

Мы считаем, что для Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, где приоритетом сама природа определила развитие базы отдыха, туризма и альпинизма, определяющим направлением аграрной политики должно быть сохранение и поддержание исторически сложившейся структуры природного ландшафта. Поддержание экологического равновесия возможно только в том случае, если издержки производителя на применение природоохранных технологий и производство экологически чистой продукции будут возмещать затраты на их внедрение. К сожалению, на современном этапе, эти возможности ограничены, как у производителей, так и у потребителей. Поэтому без государственной поддержки или цивилизованного рыночного регулирования, сохранение природного ландшафта – основного богатства наших республик, проблематично.

На наш взгляд, одним из определяющих моментов жизнеспособности аграрных преобразований является формирование социальных групп населения морально и материально заинтересованных и поддерживающих эти реформы, активно участвующих в их проведении. К сожалению, как и многое другое, переход к рыночным отношениям, реформирование колхозно-совхозных производственных и взращенных на них социально-экономических отношений в различные коллективно-долевые, акционерные, кооперативные, арендные, индивидуальные и другие формы, решаются, в основном, на административном уровне.

Подавляющее большинство сельских жителей настороженно, с недоверием относится к происходящим переменам и крайне медленно вовлекается в их решение. Сельское население воспринимает проводимую реорганизацию, как очередную, малопонятную и в спешке проводимую компанию. Даже на сегодняшний день, только менее одной трети руководителей хозяйств считают, что реформы окажут положительное влияние на наращивание производства продукции.

Тем не менее, мы считаем, что возврата назад не будет, и ностальгия только мешает, тормозит процесс реформирования. Давайте разберемся, что мы имеем и что нам мешает на данном этапе и на что необходимо сосредоточить усилия науки и производства. Денежные средства, направляемые из федерального бюджета на содержание объектов социальной сферы и жилого фонда, передаваемых в ведение органов местного самоуправления, до сельской местности не доходят.

Исторически для основной массы сельских поселений характерна бытовая неустроенность в том числе слабое кадровое, научное и статистическое обеспечение управления развитием сельскими территориями.

Таким образом, в связи с вышесказанным можно сказать, что устойчивое развитие сельского хозяйства в целом по региону может быть обеспечено, только лишь при соответствующем стабильном положении отдельных предприятий, их производственных подразделений, первичных рабочих мест. Кадры всегда были решающей силой.

Было и есть то, что объединяли социальные проблемы города и села воедино, министерства и ведомства, имеющие отношение к сельской инфраструктуре, тем самым создали условия для перекачки средств, предназначенных для содержания и развития села, на развитие городов.

В условиях финансового дефицита и сплошной коммерциализации другого и быть не может. Разве кто-то будет вкладывать средства туда, где они приносят убыток, а сельская инфраструктура всегда была убыточной. Не случайно при советской власти эта проблема была возложена на колхозы и совхозы. Факт в том, что селяне лишаются рабочих мест. Практически прекращено инвестирование социальной сферы села и сельскохозяйственными предприятиями. Банки практически прекратили долгосрочное кредитование при недостатке собственных средств у хозяйств. Относительная удаленность сельчан от центров обслуживания, сравнительно низкие денежные доходы сельских семей и традиционная скрытая сельская безработица «умножаются» на дороговизну потребительских товаров и услуг. Это приводит к обнищанию деревни, критическому ухудшению социального качества народонаселения. Социальная и инженерная инфраструктура села гибнет на глазах у всего народа. Что же делать?

В первую очередь нужно, чтобы страной управляли законы, а не люди. Закон «О социальном развитии села» есть, его нужно только выполнять, с самого верха и до самого низа. В соответствии с этим Законом социальные проблемы должны быть возведены в ранг государственной политики. Необходимо ускорить принятие Закона «О местном самоуправлении», что позволит наделить органы местного самоуправления правами владения и распоряжения социальной и инженерной инфраструктурой села. Очень нужен Закон «О фондах социального развития и инженерного обустройства сельских территорий». Требует решения и вопрос о направлении излишней прибыли от реализации сырьевых и топливно-энергетических ресурсов не в карман коммерческих структур, а на социальное развитие села. Необходимо иметь утвержденный правительством порядок передачи социальной и инженерной инфраструктуры села органам местного самоуправления сельских поселений, правовую основу передачи, определить перечень объектов и установить механизм финансирования затрат по их содержанию и развитию. Принятие и выполнение названных законодательных актов позволит сохранить российское село и обеспечить его развитие и содержание. Что нам мешает и сдерживает развитие производства?:

- морально-психологическая безграмотность и правовая неподготовленность подавляющего числа работников АПК к происходящим переменам;
- декларативный характер признания права собственности на имущественный пай, земельную долю и свободы распоряжения этой собственностью;
- ограничение права установления цен на производимую продукцию и услуги с учетом затрат и обеспечения минимальной прибыли;
- отсутствия законодательной базы, определяющей право и размеры дивидендов на имущественный и земельный пай;
- декларативность права найма управленческого персонала;
- полное отсутствие, либо весьма слабая производственная инфраструктура новых форм хозяйствования;
- грабительский диспаритет между ценами реализации продукции АПК и основными составляющими ее производства (ГСМ, удобрения, средства защиты и др.);
- слабая научная и сервисная обеспеченность села;
- отсутствие достаточного количества квалифицированных управленцев;
- социальная незащищенность сельского населения [1].

Беда всех наших реформ – это поспешность, полумеры, неопределенность, условность. Что, на наш взгляд, следует решить. Для устойчивого экономического развития сельско-

хозяйственных территорий необходимо отрегулировать основные, связанные между собой составляющие: экономическую, социальную, экологическую и институциональную [6]. В связи с этим России необходима разработка и реализация на государственном уровне концепции перехода сельских территорий к стабильному и бескризисному развитию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гукежев В.М., Шомахова М.А. Методологические подходы к оценке перспектив развития аграрного сектора КБР // Известия КБНЦ РАН. № 1. С. 10–16.
2. Фидоренко Я.И. Теоретические основы концепта устойчивого развития сельских территорий // Социально-экономические явления и процессы. Т. 10. 2015. № 11.
3. Шомахова М.А., Иванова З.Ш. Стратегия управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК (на материалах Кабардино-Балкарской республики) // Матер. II междунар. симпозиума «Устойчивое развитие: проблемы, концепции, модели» (16–19 мая 2017 г.), г. Нальчик, 2017.
4. Шомахова М.А. Повышение инвестиционной привлекательности зернового подкомплекса АПК РФ // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8.
5. Шомахова М.А. Повышение уровня организации использования трудовых ресурсов и их социальной защиты // Известия КБНЦ РАН. 2017. № 6. С. 177–182.
6. Фундаментальные исследования [Электронный ресурс]. URL: http://www.fundamental-research.ru