УДК 332.12

Гнездова Ю.В.[1]

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы развития сельского хозяйства, которое занимает особое место в экономике страны, обусловленное в первую очередь производством продуктов питания и сырья для многих видов потребительских товаров и продукции производственного назначения. Цель статьи – провести анализ современного состояния сельских территорий на примере развития Смоленской области. За прошедшие четверть века, российское село так и не вышло из кризиса, вызванного переходом к капиталистическому способу ведения хозяйства, который происходил в ускоренные сроки без соблюдения принципов и законов экономики.

Ключевые слова: сельские территории, экономическая безопасность, продовольственная безопасность.

Gnezdova J.

DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF SMOLENSK REGION AS A FACTOR OF INCREASING ECONOMIC SAFETY

Abstract. The paper discusses the development of agriculture, which occupies a special place in the country's economy, due primarily to the production of food and raw materials for many types of consumer goods and industrial products. The purpose of the paper is to analyze the current state of rural areas by the example of the development of the Smolensk region. Over the past quarter of a century, the Russian village has not recovered from the crisis caused by the transition to a capitalist mode of farming, which took place at an accelerated time without observing the principles and laws of the economy.

Keywords: rural areas, economic security, food security.

Агропромышленный комплекс (АПК) – это многоотраслевая система, где отрасли и подотрасли настолько связаны между собой, что трансформация в одной из них в коротком промежутке времени повлечёт за собой изменения в другой. Сельское хозяйство в экономике нашей страны занимает особое место из-за специфичности роли, отведенной ему, обусловленной в первую очередь производством продуктов питания, а также производством сырья для многих видов непроизводственных потребительских товаров и продукции производственного назначения. Данное обстоятельство приводит к выводу, что уровень развития сельского хозяйства в частности и агропромышленного комплекса в целом в значительной степени определяет уровень экономической безопасности страны.

Ситуация, сложившаяся после ограничения в воза в страну импортного продовольствия, требует восстановления и развития сельского хозяйства как Смоленской области, так и в России в целом. Установление приоритетных принципов развития сельских территорий даст возможность при оптимальной государственной поддержке увеличить объемы производства и реализации сельскохозяйственной продукции, повысить ее конкурентоспособность и финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций, увеличив долю сель-

[1] *Гнездова Юлия Владимировна*, доктор экономических наук, профессор, ФГОБУ ВО «Смоленский государственный университет», г. Смоленск, e-mail: iuliy_67@mail.ru, т. 8-915-635-8410
Julia V. Gnezdova, Doctor of Economics, Professor, Smolensk State University, Smolensk, e-mail: iuliy_67@mail.ru, t. 8-915-635-8410

ского хозяйства в валовом внутреннемх продукте региона с 7% до 12% [2, с. 147].

Показатели развития сельского хозяйства весьма плачевны (Табл. 1, Рис. 3). Потеря за 25 лет около 12% сельхозугодий и столько же пашни, и имея около 40% неиспользуемых площадей, вследствие раздачи земли неэффективным собственникам, привело к сокращению по всей стране посевных площадей на 34%, в том числе кормовых культур на 63%, технических культур на 53% [3, с. 36].

Таблица 1 – Показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства

	РСФСР			РФ			
	1985 г.	1990 г.	1990 г. в % к 1985 г.	2010 г.	2016 г.	2016 г. в % к	
						1990 г.	2010 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий, млн. га	228,9	222,4	97,2	220,4	197,739	88,91	89,7
в том числе пашня	134,2	131,1	97,7	121,4	116,214	88,64	95,7
Поголовье, млн. гол							
крупного рогатого скота	59,6	58,8	98,7	19,97	18,8	31,97	94,1
Свиней	39,0	40	102,6	17,2	22	55,0	127,9
Посевные площади, млн. га	119,1	117,7	98,8	75,138	79,993	67,96	106,5
кормовых культур	40,9	44,560	108,9	18,071	16,378	36,7	90,6
технических культур	5,7	6,1	107,0	1,09	2,906	47,6	266,6
картофеля и овощей	4,4	3,742	85,0	3,022	2,906	66,0	96,2
Производство, млн. тонн							
скота и птицы на убой (в живом весе)	11,92	10,1166	84,87	7,1668	13,9	137,4	193,9
Молока	50,2	55,7153	110,99	31,8473	30,7	55,1	96,4
льноволокна, тыс. тонн	126	71	56,3	35	4,1	5,7	117,1

Составлено автором на основе источника [4, 5].

В последние годы только благодаря дотациям на производство продукции и прочим компенсациям сельскохозяйственные предприятия Смоленской области сокращали убытки от реализации продукции, начиная с 2014 года, стали наращивать рентабельность своей финансово-хозяйственной деятельности. Сложившиеся современные условия, доминирующими показателями эффективности в сельском хозяйстве, на наш взгляд, выступают обобщающие показатели и оценка эффективности использования основных фондов. Высокий износ материально-технической базы и инвестиционная привлекательность отрасли задает вектор направленности эффективности сельскохозяйственных организаций.

Многие предприятия были переориентированы на импортное сырье, прервав связи с собственными товаропроизводителями. В условиях существующих санкций, обеспечить производственные мощности собственным сырьем не удастся в ближайшее время, исключение может составить производство мяса (свинины, птицы), где быстро окупаются денежные средства, в том числе заемные, за счет применения интенсивных и высокоинтенсивных технологий. Например, в свиноводстве продукция выращивания в расчёте на одну голову свиней составила 202 кг в 2016 году против 61 кг в 1992 году, в птицеводстве – средняя годовая яйценоскость кур-несушек изменилась с 224 штук в 1992 году до 308 штук в 2016 году.

Развитие этих отраслей определяет такой фактор как минимальная потребность кормовых площадей (нет необходимости введения в оборот сельхозугодий), что связано со структурой кормления, где присутствую концентрированные корма, в основе содержащие зерно, а в зерновом хозяйстве также возможно применение высокотехнологичных мероприятий по повышению выхода продукции.

Все эти факторы влияют и на скотоводство, но в обратной форме, где необходимо вводить в сельхозпроизводство улучшенные сенокосы и пастбища, на пахотных землях размещать кормовые культуры. Это не способствует сокращению импортной составляющей в перерабатывающей промышленности.

С переходом к рыночным отношениям, сельскохозяйственные, перерабатывающие и обслуживающие предприятия, были акционированы и перешли в разряд частных, первоочередной целью стало получение максимальной прибыли. Сложившиеся за долгое время формы хозяйственных связей, специализация и интеграция в АПК были нарушены. Из-за потери связей, превращение огромного хозяйственного комплекса в группу мелких собственников, интересы каждого составляющего сегодняшнюю структуру АПК переросли в противоречия.

За прошедшие четверть века, российское село так и не вышло из кризиса, вызванного переходом к капиталистическому способу ведения хозяйства, который происходил в ускоренные сроки без соблюдения принципов и законов экономики. За этот период существовавшие на селе проблемы только увеличились и обострились, особенно это относится к социально-экономическим условиям: еще большее отставание уровня жизни и расширение различий между городом и деревней, обезлюдивание сельских территорий, в том числе за счет старения населения и ухудшения демографической ситуации, что привело к ухудшению качества человеческих ресурсов, появление и ежегодное увеличение безработицы, но в то же время существует и дефицит квалифицированной рабочей силы, вот что происходит с российской деревней.

Аналитические данные показывают, что реформирование экономики революционными методами привели к кризисным явлениям в социально-экономической сфере, а в дальнейшем, при рыночных отношениях усилилась межрегиональная дифференциация. В течение последних лет были сделаны попытки по разработке программы регионального развития, в частности стратегии развития «2020» и «2030», однако они не в полной мере учитывают особенности территорий и методы снижения уровня дифференциации регионов. Планы как стратегические, так и схемы территориального развития, не имеют перспективной формы (так как разрабатываются не более чем на три года), не содержат эффективных мероприятий, объединённых в общий комплекс задач, по организации устойчивого социально-экономического развития.

Использование производственных мощностей в Смоленской области, также резко падает, притом, что в области ликвидировано большинство предприятий, то есть сокращение произошло от 2 до 4 раз (притом, что оптимальным показателем является 80%). И это связано не только с большим объемом импорта поступающего в область как сырья, так и готовой продукции (в том числе и из ближнего зарубежья), но и с тем, что мы потеряли собственное производство сельскохозяйственной продукции, что сказалось на количестве сырья для перерабатывающих предприятий (Табл. 2).

Таблица 2 – Обеспеченность производственных мощностей перерабатывающих предприятий Смоленской области в 2016 году

Вид продукции	Производственные мощности, тыс. тонн	Обеспеченность собственным сырьем, %	
		используемых мощностей	производственных мощностей
Мясо и мясопродукты	118,7	53,8	15,9
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	45,5	20,4	9,6
Продукты переработки молока: – сухое молоко	12,7		
– масло сливочное	22,0		
– сыры	0,8		
Комбикорма	315	55,2	14,9
Льнопродукция	18	86	11,2

В настоящее время обеспеченность собственным сырьем действующих мощностей составляет по мясопродуктам около 50%, молокопродуктам не более 20%. По расчетам, если бы перерабатывающие предприятия работали только на местном сырье, то их мощности использовались бы не более чем на 8–15%.

Того количества продукции, которое производится в сельскохозяйственных организациях недостаточно, по проведенным расчетам обеспеченность собственными продуктами питания составляет менее 10%, сырьем для перерабатывающих предприятий – менее 15%.

Снижению производства в сельском хозяйстве, перерабатывающей пищевой промышленности, особенно в отрасли переработки льна, способствовало практически полное прекращение собственного машиностроения для этих отраслей. Как и в других отраслях народного хозяйства был взят курс на импорт техники. Не учитывались природные условия, размеры предприятий, качество сырья для перерабатывающей промышленности.

Критическая ситуация в обеспечении продовольственной безопасности, что в первую очередь касается сельского хозяйства, поставила вопрос о проблемах сельских поселений, и в 2010 году Правительством РФ была утверждена «Концепция устойчивого развития сельских территорий до 2020 года», которая устанавливает безусловным приоритетом в развитии села использование потенциала развития всех сельских населенных пунктов для выполнения их производственной и других общенациональных функций. В ней выделены основные мероприятия, представленные в таблице 3, а общая сумма средств на обеспечение реализации программы составила 252589,6 млн. рублей.

Таблица 3 – Структура финансирования по видам мероприятий «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»

Вид мероприятия	Объем финансового обеспечения	
	млн. руб.	%
Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности	94020,713	37,22
Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности	1372,4245	0,54
Комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры	156799,7055	62,08
Поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий	344,54	0,14
Научно-методическое обеспечение реализации Программы	52,1706	0,02
ИТОГО	252589,6	100,0

Источник [7]

Наибольшие расходы предполагаются по мероприятию «Комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры» – 156799,7 млн. руб., (или 62,08% от общей суммы выделенных средств). Из общей суммы средств на данное мероприятие из федерального бюджета планируется 30%, бюджет субъекта РФ – 40%, и из внебюджетных источников – 30% [6, с. 56].

Второе по значимости мероприятие – это «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности», на которое выделено 37,22% или 94020,7 млн. руб. Средства по источникам финансирования распределены следующим образом: 30% из федерального бюджета, 59,3% из бюджета субъекта и 10,7% из внебюджетных источников.

Возможности развития сельского хозяйства во многом определяются нормальными социальными условиями жизни на селе. И в то же время от уровня экономической эффективности развития сельского хозяйства зависит обеспечение развития социальной сферы. Сельская территория является основой аграрного сектора, который обеспечивает продовольственную безопасность страны. Сохраняя природно-ресурсный, историко-культурный потенциал для будущих поколений, принцип обеспечивает местной власти дифференцированно принимать решения с учетом имеющихся ресурсов и развития социальной инфраструктуры (образование, медицина, культура, бытовые условия) [9, с. 30].

Аналитические данные показывают, что реформирование экономики революционны-

ми методами привели к кризисным явлениям в социально-экономической сфере, а в дальнейшем, при рыночных отношениях усилилась межрегиональная дифференциация. В течение последних лет были разработаны программы регионального развития, а именно стратегии развития «2020» и «2030», которые не в полной мере учитывают особенности территорий и методы снижения уровня дифференциации регионов [8, с. 111]. Планы как стратегические, так и схемы территориального развития, не имеют перспективной формы (так как разрабатываются не более чем на три года), не содержат эффективных мероприятий, объединённых в общий комплекс задач, по организации устойчивого социально-экономического развития.

Учитывая значение агропромышленного комплекса (АПК) в экономике России, становится очевидным, что обеспечение промышленного роста его отраслей выступает стратегически важной задачей. Определение факторов, оказывающих влияние на промышленный рост агропромышленного производства, позволит оптимизировать качественные и количественные преобразования в сфере АПК и укрепить продовольственную безопасность страны [10, с. 188].

В условиях усложнения межхозяйственных связей, ужесточения рыночной конкуренции, возрастает роль взаимодействия между отраслями различных сфер материального производства, связанных общими признаками процессов производства, в первую очередь между сельским хозяйством, производящим сырьё, и промышленностью, перерабатывающей это сырьё в готовую продукцию, что обусловлено необходимостью обеспечения продовольственной независимости в рамках стратегии экономической независимости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреева Е.Л. Оценка результативности региональной политики развития предпринимательства в России / Е.Л. Андреева, П.Л. Глухих, О.Б. Франц, А.С. Алексина. Екатеринбург: Институт экономики, 2016. 152 с.
2. Белокопытов А.В. Факторы экономического роста России в условиях санкционного прессинга // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 2. С. 145–154.
3. Ларионова Е.И. Статистический анализ миграционных процессов в Российской Федерации и странах СНГ // Совершенствование методологии статистического анализа социально-экономических явлений и процессов. 2014. С. 105–118.
4. О ходе реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» в 2016. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. 108 с.
5. Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы (утв. постановлением Правительства РФ от 24 июня 2015 г. № 623). URL: http://base.garant.ru/71103106/#friends (дата обращения: 15 декабря 2017 г.)
6. Рабочая сила, занятость и безработица в России. 2016: Стат. сб. Росстат. М., 2016. 146 с.
7. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. Росстат. М., 2016. 725 с.
8. Шеломенцева М.В. К вопросу о конкурентных преимуществах демографически проблемных регионов Центральной России // Региональные исследования. 2012. № 2 (36). С. 110–113.
9. Киященко Л.Т. Качество трудовых ресурсов и инвестиционный потенциал приграничных регионов России и Белоруссии // Интернет-журнал Науковедение. 2016. Т. 8. № 5 (36). С. 30.
10. Кожевникова Г.П. Классификация муниципалитетов по состоянию социально-экономической системы // Инновационное развитие российской экономики. Москва: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; Российский гуманитарный научный фонд, 2016. С. 187–190.