УДК 343.6

Шапиев Р.Н.[1]

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ

Аннотация. В статье, анализируются особенности правового статуса государственных корпораций как организационно-правовой формы юридического лица (некоммерческой организации).

Ключевые слова: государственные корпорации, юридическое лицо, правовой статус, злоупотребление доминирующим положением.

Shapiev R.N.

SOME PROBLEMS OF CONCEPT AND CIVIL-LEGAL REGULATION OF THE ACTIVITIES OF STATE CORPORATIONS

Abstract. In the paper the author analyzes the features of the legal status of state corporations as an organizational legal form of a legal entity, a non-profit organization.

Keywords: state corporations, legal entity, legal status, abuse of dominant position.

Современная государственная политика и регулирование является, основой для рыночной экономики, однако под сутью регулирования на современном этапе необходимо понимать осуществления конкретных видов деятельности направленных на:

а) достижение эффективной хозяйственной деятельности;

б) стабилизации экономики

в) выполнение общественно полезных целей [7]

Принимая активное участие в развитии ключевых отраслей, государство создает экономическую и социальную инфраструктуру, где одно из ведущих мест отдается новой, ранее не известной для российской правовой системы организационной формы юридического лица – «Государственной корпорации». Появление такого юридического лица продолжает вызывать в научном мире множество дискуссионных вопросов.

Одним из ключевых и, пожалуй, самым принципиальным вопросом является вопрос о собственности государственных корпораций. Согласно действующему законодательству госкорпорации признаются собственниками своего имущества, а это означает, что на имущество, принадлежащее им, распространяется вся совокупность правомочий института собственности (владение, пользование и распоряжение), которые принято называть содержанием права собственности.

Согласно статье 7.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях», от 12.01.1996 № 7-ФЗ, имущество которое передается Российской Федерацией является собственностью госкопрпораций. Однако государственная корпорация не отвечает по обязательства государства, также как Российская Федерация не отвечает по обязательствам государственных корпораций [1]. Следовательно, у государственных корпораций отсутствуют обязательства имущественного характера перед Российской Федерацией.

По мнению члена президиума Российской ассоциации налогового права Эдуарда Цыганкова, такое положение – один из способов преобразования государственных структур в

[1] *Шапиев Руслан Нуруллаевич,* магистрант, кафедра гражданско-правовых дисциплин, Юридический институт Московского городского педагогического университета, г. Москва, e-mail: rusik_89@mail.ru Тел.:89031850595. Подразделение: тел. (495) 959-55-51 доб. 131

Ruslan Shapiev, graduate student, Department of Civil Law Disciplines, Law Institute of Moscow City Pedagogical University, Moscow, e-mail: rusik_89@mail.ru Tel: 89031850595

негосударственные (корпоративные). [6] Поэтому для характеристики государственных корпораций, цитируемый выше автор использует выражение «некоммерческий суррогат».

В свою очередь П.В. Федотов, анализируя практику деятельности государственных корпораций пришел к выводу что указанного субъекта права не представляется возможным признавать юридическим лицом, создаваемым в соответствии с законом о некоммерческих организациях (далее – НКО). В отличие от Э. Цыганкова, П.В. Федотов считает, что данная организационно-правовая форма является юридическим лицом особого рода, включающего в себя черты как частного, так и публичного юридического лица [5]. Как отмечалось выше, у государственной корпорации якобы не возникнет права собственности на имущество, потому, что органы государственной власти должны контролировать их производственную деятельность. Однако тщательный анализ нормативно-правовых и подзаконных актов позволяет сделать вывод, что государственным корпорациям фактически принадлежит право частной собственности на имущество. Наличие же ограничений на совершение сделок и распоряжение отдельными видами имущества не означает ограничения правомочия распоряжения как такового. Комментируя положения ч. 1 ст. 7.1 закона об НКО П.В. Федотов выделяет особенности правового режима управления собственностью государственных корпораций. По сути дела, оно сводится к тому, что имущество приватизируется и переходит в частные руки, т.е. фактически выходит из-под контроля государства. Это есть результат особого правового статуса и юридической природы госкорпораций, которые отличаются от признанных гражданским законодательством государственных унитарных предприятий. Общие правила организационно-правовой формы государственной корпорации предусмотрены Федеральным законом «О некоммерческих организациях». Однако де-факто им соответствует правовое положение Агентств по страхованию вкладов (далее АСВ) и Фондов по содействию реформирования ЖКХ. Многие госкорпорации функционируют на основе эксклюзивных законов об их создании. Например, в Федеральном законе «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» подчеркивается приоритет специальных правовых актов. В частности, в статье 4 пункт 3, подчеркивается, что на данную Корпорацию не распространяются положения Федерального закона «О некоммерческих организациях», регламентирующего порядок осуществления контроля за деятельностью некоммерческой организации. [2] Данный пример является показательным. Несмотря на то, что эта корпорация прекратила свое существование в связи с ее ликвидацией, тем не менее П.В. Федотова полагает, что существующие положения подтверждает факт отсутствия единообразного правового регулирования деятельности государственных корпораций и перехода публично-правовых функций частным предприятиям [5].

Е.А. Суханов и Ю.К. Толстов также, активно критикуют данную форму юридического лица и подчеркивают не свойственность существования такой организационно-правовой формы юридического лица для Российской Федерации и указывают на ряд проблем, сопряженных с фактом существования данного субъекта права (например, проблемой имущества государственной корпорации) [4]

Полагаем, что переход имущества из одной формы собственности в другую и распоряжение им без достаточной нормативной аргументации, отсутствие полного и всестороннего контроля за ними, превращают госкорпорацию в весьма специфический субъект правовой системы Российской Федерации. Но здесь существует и опасность для разного рода злоупотреблений.

С точки зрения статуса госкорпораций автор статьи считает интересной точку зрения судьи Конституционного суда Гаджиева Гадиса Абдулаевича высказанную в монографии «Конституционно-правовые нормы как система координат, предопределяющая правовой статус госкорпораций в России», в ней подтверждена уникальность данного субъекта права, но одновременно свидетельствующая о недостатках в обосновании природы и статуса юридических лиц в российском праве. Г.А. Гаджиев считает, что нахождение госкорпора-

ций в составе некоммерческих организаций является искусственным и невнятным: «Это было сделано без глубокого теоретического обоснования и только потому, что перечень некоммерческих организаций в отличие от коммерческих не является закрытым. С появлением госкорпораций в подсистеме некоммерческих организаций понятие «некоммерческая организация» стало неопределенным». [3]

Таким образом, госкорпорации изначально создаваемые для оказания активной помощи населению в оказании государственных услуг, в настоящее время, по сути дела выбивают из системы юридических лиц, предусмотренных гражданским законодательством, тем не менее продолжают функционировать.

Такое положение следует считать ненормальным, так как оно позволяет спрятать истинные намерения лиц, стоящих за госкорпорациями и уходящих от государственного контроля, что является основанием для разработки и реализации различного рода коррупционных схем. Это есть еще одно доказательство того, что теоретическая неувязка в понятиях и недостатки в законодательстве на практике приводят к крупным недостаткам и даже к экономически преступлениям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Консультант Плюс: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017 г.)
2. Консультант Плюс: Федеральный закон от 30.10.2007 № 238-ФЗ (ред. от 07.05.2013 г.) «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»
3. Гаджиев Г.А. Конституционно-правовые нормы как система координат, предопределяющая правовой статус госкорпораций в России // Очерки конституционной экономики, 10 декабря 2010 года. М.: Юстицинформ, 2010.
4. Суханов Е.А. Ю.К. Толстой и очередные задачи отечественной цивилистики // Вестник гражданского права. 2009. № 1.
5. Федотов П.В. Госкорпорации в России: вопросы управления имуществом // Юрист. 2011. № 13.
6. Цыганков Э. Формы государственного предпринимательства // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31.
7. Чжан И. Государственное финансовое регулирование деятельности корпораций в Китае: Дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2005.