УДК 332.1

Касаева Т.В.[1]
Касаев А.Ю.[2]
Каппушева А.Р.[3]

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Аннотация. В работе рассматриваются теоретические и практические аспекты региональной политики развития человеческого капитала на примере СКФО. В целях повышения эффективности функционирования человеческого капитала, предложено инвестиционное моделирование территории, через разработку комплексных инвестиционных планов, качественной маркетинговой стратегии региона и формирование государственно (муниципально) – частных партнёрств в области управления человеческим капиталом региона.

Ключевые слова: эффективность, региональная политика развития человеческого капитала, региональные целевые программы.

Kasaeva T.V.
Kasaev A.Y.
Kappusheva A.R.

EFFICIENCY EVALUATION OF REGIONAL POLICY OF HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT IN NORTH CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Abstract. The article considers the theoretical and practical aspects of regional policy of human capital development in North Caucasian District. For the purposes of improvement of the effectiveness of human capital functioning, it is proposed to use territory investment modeling, via development of complex investment plans, qualitative marketing strategy of region and formation of state (municipal)-business partnerships in the sphere of management of regional human capital.

Keywords: effectiveness, regional policy of human capital development, regional special-purpose programs.

В современных реалиях экономической действительности конкурентные преимущества производственно-экономического процесса, как и имеющиеся возможности по его модернизации по большей части связаны с тем, как реализуется накопление и использование человеческого капитала. Накопленный эффективный человеческий капитал имеет значение не только в общенациональном масштабе, но также он значим для каждого отдельного человека, предприятия, региона. Таким образом, в обществе имеет место всеобщая заинтересованность в развитии человеческого капитала [1].

[1] *Касаева Татьяна Владимировна*, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, менеджмента и финансов, Пятигорский государственный университет г. Пятигорск, e-mail: kasaeva@pgu.ru
Tatyiana Kasaeva, Candidate of Economic Sciences, docent, associate professor, Chair of Economics, Management and Finance, Pyatigorsk State University, Pyatigorsk, E-mail: kasaeva@pgu.ru
[2] *Касаев Алексей Юрьевич*, магистрант, ВШПУиМ Пятигорский государственный университет г. Пятигорск, e-mail: kasaevau@gmail
Aleksei Kasaev, undergraduate, HSPAaM Pyatigorsk State University, Pyatigorsk, e-mail: kasaevau@gmail.com
[3] *Каппушева Аминат Руслановна*, аспирант кафедры экономики, менеджмента и финансов, Пятигорский государственный университет г. Пятигорск, e-mail: kappusheva.a@bk.ru
Aminat Kappusheva, postgraduate student, Chair of Economics, Management and Finance, Pyatigorsk State University. Pyatigorsk, e-mail: kappusheva.a@bk.ru

Понятие «эффективность», употребляемое в качестве характеристики, явлений, процессов, предметов окружающего нас мира используется повсеместно, практически в любой сфере человеческой жизнедеятельности. Несмотря на столь широкую популярность данного термина, выяснение сущности и содержания указанного понятия сопряжено с определенными трудностями.

С точки зрения большого количества ученых-экономистов, основной задачей экономики является анализ всевозможных (альтернативных) методов и способов использования недостаточных (ограниченных) экономических ресурсов, требующихся для достижения поставленных целей, для выбора наиболее подходящей альтернативы. То есть, с их точки зрения, экономическая наука, прежде всего, изучает поведение людей и далее позволяет им сделать определенные выводы и определиться тем,, как поступить в условиях, когда необходимо сопоставить цели и зачастую крайне ограниченные ресурсы, с учетом разнообразных возможностей использования тех самых ресурсов.

С точки зрения Е.Б. Стародубцева, эффективность определяется как относительный эффект, результативность процесса, как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обеспечившим его получение [2].

Наиболее общее представление об экономической эффективности вполне можно получить сопоставляя результат (полезный эффект) и необходимые затраты для осуществления чего-либо.

Максимизировать эффективность – уменьшить расходы на единицу получаемого эффекта (единицу продукта, объем производства и др.) или увеличить получаемый эффект на константную (неизменную) величину затрат (финансовых, материальных, трудовых).

Рассмотрев теоретические аспекты, представляется логичным перейти к исследованию эффективности развития человеческого капитала на уровне региона. Учитывая долгосрочный характер процессов формирования и развития человеческого капитала, анализ региональной политики развития человеческого капитала может быть осуществлен через призму приоритетов региональных целевых программ [3].

Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и должны быть сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти.

По данным Портала Госпрограмм РФ, наибольшие объемы финансирования предполагаются для направления, связанного с развитием человеческого капитала

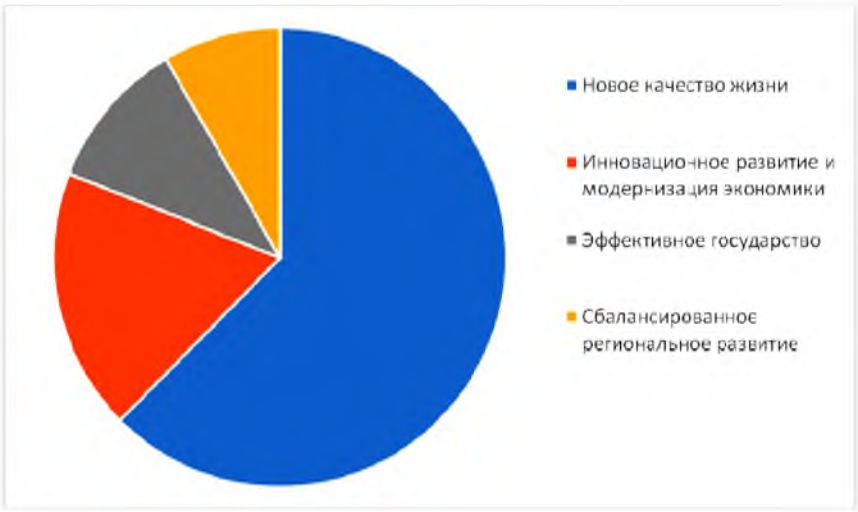


Рисунок 1 – Программная структура расходов федерального бюджета в 2016 году, тыс. руб. (без учета направления «Обеспечение национальной безопасности») [4]

В контексте настоящего исследования несомненный интерес представляет анализ эффективности программно-целевого регулирования развития социальной сферы в регионах Северо-Кавказского федерального округа.

Государственная программа «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года является одной из составных частей программного блока «сбалансированное региональное развитие».

В состав госпрограммы включены следующие подпрограммы (в том числе федеральные целевые программы):

1. Развитие инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа;
2. Развитие особо охраняемого эколого-курортного региона Российской Федерации – Кавказские Минеральные Воды;
3. Развитие туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея;
4. Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года;
5. Федеральная целевая программа «Юг России (2008–2013 годы)»;
6. Федеральная целевая программа «Юг России (2014–2020 годы)»;
7. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010–2016 годы».

Важное значение при определении приоритетов государственной политики в сфере реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» имеет Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года, в которой определены приоритетные направления и механизмы реализации государственной социально-экономической политики на Северном Кавказе, обеспечивающие преемственность между стратегическими приоритетами и задачами государственного управления социально-экономическим развитием Российской Федерации на долгосрочную перспективу и задачами развития Северо-Кавказского федерального округа в разрезе субъектов Российской Федерации.

Основными приоритетами комплекса мероприятий Программы являются:

– содействие созданию благоприятной среды для частных капитальных вложений в экономику Северо-Кавказского федерального округа;

– формирование центров опережающего экономического роста с учетом конкурентных преимуществ каждого региона.

Кроме того, необходимо обеспечить проведение работы по стимулированию экономического развития регионов путем создания новых центров экономического роста, координации инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений.

В связи с этим на первый план выходят задачи по преодолению инфраструктурных и институциональных ограничений, созданию равных возможностей для населения Северо-Кавказского федерального округа и населения экономически развитых территорий Российской Федерации, содействию развитию человеческого потенциала.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию государственной программы из средств федерального бюджета составят 204 809 639,3 тыс. рублей (Таблица 1).

Таблица 1 – ***Объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограмм и ФЦП из средств федерального бюджета*** **[5]**

№ п/п	Наименование	Финансирование, тыс. рублей
1	Подпрограмма 1. Развитие инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа	0,0
2	Подпрограмма 2. Развитие особо охраняемого эколого-курортного региона Российской Федерации – Кавказские Минеральные Воды	0,0
3	Подпрограмма 3. Развитие туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея	0,0
4	Подпрограмма 4. Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа» на период до 2025 года	617 257,8
5	ФЦП 5. Юг России (2008–2013 годы)	6 602 100,0
6	ФЦП 6. Юг России (2014–2020 годы)	179 361 392,7
7	ФЦП 7. Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010–2016 годы	18 096 628,4

По оценкам Министерства экономического развития Российской Федерации, ответственному исполнителю государственной программы Министерству Российской Федерации по делам Северного Кавказа удалось достичь плановых показателей (индикаторов) на 89,5 процента. Это было отмечено как самый высокий результат по блоку государственных программ «Сбалансированное региональное развитие».

В качестве причин недостижения ряда показателей ответственный исполнитель указывает ухудшение ряда макроэкономических показателей в 2015 году (например, ВВП), ухудшение темпов роста российской экономики, кризисные явления.

Отмечается, что в 2015 году не поступили ожидаемые средства юридических лиц на исполнение мероприятий программы. Среди факторов, которые негативно повлияли на ход реализации Государственной программы Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа отмечает:

- Позднее заключение соглашений между государственными заказчиками и субъектами Российской Федерации, входящими в состав Северо-Кавказского федерального округа;
- Позднее внесение изменений в ФЦП «Юг России» и ФЦП «Ингушетия», а также в заключенные соглашения;
- Изменение курса валют в части закупки высокотехнологичного импортного оборудования;
- Сокращение активности кредитных организаций.

Привлечение частных средств к реализации государственных программ, очевидно, является одним из приоритетов государственной политики. Согласно данным Министерства экономического развития Российской Федерации, частные средства по плану составляют около четверти общего объема финансирования государственных программ.

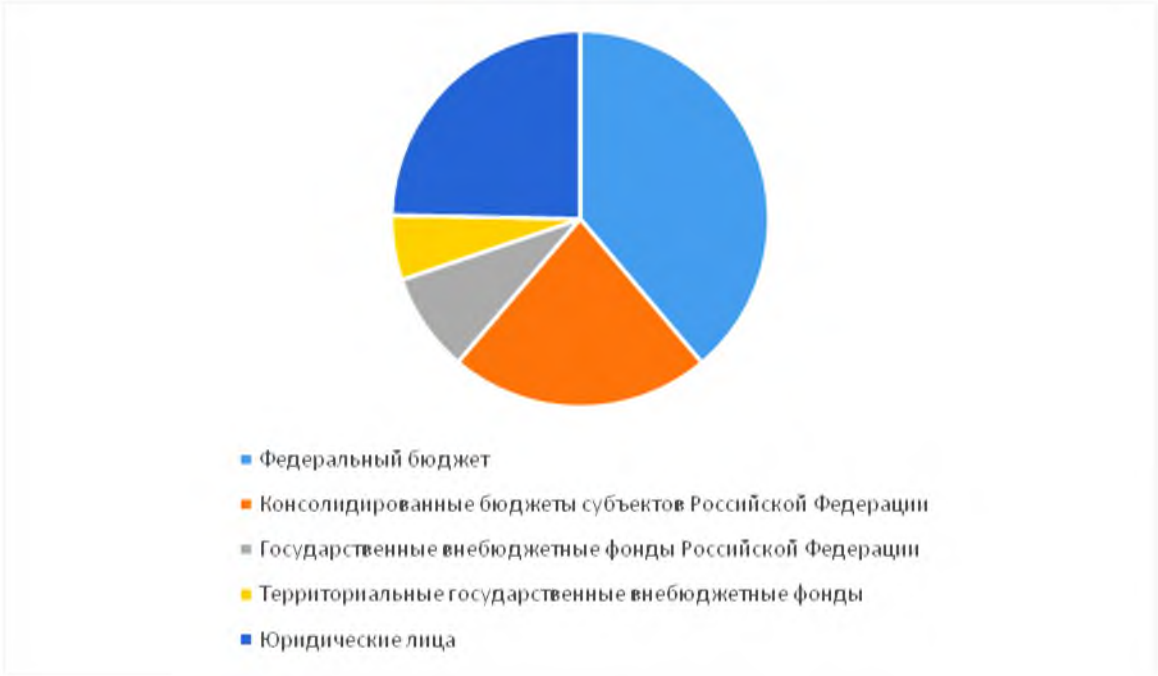


Рисунок 2 – Плановые объемы кассового исполнения государственных программ Российской Федерации в 2015 году в разрезе источников ресурсного обеспечения [6]

Власти регионов Северо-Кавказского федерального округа в гораздо меньшем объеме рассчитывают на участие внебюджетного сектора в развитии регионального человеческого капитала. В большинстве регионов целевые программы по развитию образования, культуры и молодежной политики планируются в основном за счет бюджетных средств.

Эффективность региональной политики развития человеческого капитала предопределяется структурой и функциями органов управления социальными отраслями. В настоящее время затруднена координация органов управления различными отраслями социальной сферы. Алгоритм принятия решений замыкается скорее на федеральный уровень. В подтверждение данного тезиса приведем структуру органов управления образованием в Российской Федерации.

К компетенции государственных органов управления образованием относятся:

– разработка и реализация целевых федеральных и международных программ в области образования;

– разработка государственных образовательных стандартов и установление эквивалентности (нострификация) документов об образовании;

– государственная аккредитация образовательных учреждений, содействие их общественной аккредитации;

– установление порядка аттестации педагогических работников образовательных учреждений различных типов и видов;

– формирование структуры системы образования [7].



Рисунок 3 – Организация управления образованием

Если же мы возьмем негосударственную часть сектора образования, то она в основном представлена различного рода коммерческими и некоммерческими организациями, деятельность которых направлена на заполнение узких мест государственной системы образования.

Исходя из выявленных трендов и проблем, представляется необходимым по-новому переосмыслить существующие подходы к региональной политике в аспекте функционирования человеческого капитала. Сегодня регионы должны научиться тому, как преобразовать затратное мышление в инвестиционное, поэтому некоторые традиционные инструменты региональной политики замещаются более эффективными в рыночной ситуации приёмами из менеджмента и маркетинга. В частности, одними из наиболее эффективных инструментов регионального развития, мы считаем, инвестиционное моделирование территории, разработку комплексный инвестиционных планов, разработку качественной маркетинговой стратегии региона и формирование государственно (муниципально) – частных партнёрств в области управления человеческим капиталом региона. Все эти инструменты не только позволяют произвести качественный комплексный аудит территории и её инвестиционных проектов, но и обеспечить сбалансированность регионального развития и привлечение всех необходимых ресурсов [8].

Говоря о модернизации регионального управления развитием человеческого капитала в Северо-Кавказском федеральном округе, особое внимание следует уделить внедрению проектного управления в деятельность органов власти и управления. В современной науке об управлении активно развиваются две концепции управления: процессный подход к управлению и проектный менеджмент.

Процессный подход к управлению предполагает детальное описание процесса в целях его улучшения. Предполагается, что деятельность можно представить в виде совокупности повторяющихся процессов. Поэтому повышения эффективности можно добиться путем детального описания процессов в целях их улучшения. На внедрении процессного подхода к управлению основана любая система управления качеством.

Проектное управление предполагает ориентацию на результат, сравнительно большую свободу в управлении. В качестве объекта управления рассматривается проект – нечто уникальное и единственное в своем роде. Под каждый проект выделяются определенные ресурсы, выстраивается своя система управле-

ния. Поэтому проектное управление, как правило, отличается новаторскими подходами, предполагает более высокую ответственность команды управления за результат и меньшее значение иерархичности в команде [9].

Следует отметить, что эти два названных подхода не являются изолированными. В любой современной методике управления можно выделить элементы как проектного менеджмента, так и процессного подхода. В проектном менеджменте используется описание процессов управления проектами. Управление процессной деятельностью, в свою очередь, может быть представлено в виде управления через проекты. Так или иначе, практика ведущих государств мира свидетельствует о том, что эффективности системы государственного управления возрастает в том случае, если используются принципы, характерные для бизнес-структур [10].

По результатам проведенного анализа, представляется возможным говорить о наличии существенных диспропорций в развитии человеческого капитала в СКФО, в связи с чем, интенсификация функционирования человеческого капитала и преодоление существующих диспропорций должны стать одним из главных направлений государственной социально-экономической политики и стратегии в СКФО.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Каменских Е.А. Концептуализация формирования человеческого капитала в социально-экономической системе региона // Научные сообщения. Экономика и управление 2010 – № 5. С. 102–110.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.
3. Касаева Т.В. Региональная специфика воспроизводства человеческого капитала на примере Северо-Кавказского федерального округа // Journal of Economic Regulation. 2016. Т. 7. № 2. С. 94–105.
4. Государственные программы Российской Федерации. Официальный портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: https://programs.gov.ru/Portal/analytics/structureFin
5. Сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации по итогам 2015 года [Электронный ресурс] – Режим доступа– URL: https://programs.gov.ru/Portal/analytics/quarterReportToGovernment
6. Государственные программы Российской Федерации. Официальный портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа– URL: https://programs.gov.ru
7. Государственные программы Российской Федерации. Официальный портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа– URL: https://programs.gov.ru
8. Киселева Н.Н., Орлянская А.А. Модернизация государственного управления как условие расширенного воспроизводства в регионах СКФО // Региональная экономика. Юг России, № 2. 2015. С. 18–24.
9. Киселева Н.Н., Усамова Т.Н. Воспроизводственный потенциал проблемных регионов Северного Кавказа // Terra Economicus, Т. 8. № 1–2. – 2010. С. 124–131.
10. Мисаков В.С., Дикинов А.Х., Куянцев И.А., Казанчева Х.К., Касаева Т.В., Сабанчиев А.Х., Мисаков А.В., Дикинова А.А. Некоторые подходы к обеспечению сбалансированного развития субъектов СКФО // под научной редакцией Мисакова В.С. Нальчик. 2016. 194 с.