УДК 330.322.4

Магеррамов А. М.[1]

УПРОЩЕНИЕ ВОЗВРАТА КАПИТАЛА В СТРАНУ КАК ОДИН ИЗ МЕТОДОВ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Аннотация. Упрощение возврата капитала в страну как один из методов привлечения прямых иностранных инвестиций – тематика данной статьи. Люди, выводящие деньги за рубеж, являются первыми кандидатами на возвращение в качестве иностранных инвесторов, так как наиболее знакомы с рынком и обладают преимущественными связями для его ведения, нежели иностранный инвестор из другой страны. Государству необходимо создать меры стимулирования привлечения бывших резидентов обратно в страну. Зная страну изнутри, вернувшиеся эмигранты могут не только привезти с собой технологии, капитал и опыт, но и определить, где его можно наиболее эффективно использовать.

Ключевые слова: возврат капитала, привлечения, стимулирование, иностранный инвестор.

Maggeramov A.M.

SIMPLIFYING THE RETURN OF CAPITAL TO THE COUNTRY AS ONE OF THE METHODS OF ATTRACTING FOREIGN DIRECT INVESTMENT

Abstract. Simplifying the return of capital to the country as one of the methods of attracting foreign direct investment is the subject of this article. People who take money abroad are the first candidates for return as foreign investors, since they are most familiar with the market and have preferential connections for its conduct, rather than a foreign investor from another country. The state needs to create measures to encourage the attraction of former residents back to the country. Knowing the country from the inside, returning emigrants can not only bring with them technology and capital, but also determine where it can be most effectively used.

Keywords: return of capital, attraction, incentives, foreign investor

Мировой рынок международного движения капитала в последние десятилетия характеризовался двумя разнонаправленными тенденциями. Обилие и доступность экономической информации в сочетании с удешевлением средств связи и транспорта стали мощным стимулом для международного движения капитала [1]. Объемы прямых иностранных инвестиций в развивающиеся страны росли наряду с увеличивающимся выводом капитала из развивающихся стран в оффшорные зоны. Две, казалось бы, независимые тенденции имеют довольно-таки тесную связь, так как в основном имеют один корень. В страну через оффшорные компании инвестируют те, кто не так давно из страны эти деньги вывел.

Случай, когда прямые иностранные инвестиции растут при оттоке капитала, является нормальным и даже, в некоторой мере, выгодным для страны, так как, официально очистившись, деньги возвращаются в страну в виде инвестиций.

Актуальным примером является Китай. Один из лидеров по импорту инвестиционного капитала, Китай получает до 80% инвестиций от своих соотечественников из-за рубежа, значительная доля которых приходится на ранее выведенный из страны капитал. Намного хуже дела обстоят в случае, если отток не сопровождается увеличением иностранного присутствия. Это свидетельствует о серьезных нарушениях делового климата страны,

[1] *Амиль Мамедалиоглы Магеррамов* – профессор, доктор экономических наук, заведующий кафедры «Экономика и управления» Бакинского Государственного Университета, E-mail: amagerramov@gmail.com
Amil Magerramov, Professor , doctor of Economic Sciences, head of the "Economic and Management" department Baku State University, E-mail: amagerramov@gmail.com

вызванных, в первую очередь, административным давлением на бизнес. Люди, выводящие деньги за рубеж, являются первыми кандидатами на возвращение в качестве иностранных инвесторов, так как наиболее знакомы с рынком и обладают преимущественными связями для его ведения, нежели иностранный инвестор из другой страны.

Если данная категория лиц не хочет возвращаться в страну в качестве иностранных инвесторов, то это несет опасные последствия для будущего экономики страны.

Многие развивающиеся страны пытаются бороться с выводом капитала полицейскими методами. Данная методика имеет ограниченную эффективность. Запрет на вывоз капитала аналогичен введению твердого курса валюты и ведет к появлению черного рынка переводов, где транзакция осуществляется за более дорогую плату. Другой негативный эффект от полицейских мер – это нанесение вреда легальному бизнесу, занятому во внешнеторговой деятельности.

Введение дополнительных процедур и разрешений усложняет и без того рискованную внешнюю торговую деятельность и снижает обороты внешней торговли. Данная мера не ведет к созданию собственных производств с целью импортозамещения, так как барьеры по выводу капитала увеличивают время и снижают доходность от внешней торговли, но никак не дают стимула к росту местных производств. Ещё одним негативным эффектом может служить бизнес ожидания экономических агентов. Одной из проблем международного движения капитала, особенно для стран с формирующимися рынками, является проблема бегства капитала [2]. Исходя из этого, запретительные меры по выводу капитала за рубеж могут послужить началом паники и сворачивания бизнеса, а также вызвать еще большее бегство. При этом негативный эффект оказывает свое влияние и на приток иностранных инвестиций. Инвесторы, видя ситуацию с движением капитала внутри страны, будут стремиться заработать на краткосрочных спекулятивных сделках, оставляя себе возможность быстрого выхода с рынка в случае ухудшения ситуации.

Некоторые страны практикуют смешанный подход. Крупным иностранным инвесторам предоставляется законодательное право работать по особым преференциям, в то время как остальные игроки на рынке действуют согласно общему законодательству. В данном случае иностранный инвестор начинает выступать своего рода монополистом на рынке. Данный инвестор может работать в отсталых отраслях страны, где он заполняет собой вакуум местных игроков на рынке. Такая ситуация бывает крайне редка и носит временный характер. В процессе развития страны обязательно появятся местные игроки, положение которых будет уступать положению иностранного инвестора в связи с отсутствием преференции в их отношении.

Наряду с этим иностранный инвестор, имея преференции в определенной сфере, не будет стремиться к полноценному развитию с учетом смежных отраслей, куда преференции не распространяются. Вместо этого он попытается максимально закрепиться в своей нише, не допуская местных игроков на рынок. На этом основании мы видим, что регулятивные меры в отношении вывоза капитала носят временный эффект и оказывают куда более разрушающее воздействие в долгосрочной перспективе. Данная мера может использоваться в исключительных случаях.

Некоторые крупные экономики используют данную меру с целью сохранения капитала внутри страны. Индия и Китай запрещают вывод валюты из страны. Наряду с этим не стоит забывать, что в этих странах существует масса возможностей для инвестирования внутри страны, и запрет на вывод средств не всегда играет отрицательную роль.

Другое дело, если запрет на вывод средств наложен в небольшом государстве с неразвитой экономикой. Данный запрет может полностью обескровить экономику, выведя ее из внешнеторгового оборота с целью недопущения скатывания к подобному роду ситуаций. Любое усиление контроля на вывод средств должно иметь временный характер и как минимум сопровождаться улучшением инвестиционного климата и либерализацией других сфер экономики с целью компенсировать отрицательный эффект. Если экономический климат в стране соответствует уровню производительных сил, то стране вообще не нужно беспокоиться об усилении контроля над выводом капитала, а

вместо этого сконцентрироваться на возможности привлечения иностранных инвестиций от репатриантов и эмигрантов как наиболее активной группы потенциальных инвесторов.

Привлечение назад, в страну, бывших эмигрантов позволяет не только увеличить инвестиционную активность, но улучшить кадровый потенциал и деловой климат в стране.

Эмигранты относятся к одному из активных слоев населения, имеющих средства и знакомых со страной реципиентом.

В Ирландии существует целая программа по стимулированию возвращения эмигрантов из-за рубежа как самых активных и профессиональных кадров, готовых на создание бизнеса в знакомой им окружающей среде.

Отдельно стоит отметить важность амнистии капиталов, выведенных за рубеж. Как показывает мировая практика, амнистию капиталов государство начинает ради двух целей: получения дополнительных средств в бюджет и нормализации делового климата [3].

Выведенные капиталы, как правило, не работают, а лежат мертвым грузом на счетах, если человек не меняет место жительства, так как опасается за сохранность своих средств. Амнистия капиталов позволяет отчасти решить данную проблему.

Люди, однажды выведшие капитал из страны, сделали это ввиду особых причин. Задачей государства является создание таких условий инвестирования, когда прямые иностранные инвесторы имеют иммунитет от экспроприации или каких-либо запретов хозяйственной деятельности, связанных с потенциальным происхождением капитала.

Роль бывших граждан страны в инвестировании трудно переоценить. Будь это чиновник или бизнесмен – все стремятся работать в тех условиях, где они обладают максимальными связями и знаниями, поэтому, даже выведя деньги из страны, либо переехав из нее много лет назад, люди все равно продолжают рассматривать свою историческую родину как интересный объект для работы и создания бизнеса. Не смотря на все издержки запретов на движение капитала, излишняя либерализация данной сферы также несет в себе определенные риски.

Страна может превратиться в центр отмывания денег. А объемы и масштабы вывода капитала могут угрожать национальной безопасности страны. Оптимальной является политика ограниченных методов контроля наряду с работой по привлечению иностранных инвестиций.

Процесс либерализации движения капитала должен иметь длительный характер и идти в ногу с развитием страны. Чем более страна развита и открыта для иностранных инвесторов, тем меньше спроса возникает на вывоз капитала в сравнении с его использованием внутри страны.

Государству необходимо создать меры стимулирования привлечения бывших резидентов обратно в страну. Зная страну изнутри, вернувшиеся эмигранты могут не только привезти с собой технологии, капитал и опыт, но и определить, где его можно наиболее эффективно использовать. Не стоит забывать, что большинство эмигрантов переезжают в более развитые страны, где они перенимают передовые опыт и технологии. Природа миграции сильно отличается в разных странах. В некоторых странах, таких как США и Франция, большинство тех, кто иммигрировал легально, сделали это по семейным причинам – либо переезжают к близким родственникам, уже проживающим в этих странах, или начинают жизнь в браке. В других, таких как Швейцария, большинство иммигрантов путешествуют, так как имеют право на работу и жизнь в стране. Есть и другие различия: в традиционных «странах поселения», таких как Австралия, Канада и США, большинство иммигрантов планируют поселиться на постоянной основе. А в многострановой зоне свободного передвижения, такой как Евросоюз, миграция носит скорее временный характер [4].

С точки зрения экономии на издержках нет ничего выгоднее для страны в независимости от ее экономического положения, чем привлечение назад в страну эмигранта.

Возвращение эмигранта не требует от страны реципиента каких-либо усилий по его интеграции в экономическую жизнь страны. Возвращение мигрантов может принимать различные формы в зависимости от наличия посредничества при принятии решения о возвращении, которое во многом зависит от правового статуса мигранта [5].

В отличие от чистых иностранных инвесторов эмигрант уже знаком с большинством информации и может использовать свои сохранившиеся связи с целью определения объекта инвестирования.

В данном случае совсем не обязательно, чтобы эмигрант являлся непосредственным инвестором.

Он может выступать в качестве советника или менеджера проекта, где он может использовать свои исторические связи и накопленный за рубежом опыт с целью максимально эффективного управления проектом.

Как мы видим, в условиях быстрого развития технологий и глобализации экономики сдерживание оттока капитала и перенаправление его внутрь страны представляется мало возможным.

Возросший уровень миграции рабочей силы создает потенциал для привлечения репатриантов назад не только в качестве квалифицированной рабочей силы, но и как потенциальных инвесторов или их проводников.

Даже не имея собственных средств, некоторые эмигранты налаживают связи с инвесторами, заинтересованными в инвестициях в страну, где они могут опереться на квалифицированный менеджмент, опирающийся на специфику региона.

Амнистия капитала и иммунитет иностранных инвестиций играют дополнительную роль в привлечении прямых иностранных инвестиций. Каждый эмигрант представляет собой компетентного маркетолога по продвижению страны на рынке инвестиций. Как мы видим, основную роль в сохранении капитала внутри страны играет не запрет на его вывоз, а упрощение и стимулирование его ввоза. Улучшая инвестиционный климат внутри страны для иностранных инвесторов, государство влияет на улучшение условий ведения бизнеса в целом. Это оказывает существенное влияние на снижение оттока капитала из страны ввиду более обширных возможностей для его инвестирования. Привлечение зарубежных инвестиций, как показывает мировой опыт, положительно влияет на экономику принимающих стран. Разумное использование зарубежных капиталовложений способствует повышению конкурентоспособности продукции на мировом рынке, развитию производства, росту производительности труда, передаче передовых технологий, созданию новых рабочих мест, развитию отсталых регионов и др. [6]

Приток иностранных инвестиций в страну, наряду со снятием барьеров для его вывода, оказывает обратный эффект и приводит к росту внутреннего инвестирования на средства, изначально предназначенные к выводу из страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Качуровский, Е.П. К31 Современная мировая экономика. Минск: Белпринт, 2012. – 336 с.
2. Панова Г.С., Туруев И.Б., Ярыгина И.З. Деофшоризация как фактор развития национальной экономики. // file:///C:/Users/User/Downloads/deofshorizatsiya-kak-faktor-razvitiya-natsionalnoy-ekonomiki.pdf 103 с.
3. Амнистия капиталов: мировой опыт. http://www.forbes.ru/mneniya-column/mir/258213-amnistiya-kapitalov-mirovoi-opyt
4. International migration: the human face of globalisation isbn 978-92-64-047280 © OECD 2009, з.3
5. Возвращение, реадмиссия и реинтеграция в странах Восточного Партнерства: Обзор Зузанна Брунарска Серго Мананашвили Агнешка Вейнар Научно-исследовательский отчет 2013/18, 8 с.
6. Шеховцов Н. Совершенствование методов оценки инвестиционной привлекательности региона. // Научный журнал КубГАУ, №77(03), 2012 год, 1 с.