ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: ОБРАЗОВАНИЕ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, КУЛЬТУРА

УДК 141.2

Болховской А.Л.[1]

ФИЛОСОФСКИЙ ВЗГЛЯД НА БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА В НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ УКЛАДАХ

Аннотация. Автор статьи предпринял попытку социально-философского рассмотрения проблемы проявляющихся и прогнозируемых социальных и антропологических последствий новых технологических укладов. Существует большая вероятность, что общество потребления войдёт в фазу полифуркации, или «динамического хаоса». За этим рубежом – либо деградация и гибель, либо выход на качественно новый этап развития цивилизации. Различные проекты «спасения человека» на основе трансгуманистических и конвергирующих технологий вызывают неоднозначную философскую рефлексию.

Ключевые слова: трансгуманистическая эволюция, мировоззренческие универсалии, «постчеловек», техночеловек, НБИК-конвергенции.

Bolkhovskoi A.L.

PHILOSOPHICAL VIEW OF HUMAN EXISTENCE IN THE NEW TENOR OF TECHNOLOGY

Abstract. The author of this article made an attempt of social and philosophical consideration of a problem of the shown and predicted social and anthropological consequences of the new technological modes. There is a high probability that the consumer society will be included into a polyfurnace phase, or "dynamic chaos". Behind this boundary – or degradation and death, or an exit to qualitatively new stage of development of a civilization. Various projects of "rescue of the person" on the basis of the transhumanistic and converging technologies cause an ambiguous philosophical reflection.

Keywords: transhumanist evolution, the worldview universals, "Posthuman", Homo technicus, NBIC-convergence.

Александр Айвазов в статье «Матрица индустриальной цивилизационной волны» утверждает, что проведенный авторитетнейшими учеными мира анализ мирового экономического развития за два с половиной столетия, позволяет точно прогнозировать дальнейшее развитие мирового сообщества на ближайшие 30-40 лет и намечать основные направления этого развития вплоть до конца нынешнего века. Им совместно с С.Ю. Глазьевым на основе теории «трех волн цивилизационного развития» выдающегося американского философа и футуролога Элвина Тоффлера была сформулирована идея «мирохозяйственных укладов» или «матрица» как первопричина всего происходящего в реальной действительности. С их точки зрения, уже идет формирование VI технологического уклада (некоторые учёные говорят о VII) и *Интегрального мирохозяйственного уклада* под аккомпанемент

[1] *Болховской Александр Львович,* кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин и биоэтики, Пятигорский медико-фармацевтический институт – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, georinmethod@mail.ru. 8 928 316 66 10

Alexander Bolkhovskoy, candidate of philosophical sciences, the associate professor of humanitarian disciplines and bioethics, the Pyatigorsk medico-pharmaceutical institute – branch of federal state-funded educational institution of higher education "Volgograd state medical university" of the Ministry of Health of the Russian Federation, georinmethod@mail.ru, 8 928 316 66 10

глобальной гибридной войны [1]. Футурологический анализ здесь проводится в основном в рамках экономического или социально-экономического дискурса с описанием предполагаемых рисков.

Предметом же оживленных дискуссий в философском научном сообществе служат разнообразные сценарии будущего нашей цивилизации, связанные с трансгуманистической эволюцией, преобразованием человеческой телесности и социума, радикальным продлением жизни, вплоть до кибернетического бессмертия.

Очевидно, что проблема выявления негативных последствий указанных сценариев для преодоления антропологического кризиса и изменения гибельной траектории развития цивилизации является в высшей степени актуальной.

На наш взгляд, при решении указанной проблемы сначала надо определить, в чем заключается система базисных ценностей современной цивилизации и что должно и может измениться в этой системе при переходе к новым технологическим укладам (ТУ).

Общеизвестно, что любая сложная развивающаяся система содержит информацию, гарантирующую ее устойчивость, т.е. информационные коды, фиксирующие «опыт» предшествующего взаимодействия системы со средой и определяющие способы ее последующего взаимодействия. Следовательно, и в социальных организмах можно выявить информационные структуры-гены формирования и развития биологических видов. Вполне понятно, что в качестве таких структур выступают базисные ценности культуры: мировоззренческие универсалии, на основании которых функционируют и развиваются надбиологические программы человеческой деятельности. Смыслы мировоззренческих универсалий определяют, какие фрагменты из непрерывного обновляемого социального опыта должны попасть в поток трансляции, а какие должны остаться вне этого потока, т.е. не передаваться новому поколению и не играть сколь-нибудь важной роли в его становлении. Радикальные изменения социальных организмов невозможны без изменения культурно-генетического кода. Без этого новые виды общества возникнуть не могут. И тогда вопрос ставится так: если мы говорим о видах социальных организмов как о цивилизациях, тогда недостаточно рассмотреть только то, как организована их экономическая жизнь. Нужно саму экономическую жизнь понять с точки зрения доминирующих культурно-генетических кодов, базисных ценностей соответствующих цивилизаций [2].

Опуская предыдущие цивилизационные этапы, можно с уверенностью утверждать, что наиболее ярко антропологический кризис начинает проявляться в эпоху техногенных обществ, которые сразу же после своего возникновения начинают воздействовать на традиционные цивилизации, заставляя их видоизменяться. Нас интересуют, в первую очередь, антропологические изменения, а именно: опасности изменения генофонда человека в результате действия мутагенных факторов природного и социального происхождения (экология, новые болезни, войны и др.), всё увеличивающееся воздействие на человека различного рода стрессовых нагрузок (регулярное использование психотропных средств) и, наконец, активные попытки переконструировать биооснову самого человека. Всё чаще в научной литературе мелькает термин «постчеловек». Возникает угроза нарушения системной целостности генетической структуры человека, так как неизвестно, какие последствия может вызвать изменение или перепрограммирование лишь одного гена.

Итак, рано или поздно (лучше раньше) придётся определять, оставлять неизменной сложившуюся систему ценностей или всё-таки её придётся менять. Во втором случае, что более вероятно, смена ценностных ориентиров в купе с изменяющейся уже технологичностью жизни приведёт и к смене самого цивилизационного типа, принципиально другого по сущности. Мы полагаем, это не будет простым продолжением техногенной цивилизации. Отсюда возникает другой вопрос: можно ли обнаружить у современного человека ростки новой, будущей системы ценностей и каковы они? Остановимся на некоторых из них.

Следует отметить, что в современных социально-философских работах активно разрабатывается идея новой этики или биоэти-

ки, которая предполагает отказ человека от господства над природой и пропагандирует гуманистический подход ко всему живому. Такой благоговейный взгляд на жизнь становится популярным, имеет много сторонников, расширяет понятие категорического императива до отношений человека и природы [3]. Хотя, по сути, традиционная культура, особенно восточная, всегда имела в своём «багаже» отмеченную ценность. Неслучайно у Б. Калликота есть указание на «мощный порыв к обретению новых метафизических и моральных парадигм, с помощью которых будут установлены гармоничные и благотворные отношения между человеком и природой» [4]. Однако данная ценность вряд ли сможет сохраниться в традиционалистском виде, скорее всего человек будущего не откажется от идеи видоизменения природы, а займётся её окультуриванием (искусственные парки, сады, «природные интерьеры» и т.п.). Кстати, у русских философов-космистов такие идеи присутствовали и получили своё развитие у В.И. Вернадского. Вероятно, в будущем придётся окультуривать не только природу, но и Космос. Какую форму обретёт пришедшая нам из традиционной культуры ценность поклонения жизни, покажет время. Вероятно, это будет симбиоз традиции и новых технологических достижений.

Если вернуться к теории саморазвивающихся систем и допустить, что в процессе эволюции они становятся всё сложнее и сложнее, то тогда деятельность в них *сама* становится одним из факторов того или иного сценария развития. Такая деятельность и сами системы превращаются в человекоразмерные, и здесь, мы уверены, все дальнейшие сценарии развития и поиск истины в вопросе негативных антропологических последствий следует преломлять через призму гуманизма. Новый тип рациональности постоянно имеет дело с истиной и нравственностью, современный учёный рефлексирует над ценностями: что эффективнее, прагматизм или этика, технологизация и роботизация человека или «очеловечивание» технологии.

Вообще перспективы биологической эволюции человека весьма разнообразны. Рамки статьи не позволяют глубоко и детально рассмотреть все из них. Остановимся на некоторых. Так, Н.Н. Моисеев уверен, что она (биоэволюция) давно завершилась, а человечество сейчас находится в стадии надорганизменного общественного развития, составной частью которого является процесс прогрессирующей технологизации. Следовательно, необходимо предотвратить деградацию человека и природы и сформировать особую ноосферную цивилизацию (своего рода коэволюция природы и общества) [5].

Иная позиция у последователей Ф. Фукуямы и С. Хоружего. Она основана на так называемом «антропологическом воображении», предполагающем дальнейшую биологическую эволюцию на основе конвергентного развития нано-, био-, инфо- и когнитивных наук и технологий (НБИК). Здесь речь идёт о возможном конструировании гибридных материалов с заданными свойствами, молекулярных биологических процессах, воспроизведении систем живой природы, искусственном интеллекте и т.п. Всё это открывает великие перспективы для упомянутого нами «антропологического воображения» [6,7].

Вероятно, мы на пороге появления техночеловека (Homo technicus) как новой ступени развития человека разумного (Homo sapiens).

В рамках данной идеи определённый интерес представляет концепция улучшения человеческой функциональности («human enhancement»), предложенная в докладе Национального научного фонда США. В ней сделан акцент не на самих технологических проблемах, а на связанных с ними следствиях. Как известно из работ М. Кастельса и авторов «тетраэдрической» концепции М. Роко и В. Бэйнбриджа, комбинация быстроразвивающихся областей наук и технологий в итоге приведёт к появлению принципиально новой *нанотехнонауки*, которая укажет человечеству горизонты его эволюции. Этот процесс осознанно направляем и носит явно выраженный тансформативный характер, способный усилить человека технологически, модифицировать его телесность и интеллект. Если раньше проблемы «улучшения» человека связывались в основном с медициной, а именно: допингом, косметической хирургией и «умными» таблетками – то теперь речь идёт о так

называемой *Стадии-Два*, когда размывается граница между медициной и НБИК-конвергенцией (нейро-видео интерфейс позволяет слепому не только видеть как обычные люди, но ещё и в инфракрасном или ультрафиолетовом диапазоне и т.п.). Таким образом, новое «улучшение» становится многофункциональным, позволяет обладателю таких технологий получить значительные преимущества. Очевидно, что в век всеобщей конкуренции возникает большое искушение в получении такого рода «улучшения».

Вполне логично, что в перспективе реален соблазн «*облегчения*» человека, освобождения его от «слишком человеческого»: разочарований и переживаний в ситуации выбора между высокими идеалами, моралью и постмодернистской реальностью. Тогда устоявшаяся модель развития, в которой этическая оценка достигнутого и открытого в науке следует за исследованиями и самими открытиями, требует обратной последовательности. А может быть, модель как таковая устарела, а предлагаемый трансгуманистами (Н. Бостром, Р. Курцвейль, В. Уиндж) проект переконструирования базисных способностей человека и его аксиологической традиции и есть спасительный путь?

И всё-таки, выскажем, хотя и тавтологичное, но точно передающее смысл, утверждение: антропологическая эволюция не сможет преодолеть *человечности* человека. Известно, что на пороге компьютерной революции авторы многих публикаций оптимистично прогнозировали появление новых видов техники и прорывных технологий, ярко живописуя вытекающие следствия. Теперь очевидно: далеко не всё из этого актуализировалось, зато сама компьютерная революция стала реальностью, утверждаются государственные и международные концепции и программы развития информационного общества, например, в России – «Информационное общество (2011-2020 годы)».

Анализ нашего технобудущего и ответы на вопрос, кто его конструирует и контролирует, грядущие изменения, которые неизбежны при активном развитии НБИК-конвергенции, становятся объектом и предметом исследования философии науки и техники [8]. Антропологические и социальные аспекты в этой связи приобретают всё большую актуальность, а социогуманитарная составляющая нанотехнологий и НБИК призвана выработать новые смыслы интерсубъективных взаимодействий в связи с возникновением новой «трансформативной антропологии».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Александр Айвазов, Матрица индустриальной цивилизационной волны // «Академия Тринитаризма», – М., Эл № 77-6567, публ.22898, 02.01.2017
2. В.С. Стёпин. Перелом в цивилизационном развитии. Точки роста новых ценностей. ГЛОБАЛЬНОЕ БУДУЩЕЕ 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. – ООО «Издательство МБА», Москва, 2014.
3. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. — Москва: Прогресс, 1992.
4. Калликотт Б., Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. — М.: Прогресс, 1990.
5. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез: цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. – № 1.
6. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. Пер. с англ. М., 2004
7. Хоружий С.С. Проблема постчеловека или трансформативная антропология глазами синергийной антропологии // Философские науки. 2008. – №2.
8. Кирнс, Макнагтен 2006 – Kearns M., Macnagten Ph. Introduction: (Re)imaging nanotechnology // Science as culture. L., 2006. Vol. 15. № 24.
9. Алексеева И.Ю., Аршинов В.И., Чеклецов В.В «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека. // Вопросы философии. 2013. – № 3 – с. 12-21.