УДК 316.33

Ожерельева О.Ю.[1]

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРАКТИКИ И СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ СЕТЕВОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы общественного дискурса в условиях сетевого общества, процессы трансформации систем политико-административного управления, сетевой организационной культуры предпринимательства.

Ключевые слова: сетевое общество, сетевое предпринимательство, инновационное общество, экономика знаний, политический дискурс.

Ozherelyeva O. Yu.

SOCIAL PRACTICES AND METHODS OF COOPERATION IN THE CONDITIONS OF NETWORK SOCIETY

Abstract. The article considers the main problems of public discourse in the conditions of the network society, the processes transformation of the political and administrative systems, network organization culture of entrepreneurship.

Key words: network society, network entrepreneurial, innovation society, knowledge economy, political discourse.

Инновационная политика должна стать центральной темой политического дискурса современной России, а социокультурные факторы являются не только условием понимания хода инновационных преобразований, но и условием их реализации. Формирование экономики, основанной на знаниях, требует качественных и кардинальных изменений во всех сферах общественной жизни. Современное инновационное общество и экономика знаний, определяют новые детерминанты политико-правового, экономического и социокультурного развития государства и систем его управления. Данные детерминанты повлияют на выбор моделей разработки и реализации государственной инновационной политики, которые определяют их эффективность.

В условиях современного общества иерархическая социальная структура власти в форме господства должна уступать место сетевой организационной структуре, где значимой ценностью выступает интеграция социума, власть ассоциируется со способностью влиять на других. Специфика формирования и особенности функционирования сетевой формы социальной организации изменит современную социальную парадигму от иерархизации к сетевизации, где сеть может выступать как главный концепт при анализе изменений. В последние годы отмечается своеобразная «мода» на включение понятий «сетевое общество», «сетевое образование» и «сетевое взаимодействие» в социальную ткань, образовательный процесс, предпринимательство и др. В социокультурном пространстве общественного дискурса в условиях сетевого общества процессы трансформации систем политико-административного управления должны влиять на эффективность процессов разработки и имплементации инновационной политики. А режим функционирования современной инновационной системы России, ее эффективность определяются формами взаимодействий основных элементов системы, организационной и управленческой культурой и легитимирующих ценностных основ. При этом не всегда процесс взаимодействия можно назвать сетевым, так как подлинное сетевое взаимодейс-

[1] *Ожерельева Ольга Юрьевна*, кандидат философских наук, доцент кафедры истории, права и гуманитарных дисциплин, Северо-Кавказский институт-филиал РАНХиГС, г. Пятигорск, e-mail: konferentsii@mail.ru
Ozherelyeva Olga, candidate of Philosophy science, Associate Professor of Department of history, law and humanitarian subjects, The North Caucasus institute – branch of RANEPA, Pyatigorsk, e-mail: konferentsii@mail.ru

твие означает возникновение принципиально новой социальной реальности, важным показателем эффективности которой становится появление нового качества, каковым ранее не обладал ни один из ее участников.

Подлинное сетевое взаимодействие – это открытый, креативный и многосубъектный процесс, у которого не может быть линейного управления и иерархически выверенного распределения ролей [1]. Динамика современных обществ характеризуется возрастанием их сложности, что требует для управления применения нелинейных методов исследования различного рода социокультурных процессов.

Современное общество для анализа проблем управления применяет конструкцию многослойной модели с соответствующей системой деятельности – экономическая, политическая и педагогическая деятельность, мировоззренческая и художественная деятельность, научная и техническая деятельность, между которыми существует взаимосвязь и взаимозависимость. Человек – выступает системообразующим фактором динамично развивающегося социума и культуры, главнейшим субъектом различных систем деятельности и управления. Конструкция современного управления имеет гетерогенный характер, на каждом уровне может быть использована сетевая система взаимосвязей. Современное сетевое общество определяется как общество, где социальная структура организованна по сетевому принципу и регулируется информацией, распространяемой микроэлектронными и коммуникационными технологиями. При этом изменяется не только организация социальных институтов общества, трудового процесса, повседневности, но и содержание культурных норм [2]. Сетевое пространство порождает особый климат доверия как базовой нормы сетевого общения, смыкающейся с еще одной обязательной нормой сетевых контактов – эмпатией, облегчающей взаимное понимание интересов и намерений участников сетевого взаимодействия[3].

Ален Турен в своей работе «Возвращение человека действующего» обращал внимание на то, что современное общество, в котором все большую роль играют компьютерные системы, объединенные в мощные коммуникационные сети, становится в своей глубинной сущности обществом программируемых коммуникаций. В сетевом обществе, активно использующем сложные системы информации и коммуникаций, центры принятия решений распределены и представляют собой самоорганизующуюся и самоизменяющуюся систему без центрального пункта управления [4]. При этом необходимо отметить, что специфика трансформаций современного общества зависит от исторических, культурных и институциональных факторов и эти процессы приносят как благоприятные возможности, так и негативные последствия для общества. По мнению Кастельса избежать всевозможных проблем можно путем выхода из институционального кризиса современного трансформирующего общества используя в развитии две основные тенденции – повышении социальной ответственности бизнеса и расширении полномочий неправительственных организаций и, главное, – в перестройке институтов управления и демократии к условиям надвигающегося сетевого общества[5].

Социальное пространство в перспективе должно стать креативным, сетевым и саморазвивающимся, например, корпорация, где власть децентрализована и локальна. Социальные функции таких корпораций будут связаны с основными направлениями их деятельности. По мнению исследователей данной проблемы, именно они разовьют креативный потенциал современного общества, инкорпорируя в себя новых перспективных специалистов и осуществляя их непрерывное образование, что составит основу саморазвития современного общества и систем его управления. В этом суть социокультурных сдвигов в организации общественной жизни при переходе к новому типу общества, более мобильному, самоорганизующемуся, способному создавать новые модели управления и осуществлять культурные нововведения [6].

Информационная революция в экономике уже привела к увеличению децентрализации, демассовизации и фрагментации производства. Эти изменения ознаменовали переход к гибкой специализации, предназначенной для быстрого реагирования на новые запросы рынка, и в том числе таких элементов, как из-

менение объема производства, кадровой политики, быстроменяющимся технологическим и организационным формам.

Использование сетевого управления в экономике привело к революционным результатам: дифференциация была заменена гомогенизацией, иерархия – децентрализацией, самоконтролем и самоорганизацией. Корпорации, представлявшие собой вертикальную структуру, превратились в горизонтальную сеть коллективов, каждый из которых образует практически завершенную организацию с целями, ценностями, мотивами и лидерами.

Современные корпорации превратились в социальные структуры даже в большей мере, чем в экономические, поскольку в современных условиях корпорация функционирует как представительное общественное учреждение: ее общественные функции как коллектива не уступают по значению ее экономическим функциям. Напротив, те предприниматели, чьи ценности имеют чисто экономический характер, проигрывают экономическое соревнование.

Однако следует учитывать обстоятельство, связанное с природой сетевой и предпринимательской культуры. Дело в том, что и та, и другая имеют высокий потенциал самоорганизации, поскольку новые социальные институты в период трансформации российской действительности появлялись и развивались скорее в результате спонтанной самоорганизации, проистекающей из рациональных действий множества независимых участников рынка.

Сетевое пространство способствует сближению формальных и неформальных норм, правил, а также культурных традиций и ценностей. И если формальные нормы, как правило, зафиксированы в правовых актах, деловых контрактах, то неформальные правила, не дают оснований для государственного контроля за их исполнением. Их соблюдение в большей степени опирается на социальный капитал, имеющий в своей основе доверие и репутацию участников взаимодействия, на уверенности в том, что другие знают эти правила и готовы их соблюдать, а не на силовые структуры государства. В нашей стране еще не достигнут необходимый уровень развития гражданского общества, который бы позволил ему выступать самостоятельным актором в качестве равноправного партнера государства. Поэтому государство в целях эффективного общественного развития усиливает свою роль как института власти и управления создающего условия для развития гражданских инициатив. Сетевое взаимодействие возникает в условиях встречи разных импульсов, разных замыслов, социальных практик и разных траекторий.

В настоящее время происходит выхолащивание самой идеи сетевого взаимодействия – именно по мере «массовизации» употребления этого термина и превращения его в модную социокультурную категорию. С сожалением отмечаем, что даже в академических сообществах нет единого мнения и научного осознания данной категории, которая часто ассоциируется только с глобальной сетью или другими системами телекоммуникаций современного общества. В рамках сетевого взаимодействия должна возникнуть новая парадигмальная модель управления, которая ориентирована на принципиальную неопределенность результатов взаимодействия как существенную ценность, и на управление в условиях креативной неопределенности.

Креативность сетевого взаимодействия не предполагает возможность просчитать или заранее предугадать результат, это то, что рождается «здесь и теперь». «Сетевые эффекты не поддаются сколько-нибудь четкому и однозначному прогнозу, и в этом состоит очень важная, сущностная характеристика сети. Именно потому сетевое взаимодействие можно определить, как глубоко креативное по своей сути взаимодействие» [7]. Любое взаимодействие, организованное по заранее разработанному сверху плану, будет иерархизированным взаимодействием, а значит, не сетевым. Смысл сетевого контакта – в актуализации креативных ресурсов системы образования, предпринимательского этоса, систем управления, и других социальных акторов. В условиях сетевого взаимодействия должен происходить непрерывный прирост проблематики и креативных ходов, пытающихся разрешить возникающие проблемы. Именно эти обстоятельства позволяют привлечь внимание к особым условиям

сетевого общения для формирования этоса предпринимателей, которые могут выступить ядром предпринимательской культуры, способствуя преодолению существующей ее сегментации. Качественное сетевое управление ориентировано не на достижение заранее запланированных предметных целей, а на создание организационных условий естественным (сетевым) образом происходящих расширенно – предметно-содержательных разнообразных внутрисетевых взаимодействий.

Результат сетевого взаимодействия нельзя заранее просчитать – это процесс взаимодействия различных субъектов и сетевое управление невозможно с точки зрения заранее запланированного результата. Важнейшим планируемым результатом может стать возникновение сетевых незапланированных эффектов, при сохранении психологической и организационной управленческой готовности к появлению такого рода результатов. Современное управление должно быть готовым к созданию организационных условий для возникновения не поддающихся конкретному планированию результатов. Показателем качественного сетевого управления и его измерителем станет количество и разнообразие возникающих в сети новых сетевых узлов и не планируемых социальных практик. Задача управления состоит в том, чтобы создавать и транслировать организационные условия для возникновения максимального количества содержательных узлов и взаимоотношений, которые принципиально невозможно запланировать заранее. В этом заключается эффективность сети – в возникновении содержательных сетевых эффектов, увеличении их количества, продуктивности и эффективности сети и положенной в основание сети парадигмальной управленческой модели.

С сожалением, констатируем, что в современной российской реальности культура взаимодействия предпринимателей и представителей властных структур, не способствует созданию качественного сетевого управления и появлению новых сетевых узлов. Современная система управления зачастую препятствует поиску оперативных и гибких решений при регистрации и внедрении нововведений, получениях патентов и т.д. Изменениям препятствует неготовность предпринимательского сообщества к поиску новых решений для увеличения конкурентоспособности бизнеса, продолжается процесс сокращения наукоемких и инновационных предприятий. Процессы трансформации предпринимательской культуры сопровождаются постоянным преодолением дефицита знаний и специфических навыков, которые приобретаются в процессе работы над инновационным проектом, и предполагают использование огромных ресурсов на самообразование и саморазвитие. По-прежнему, предпринимательское сообщество сталкивается с внутренними ограничениями – инертностью, скептицизмом, личными ограничениями, общественным мнением и др.

Социокультурные практики предпринимательского этоса сохраняют специфические черты своей культуры, которые широко не распространены в других социальных общностях и группах. Они осознают значимость социальных изменений, учитывают, что бизнес – это не только получение прибыли, а еще и попытка изменить социальный порядок. Через сотрудничество и кооперацию ведут диалог и выстраивают траекторию своего развития в рамках создания некоммерческих фондов, проведения отраслевых мероприятий для обмена опытом, «тусовки», презентации, стартапы, патентования, образовательные услуги для обеспечения легальности своей деятельности. Российские предприниматели применяют тактику кооперативных форм взаимодействия, способствующих успешному распространению их культуры среди других членов общества. Активно взаимодействуют предприниматели с населением, что обеспечивает создание положительного имиджа бизнеса в глазах населения, а также реализацию моральных и нравственных стремлений представителей предпринимательского сообщества. Значимость принципов социальной ответственности ими активно декларируются, но не всегда применяются на практике.

По убеждению Макса Вебера, экономика – одно из основных условий человеческого существования – воплощается в различных типах хозяйственной деятельности. Их характеризуют не только технологические особенности, но и разная социальная организация тру-

да. Существенным фактором хозяйственной деятельности является менталитет субъектов деятельности. Современное общество требует многочисленного научно-технического персонала, обучение и текущая социальная организация которого предполагают высокий уровень рационализации на уровне не только инфраструктуры, но и сознания. Чтобы экономика стала инновационной, необходимо, чтобы инновационным сознанием обладала правящая элита и большинство населения страны. А для этого нужно трансформировать не только политическую волю, но и государственную идеологию, систему государственного образования, нацелив его на формирование у людей современного инновационного сознания, создать эталонную социокультурную матрицу поведения. Современный человек с инновационным сознанием должен быть широко образован, воспитан, владеть умением и способностями вносить через личное участие или материальную поддержку свой вклад в решение проблем своей страны, региона, города, вплоть до глобального значения.

Усложнение социума влечет за собой новые вызовы системе управления, политической организации и хозяйственной деятельности. Однако с усложнением российского общества происходят процессы архаизации, стихийного обращения к повседневным практикам, почерпнутым из прошлого, как к способу адаптироваться к сложностям через поиск «простых» ответов. Архаизация – это сознательный отказ от последних достижений в различных сферах жизни и своеобразный адаптивный механизм – ответ на недоступность или отсутствие институциональных условий развития социума. Архаизация экономики, социокультурных институтов общества и форм профессиональной деятельности приводит к социальной эклектике, и способствует более быстрому развитию сферы услуг, а не производства и инноваций.

В условиях экономического спада, политического и морального кризиса, существует настоятельная необходимость в поиске новых возможностей для доступа к режиму устойчивого экономического развития. Анализируя мировой опыт, историю развития отечественного предпринимательства, важно переосмыслить, оценить и сформулировать новые концептуальные направления и перспективы развития предпринимательской общности как двигателя экономики и общественных процессов. Именно предприниматели, выполняя «собирательную» роль, могут образовать ценностное ядро предпринимательской культуры и социальных практик. Однако необходимо отметить, что предпринимательская культура усваивает новые идеалы или ценности очень медленно, адаптируя заимствованные или формируя собственные ценностные установки с возможностью их постоянной корректировки в определенных социокультурных условиях. Для устойчивого воспроизводства ценностной доминанты должны быть сформированы продуктивные социально-экономические и политико-управленческие институты.

Культура предпринимательства и предпринимательство как социальная общность должны выступить главным импульсом экономического роста. Заинтересованность российского социума во взаимодействии и уважении к достоинству каждого конкретного индивида, взыскательный моральный климат, гуманизм и новаторство должны стать для российского предпринимательства побуждающим мотивом собственной рефлексии и ведения социально-ответственной политики. А духовность позволит предпринимательству соотносить свою деятельность с общечеловеческими позициями и избегать неэтичных шагов в бизнесе при условии гуманного отношения к нему государства, поскольку именно ему отводится особое место в регуляции российских социально-экономических отношений.

Страны с развитой рыночной экономикой ведут активную политику поддержки предпринимателей. В формировании благоприятной предпринимательской среды велика роль современного государства, необходим механизм поддержки и развития предпринимательства и культуры. Именно культура наполняет смыслом деятельность отдельных социальных слоев и групп, одновременно формируя специфический способ осуществления всей системы взаимоотношений в социетальном пространстве. Культура предпринимательского сообщества представляет собой двумерное явление: с одной стороны – материальный багаж знания и опыт предыдущих поколений, с

другой – характеристика использования самого этого опыта. Справедливость как правовая категория необходима, чтобы культурные блага и предметы циркулировали, производились и обменивались, воссоздавая новые социальные связи и взаимоотношения.

Как важный социальный субъект инновационной экономической и политической модернизации общества предприниматель – являет собой внутренне дифференцированную, но не устоявшуюся социальную общность в системе российского общества. Предприниматель – «практический творец» характеризует понятие весьма созвучное по своей сущности с понятием «инноватор», и подчеркивает характерологическую черту предпринимательской деятельности. Это накладывает серьезный отпечаток на становление предпринимательской культуры и ее проективной направленности, без формирования которой предпринимательство не может выступать субъектом позитивных и инновационных социальных преобразований. Когда традиционная культура и мораль вступают в противоречие с инновационными социально-экономическими требованиями, свою особую роль здесь должна сыграть предпринимательская этика, направленная на переориентацию убеждений и ценностной системы индивидов, препятствующих осуществлению определенных трансакций [8].

Современное состояние этики и культуры предпринимательства в России, не в последнюю очередь, является следствием невнимания к этическим аспектам становления российского предпринимательства, и, прежде всего, со стороны государства. Предпринимательская этика базируется на общих этических нормах и правилах поведения, сложившихся в стране, а также на профессиональной этике, проявляющейся в той или иной сфере деятельности. Недостаток государственной поддержки сказывается на престижности деятельности предпринимателя, при этом человеческий капитал, по-прежнему, не рассматривается в качестве основы конкурентоспособности и адаптации к происходящим изменениям. Нашей стране необходимо изменить менталитет людей, соединяя предпринимательскую культуру и этику с хозяйственной культурой, формируя поколения, которые будут осознанно нести ответственность за страну, принимать рациональные решения и достойно управлять своей страной в условиях сетевого взаимодействия и инновационных изменений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лобок А.М. Сетевое взаимодействие: новый формат или модное название? // Журнал руководителя управления образованием № 7 – 2014/ //[Электронный ресурс] /http://www.direktoria.org
2. Лобок А.М. Сетевое взаимодействие: новый формат или модное название? // Журнал руководителя управления образованием № 7 – 2014/ [Электронный ресурс] /http://www.direktoria.org
3. Лобок А.М. Сетевое взаимодействие: новый формат или модное название? // Журнал руководителя управления образованием № 7 – 2014. [Электронный ресурс] /http://www.direktoria.org
4. Сетевой дискурс в философии: история и современность/ Т.А. Капитонова//Современная социальная теория/16.02.2011 г. С. – 12.
5. Чугунов А.В. Развитие информационного общества: теории, концепции и программы: Учебное пособие. – СПб. – 2007. С. – 78.
6. Сетевой дискурс в философии: история и современность /Т.А. Капитонова//Современная социальная теория/16.02.2011 г. С. – 11-13.
7. Wall-Smith M. The Network Society: A Shift in Cognitive Ecologies?// First Monday, volume 7, № 9, 2002.
8. Этика и культура в системе стратегического управления/[Электронный ресурс]/ Режим доступа//http://gimu-guu.narod.ru/sm3.doc