УДК: 338.242.4

Лидовская Л. Ф.[1]

ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ ТЕРРИТОРИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье показана необходимость учета того влияния, которое оказывают процессы глобализации экономического развития на степень жизнестойкости территории (региона, города). Рассмотрена взаимосвязь понятий «устойчивое развитие» и «жизнестойкое развитие». Обоснована необходимость поддержки малого и среднего бизнеса в сфере индустриального производства как наиболее жизнестойкого, формирующего необходимый уровень научно-технических знаний и квалификации управленцев и персонала. Подчеркнута роль местного сообщества при разработке и реализации стратегии территориального развития. Подход к развитию территории с позиции ее жизнестойкости может способствовать ее переходу на путь ускоренного развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие; глобализация; жизнестойкость территории; индустриальное развитие территории; стратегия.

Lidovskaya L. F.

THE VIABILITY OF THE TERRITORY IN THE GLOBALIZATION

Abstract. The article shows the necessity of taking account of the effect which the globalization process of economic development has an effect on the degree of viability of the territory (region, city).The relationship between «sustainable development» and «resilience development» has been examined. The article substantiates the necessity of supporting small and medium-sized businesses in the field of industrial production as the most vitality, forming the necessary level of scientific and technical knowledge and skills of managers and staff. The paper underlines the role of local communities in elaboration and implementation of the strategy of territorial development. Approach to the development of the territory from the perspective of its viability may contribute to its transition to the path of accelerated development.

Keywords: sustainable development; globalization; the viability of the territory; the industrial development of the territory; strategy

Термин «глобализация» стал активно использоваться с конца 1980-х г.г. в настоящее время все большее внимание уделяется вопросам влияния процессов, обусловленных глобализацией, не только на устойчивость, но и на жизнестойкость национальной экономики. Устойчивость национальной экономики определяется ее способностью сохранять, поддерживать и стимулировать развитие всех ее составляющих, в том числе занятость трудоспособного населения и уровень его доходов, систему жизнеобеспечения.

Глобализация экономических отношений, проявляющаяся в усилении взаимовлияния и взаимодействия национальных экономик даже на уровне отдельных территорий, обусловливает необходимость выработки теоретических и практических подходов к формированию путей хозяйственного развития территорий в рамках отдельных субъектов РФ.

В качестве теоретического подхода, учитывающего влияние глобализации на макроэкономические показатели, можно указать на модель, в которой валовой внутренний продукт зависит от ряда факторов: численности занятых, стоимости основных производственных фондов и их технологического уровня, научно-технологического потенциала экономики, энергопотреб-

[1] *Лидовская Лариса Фёдоровна,* канд. экон. наук, доцент, доцент Северо-Кавказский институт – филиал РАНХиГС

Lidovskaya Larisa, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, The North Caucasus institute – branch of RANEPA, Pyatigorsk

ления, показателей уровня глобализации, эффективности управления, фаз среднесрочных и долгосрочных (кондратьевских) циклов. А также от параметров модели, которые оцениваются по ретроспективным данным и экспертным оценкам. [7] В данной модели есть ряд факторов, которые не поддаются математической формализации, это показатели уровня глобализации, эффективности управления и уровня цикличности. Остальные факторы могут быть сведены к двум – труду и капиталу, а через соотношение темпов роста производительности труда и фондовооруженности можно определить меру замещения трудовых ресурсов основными производственными фондами, которая равна произведению фондовооруженности в базисном году на соотношение между темпами прироста фондовооруженности и производительности труда.

Ускорение глобализации вынуждает критически оценить роль и перспективы функционирования национальных государств в изменившихся внешних условиях. Это естественно, поскольку главным было и остается повышение качества жизни населения. Имеющиеся в настоящее ответы на этот вопрос сводятся к следующим аргументам.

Наличие государственных экономических систем обеспечивает учет собственной истории и собственного потенциала, что позволяет организовать экономическую жизнь и создать собственную систему управления экономикой. В то же время относительно роли государства звучат неоднозначные требования: уменьшить его роль в регулировании экономики, повысить эффективность его деятельности, устранить недостатки. Дискуссия по поводу утверждений, в соответствии с которыми глобализация ведет к отмиранию ряда функций государства, уменьшению его роли в управлении обществом и экономикой приобрела достаточно острый характер.

Сторонники данной точки зрения аргументируют свою позицию следующим образом. Вненациональные рынки, образующиеся в ходе глобализации, выпадают из сферы регулирования, действующего в рамках одной страны, что особенно характерно для финансовых рынков. Данное противоречие обостряется по мере углубления международной экономической зависимости. И с точки зрения автора данное противоречие может найти свое разрешение через надгосударственное регулирование экономики. [2] Для этого создаются меж– и наднациональные органы управления как с целью обеспечения стабильности международной экономической системы, так и защиты слабых стран от произвола сильных. В то же время сильные страны имеют большую возможность для использования аппарата международной бюрократии для достижения своих целей. На практике давление ведущих стран на более слабых партнеров ведет к возникновению новых международных экономических конфликтов. В результате автор отмечает, что «Тезис о том, что глобализация делает мир более однородным и единым, представляется сомнительным». [2] Одновременно автор полагает, что в условиях глубоких противоречий между глобализацией хозяйственной деятельности и ограниченностью национальной юрисдикции национальным государствам придется согласиться на передачу части своих регулирующих функций наднациональным институтам. Следующий аргумент заключается в том, что отдельной стране трудно достичь намеченных целей без согласования своих действий с партнерами на международной арене, и это позволяет утверждать об отмирании государства или ослаблении его роли в современных условиях. [2] В то же время автор приходит к выводу о том, что в современных условиях сохраняют свое значение и государство, и национальные интересы, и говорить об отмирании государства можно лишь как о тенденции с неопределенными перспективами.

Однако существуют и более радикальные точки зрения. [10] Автор обосновывает свою позицию тем, что уровень развития международной торговли вовлекает в систему мирохозяйственных связей все большую часть национальной экономики.

Международная торговля товарами и услугами стала развиваться ускоренным темпом, вовлекая в систему мирохозяйственных связей все большую часть национальной экономики. Фактически государство должно приспосабливать свою внутреннюю политику к изменяющимся требованиям глобального рынка, оставаясь юридически суверенным. В результате из-под вли-

яния государства ускользают важные аспекты экономической и социальной жизни национального сообщества. Государство становится беспомощным и как гарант валютно-финансовой стабильности, ему все труднее сохранять устойчивый курс национальной валюты. Государство не свободно и в регулировании национального кредитного рынка, и глобализация стала подтачивать саму финансовую базу государственного регулирования экономики и социальной сферы, создав систему оффшорных зон. По мнению автора в этих условиях военная функция государства становится анахронизмом.

Высказывается также мнение, что в условиях глобализации национальные государства трансформируются в новом типе пространственной организации мира. [5] В работе показано, что в условиях глобализации «…пространство как социальная практика все более отрывается от территории…», а сама «…глобализация означает на практике начало пространственной реорганизации мира при сохранении его политико-территориального деления». При таком подходе сохранение политико-территориального деления теряет политическую компоненту.

В качестве диаметрально противоположной точки зрения можно привести мнение В. Ю. Касатонова, который считает, что «…одна из главных целей глобализации состоит в том, чтобы поставить под контроль мировой финансовой элиты все природные и рукотворные богатства человечества…». А глобализацию «…можно трактовать как осуществление либерализации в масштабах всего мира». [4]

Анализируя приведенные точки зрения можно прийти к выводу, что при увеличении роли глобальных факторов государство должно искать новые пути и возможности для собственного устойчивого воспроизводства. Это означает не отказ от организации управления, а поиск политических и экономических решений, адекватных новым требованиям, в целях обеспечения устойчивого развития. Государство должно снижать риск возникновения социальных и политических конфликтов, и это невозможно осуществить вне страны. Даже в случае негативного вмешательства со стороны внешних сил восстановление устойчивого состояния является обязанностью государства. Роль целеполагания государства для нижестоящих уровней возрастает, а в экономической сфере государство должно опираться на внутренние источники и факторы роста. Для реализации этих целей нижестоящие уровни должны удовлетворять требованию не только устойчивого, но и жизнестойкого развития.

Понятие «жизнестойкость» изучалось, в основном, психологами, научные разработки которых были применены и к исследованиям жизнестойкости организационных структур различного уровня, функционирующих в экономике. Основное внимание управления как науки сосредоточено именно на вопросах устойчивости и способности выживать в кардинально изменившихся условиях. В современном бизнесе широко используются положения теории выживаемости в безвыходных ситуациях, которые разработал австрийский психиатр В. Франкл и которые были перенесены на понятие жизнестойкости экономических систем. [8]

И. Чернявский определяет жизнестойкость как способность организационной структуры противостоять угрозам, быстро восстанавливаться. Под управлением жизнестойкостью понимается процесс разработки и реализации мер воздействия, которые в кратчайшее время способны вернуть систему в рабочее состояние после негативных явлений, минимизируя возникшие потери. Управление жизнестойкостью предполагает, что организация должна обладать качествами, позволяющими снижать ее уязвимость.

Жизнестойкость определяется тем, насколько быстро производственная структура после кризиса может вернуться в прежнее положение, какой ценой возможно это осуществить, а также тем, как она может использовать возникшие новые возможности для своего развития. Чем быстрее и с меньшими затратами предприятие преодолеет кризисную ситуацию, а при возможности даже выиграет от случившегося, тем более жизнестойким можно его считать. [9]

Управление жизнестойкостью может осуществляться на всех уровнях, любыми организационными структурами. Автор формулирует ряд положений жизнестойкости организаций, к которым относятся: умение выживать до возникновения такой необходимости, иметь программу

по устранению чрезвычайных ситуаций; наиболее жизнестойкими оказываются организации, ориентированные на систему фундаментальных ценностей, а не основанные только ради зарабатывания денег; обладать способностью противодействовать стрессовым ситуациям, возникающим в быстро меняющихся условиях.

Жизнестойкость организации приобретает все большую актуальность в современных условиях, когда среда ее функционирования становится все более непредсказуемой, и управление жизнестойкостью становится важным элементом системы управления.

На уровне территорий, как правило, исследуются проблемы устойчивого развития. Концепция устойчивого развития была первоначально сформулирована в 1987 г. в докладе Международной комиссии ООН по окружающей среде и развитию. При практическом применении данной концепции возникает необходимость интегрировать в единую конструкцию теории экономического роста, безопасности и качества жизни, а также рассматривать в сочетании долгосрочное воспроизводство экономики, социальное развитие и сохранение экологического благополучия территории. [6]

Жизнестойкость территорий шире традиционного взгляда на развитие территорий как на процесс выравнивания их социально-экономического развития с помощью финансовых воздействий со стороны структур более высокого уровня. Привычные шаги в виде изменения механизмов управления, налогообложения, стимулирования не дают ожидаемых результатов. Развитие российских территорий нуждается в новых методах улучшения жизни всюду, где проживают люди, так как именно на этом уровне реализуются принимаемые органами власти решения. Для предотвращения процесса деградации все большего числа территорий необходимо обозначить систему факторов, способствующих укреплению жизнестойкости территорий.

В последние годы на уровне многих регионов и муниципальных образований были разработаны стратегии их развития. Можно отметить Стратегии на уровне Ставропольского края, Кавказских Минеральных Вод, городов Пятигорск, Кисловодск и ряда других. Конечной целью такой деятельности было вовлечение местного сообщества в выработку определенных целей стратегического плана и осознанного стремления к их реализации. К сожалению, следует констатировать, что данная цель не была реализована. До настоящего времени ни сформирован такой важный элемент жизнестойкости территорий как осознание местным сообществом ответственности за судьбу того пространства, где оно проживает. Отсутствие такого осознания препятствует получению положительных результатов.

Другим негативным следствием такого развития событий является снижение степени доверия местного сообщества к органам власти, которое и так находится на достаточно низком уровне. Но именно отсутствие доверия при проведении социально-экономических преобразований ведет к ошибкам и неудачам. По этой причине в ряду принципиально значимых факторов функционирования и развития экономики рассматривается феномен доверия. При этом само доверие понимается как возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами. [1] Именно поэтому для российских территорий нужны не только экономические перемены, но и изменения в нравственно-этическом уровне населения. Исходя из того, что в конечном итоге территориальная система есть человеческая система, то в пределах человеческих возможностей находится и достижение положительных изменений в ее функционировании. Рост доверия способствовал бы поддержке первого властного лица территории со стороны основной массы жителей, поскольку только власть имеет и право, и возможности включать все структуры в работу в пределах административно-территориального образования. Органы власти должны всеми доступными им средствами завоевывать сторонников успешного развития территории.

В качестве панацеи как на государственном, так и на региональном уровне часто принимается тезис о необходимости привлечения внешних инвестиций, для которых нужно создавать благоприятный климат. Но капитал, приходящий извне, реализует на территории свои инте-

ресы, а не интересы территории и в случае изменения ситуации в неблагоприятном для себя направлении прекращает свою деятельность. В условиях глобализации определяющими факторами экономического развития стали технологические новшества и высококвалифицированный кадровый потенциал, которые не закреплены жестко с определенным пространством и могут быть рентабельными на любой территории. Территории, входящие в СКФО, нуждаются не только в технологическом развитии, что является обязательным, но недостаточным условием жизнестойкого развития. Укреплению жизнестойкости территории способствует получение ею дополнительного дохода, который обеспечивает рост благосостояния местного населения за счет применения в хозяйственной деятельности технологических инноваций. Необходимо создание условий для развертывания предпринимательской и творческой деятельности местного населения. К настоящему времени наибольшее развитие получила деятельность в сфере торговли, которая, по преимуществу, связана с продажей импортных товаров, что делает ее наиболее уязвимой в случае резких изменений внешних условий.

На территории округа до настоящего времени не получила должного развития деятельность малого и среднего бизнеса в обрабатывающих отраслях промышленности, которым присуща большая степень отдачи. К тому же эта деятельность требует более высокого уровня подготовки работников и, тем самым, не только повышения образовательного уровня, но и накопления знаний, становления территории как обучающейся. Жизнестойкость территории может создаваться и укрепляться только на основе технологического прогресса, отсутствие ориентации на производственную деятельность не позволяет надеяться на благополучное будущее. Позитивные территориальные преобразования должны опираться на механизм, способный создать интегрированную экономическую систему. Одним из таких подходов, позволяющих комплексно формировать хозяйство территории, является кластерный подход. Он представляет собой инструмент самоорганизации хозяйственного сообщества для повышения жизнестойкости территории в условиях происходящих глобализационных процессов. В течение последних двадцати лет территория Северного Кавказа в целом, и в разрезе входящих в него регионов, становилась объектом принятие законодательных актов на разных уровнях власти, в которых декларировалась необходимость как кластерного подхода, так и провозглашение ряда территорий особыми эколого-охраняемыми зонами. Но, к сожалению, местное сообщество затруднится обозначить положительные подвижки при реализации этих подходов.

Повышению жизнестойкости территории могло бы способствовать наличие в составе ее экономических структур предприятий с собственностью работников. Такие предприятия ориентируются на долгосрочную перспективу, диверсификацию производства, инновационную деятельность и максимальное использование творческого потенциала коллектива. Основой инновационного развития является технологическая модернизация, которую предприятия осуществляют за счет накопления собственных средств. Практика показывает, что самыми эффективными инвесторами могут быть работники-совладельцы предприятия. [3]

Повышению жизнестойкости территорий и работающих на них предприятий может способствовать возможность появления и реализации многообразных видов экономической деятельности, производящих и предлагающих на рынок дифференцированную или уникальную продукцию, что позволяет им быть свободными при установлении цен на нее. В результате у них появляется возможность получать дополнительную прибыль по сравнению с другими предприятиями, находящимися в условиях конкурентной борьбы.

Можно сделать заключение о том, что перечисленные направления формирования жизнестойкости территорий, являясь лишь некоторой частью совокупности возможных, требуют разработки комплекса моделей развития и, более всего, начала практической деятельности в этом направлении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дементьев, В.Е. Доверие – фактор функционирования и развития современной рыночной экономики/ В.Е. Дементьев // Российский экономический журнал. – 2004. – №8. – С. 46.
2. Загашвили, В. Государство на новом этапе экономической глобализации/ В. Загашвили // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – №5. – С. 43-44.
3. Зимина Т. Об инновационном развитии предприятий с собственностью работников / Т. Зимина // Экономист. – 2015. – №2. – С. 41-42.
4. Интервью «Страсти по МВФ и «Вашингтонский консенсус» [Электронный ресурс]. «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 20517, 23.04.2015
5. Косолапов, Н.А. Глобализация: территориально-пространственный аспект / Н.А. Косолапов // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – №6. – С. 11-12.
6. Лидовская, Л.Ф. Устойчивое развитие территории как сущностная проблема/ Л.Ф. Лидовская // Сборник статей VIII Региональной научно-практической конференции, Волжский, 29-30 ноября 2011. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2011. – С. 37.
7. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование: Учебник/ Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 2011. – С. 180-182
8. Франкл В. Человек в поисках смысла /В. Франкл // Сборник: Пер. с англ. и нем./ Общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева, вст. ст. Д.А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – С. 130-155.
9. Чернявский, И. Концепция жизнестойкости / И. Чернявский // Экономист. – 2008. – №5. – С. 72.
10. Шишков, Ю. Государство в эпоху глобализации / Ю. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – №1. – С. 3-13.