УДК 338.012

Попов В. А.[1]

НАПРАВЛЕНИЯ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ ЮГА РОССИИ

Аннотация. Проведен анализ тенденций развития инвестиционных процессов в России и ее регионах. Выявлены факторы, препятствующие инвестированию в современных условиях: колебания макроэкономической конъюнктуры, высокий уровень административных барьеров, низкая доходность некоторых отраслей народного хозяйства. Предложены меры по активизации инвестиционной деятельности в регионах Юга России: использование механизмов государственно-частного партнерства, создание региональных институтов развития.

Ключевые слова: регион, инвестиции, государственная программа, институты развития.

Popov V. A.

DIRECTIONS INVESTMENT ACTIVITY IN REGIONS OF THE SOUTH RUSSIA

Abstract. The analysis of tendencies of development of investment processes in Russia and its regions is carried out. The factors interfering investment in modern conditions are revealed: fluctuations of a macroeconomic environment, high level of administrative barriers, low profitability of some sectors of a national economy. Measures for activization of investment activity in regions of the South of Russia are offered: use of mechanisms of public-private partnership, creation of regional institutes of development.

Key words: region, investments, state program, development institutions.

Высокая потребность в инвестиционных вложениях в основной капитал является важным сдерживающим фактором социально-экономического развития России. Сказывается период экономической нестабильности 90-х годов, нарушивший естественные циклы воспроизводства основного капитала. При этом потоки инвестиций в основной капитал нестабильны и зависят от большого числа факторов внешней и внутренней среды (рис. 1).

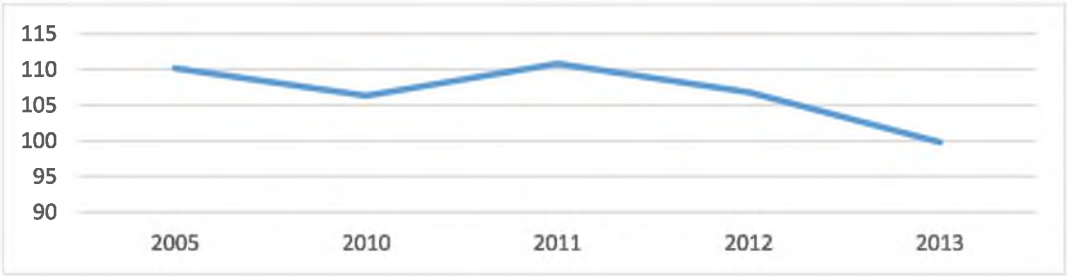


Рисунок 1 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах, в процентах к предыдущему году [1]

Нестабильность инвестиций подтверждается данными рисунка 1. В докладе Всемирного банка о мировом развитии «Как сделать инвестиционный климат благоприятным для всех» констатируется, что главную роль в формировании инвестиционного климата играют политика и действия органов государственного управления, от которых во многом зависят гарантии прав собственности, создание инфраструктуры, функционирование финансовых рынков и рынков труда, уровень коррупции. Опросы, проведенные Всемирным банком (исследование

[1] *Попов Виктор Анатольевич*, магистрант, Северо-Кавказский институт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Popov Victor, undergraduate, The North Caucasus institute – branch of RANEPA

было проведено в 30 000 компаний из 53 стран мира), показали, что затраты, связанные с ненадежностью инфраструктуры, неисполнением договорных обязательств, преступностью, коррупцией и госрегулированием, могут составлять более 25% от объемов продаж, то есть значительно превысить сумму налогов, взимаемых с компаний.

Характеризуя основные проблемы инвестиционного климата в России, руководитель группы экспертов Всемирного банка по подготовке доклада У. Смит заявил, что, к сожалению, более 75 % от общего количества фирм, участвовавших в опросе, отмечают непредсказуемость интерпретации нормативно-правовой базы в России. Только у Белоруссии и Гватемалы еще более высокие показатели по этому вопросу – 77,6 % и 89,5 % соответственно [2].

В докладе Министерства экономического развития Российской Федерации «Инвестиционный климат Российской Федерации», подготовленном в феврале 2012 года, ранжируются факторы, оказывающие наиболее значительное влияние на инвестиционные решения хозяйствующих субъектов. Более всего препятствуют активизации инвестиционной деятельности в России налоговое бремя, а также дефицит высококвалифицированной рабочей силы. При этом наиболее устойчивым фактором, отталкивающим инвесторов, является уровень коррупции. Также следует отметить, что в период с 2002 по 2009 год существенно возросло значение всех перечисленных факторов. Россия существенно уступает по объемам привлекаемых инвестиций развитым государствам: Германии, Италии, США, Франции, Японии [3].

Влияние притока иностранного капитала на экономику страны определяется не только его объемами, но и структурой привлеченных средств, их местом в отечественном воспроизводственном процессе. Пока же прямые (производственные) иностранные инвестиции в общем притоке не доминируют при господстве «прочих». Так называемые прочие инвестиции в основном состоят из торговых кредитов и имеют лишь косвенное отношение к накоплению капитала, и потому в их случае правильнее говорить о кредитовании, а не об инвестировании в экономику, тем более что значительная часть этих кредитов реализуется в торговле неинвестиционными товарами. Таким образом, структура получаемых Россией инвестиций далека от оптимальной и не способствует решению задач, связанных с модернизацией экономики и повышением уровня ее конкурентоспособности.

Иностранные инвестиции в России никак не расширяют ее экспортный потенциал. Международные торговые сети, обосновавшиеся в нашей стране, не стремятся продвигать отечественные товары в свои зарубежные звенья, более того, сами они отдают явное предпочтение импорту при работе в России.

Необходимо отметить, что отраслевые предпочтения иностранных инвесторов определяют в основном и региональное распределение иностранных инвестиций. Вложение капиталов осуществляется главным образом в крупные центры с развитой инфраструктурой рынка со сравнительно более высокой платежеспособностью населения, а также в территории, обладающие значительными запасами сырья. При этом поступающие в основной капитал инвестиции из всех источников далеко несимметрично распределяются по видам экономической деятельности (рис. 2).



Рисунок 2 – Инвестиции в основной капитал в России по некоторым видам экономической деятельности, в % к итогу [1]

Согласно данным рисунка 2, в экономике России наиболее инвестиционно-привлекательны отрасли третичного сектора: преимущественно транспорт и связь и операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Макроэкономические потрясения ощутимо сказываются на объемах государственных инвестиций в России. По данным Министерства экономического развития с 2008 года доля расходов инвестиционного характера и расходов на Федеральную адресную инвестиционную программу в ВВП России остается почти неизменной и в перспективе будет снижаться (рис. 3).



Рисунок 3 – Расходы инвестиционного характера по отношению к ВВП [3]

Среди факторов, влияющих на реализацию расходов инвестиционного характера в 2015 году выделены [3]:

– курсы валют;

– процентная ставка по кредитам;

– инфляция;

– поправки «антикризисных» распоряжений 2014 года с частичным внесением изменений в ФАИП и без корректировки нормативно-правовых актов;

– доведение в 2015 г. лимитов бюджетных обязательств в объеме 90% и отсутствие доведения лимитов бюджетных обязательств на 2016 и 2017 годы;

– изменения в Федеральный закон о бюджете на 2015-2017 годы от 01.12.2014 № 384-ФЗ;

– антикризисный план на 2015 год.

Среди приоритетов обеспечения эффективности бюджетных расходов в 2015 году по расходам инвестиционного характера Министерством экономического развития России выделены [3]:

– первоочередная реализация мероприятий и объектов, подлежащих завершению (вводу в эксплуатацию) в 2015 году;

– реализация проектов, имеющих межотраслевой характер или высокую долю использования отечественного оборудования, материалов и трудовых ресурсов;

– определение источников компенсации роста затрат по мероприятиям и проектам, подлежащим завершению (вводу в эксплуатацию) в 2015 году, в том числе на приобретение импортных комплектующих (в случае невозможности их замены отечественными аналогами);

– отказ от реализации части новых мероприятий и проектов, в том числе по поручениям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

– оценка финансовых и экономических последствий консервации переходящих объектов капитального строительства в случае отказа от их реализации

– обеспечение сохранения проектного принципа формирования и реализации федеральных целевых программ.

Следует также отметить, что объемы инвестиций в основной капитал существенно дифференцируются по регионам России (рис. 4).

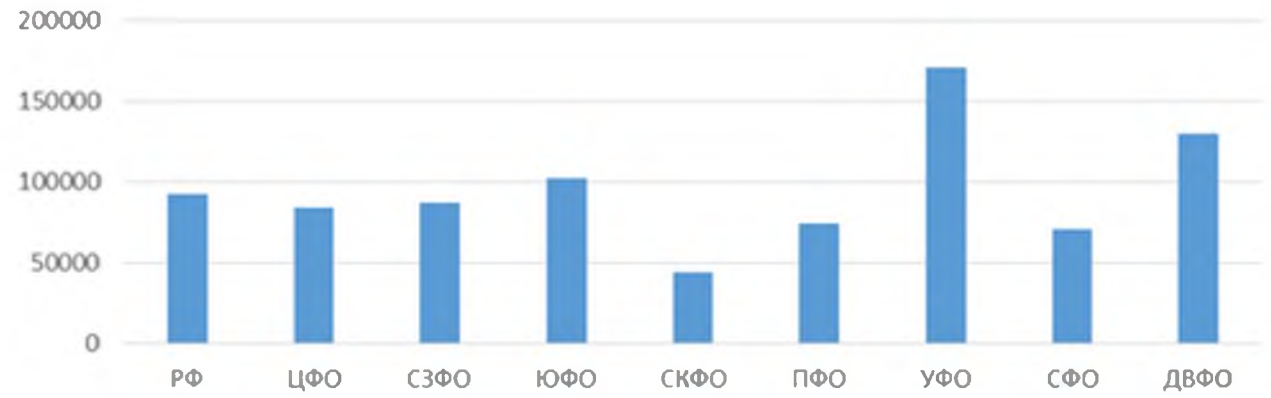


Рисунок 4 – Объем инвестиций в основной капитал на душу населения в 2013 году, тыс. руб. [1].

В регионах Северо-Кавказского федерального округа большая часть инвестиционных вложений осуществляется за счет средств бюджета. Для частных инвестиций регион малопривлекателен (рис. 5).

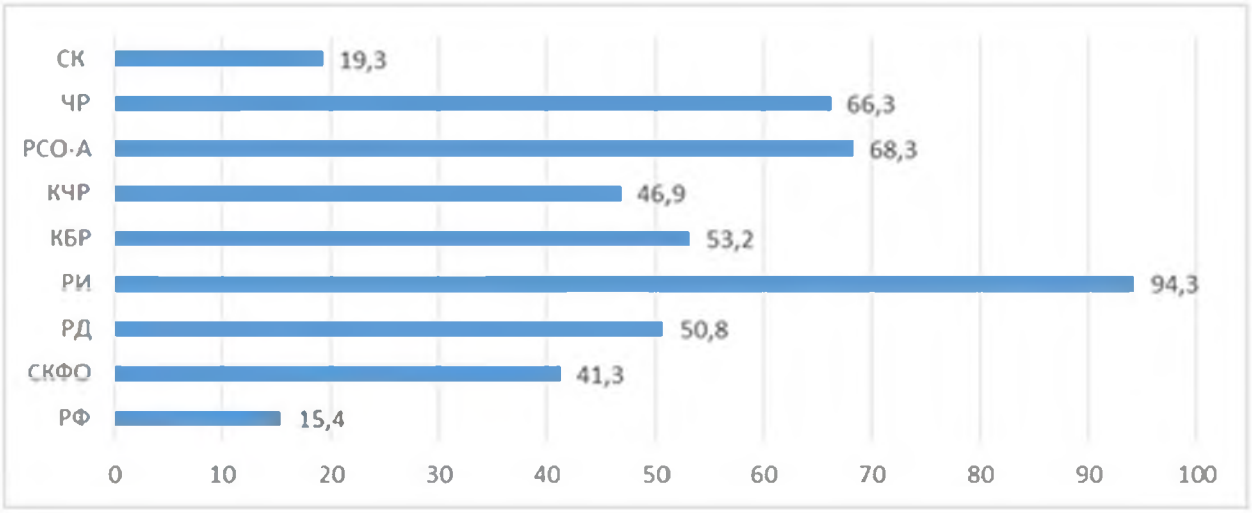


Рисунок 5 – Доля бюджетных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал в регионах Северо-Кавказского федерального округа в 2013 году [1]

Необходимо учитывать, что роль региональных и муниципальных органов власти и управления в процессах формирования региональной инвестиционной привлекательности достаточно высока. Именно они способны внести наибольший вклад в снижение административных ограничений для инвестирования, поскольку лидируют по их числу (рис. 6).

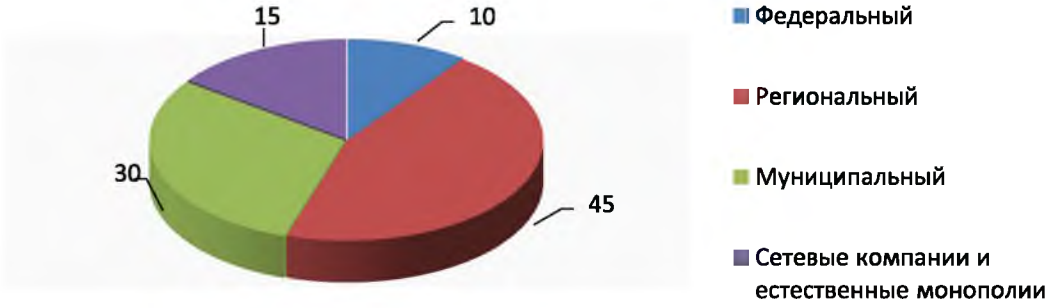


Рисунок 6 – Уровни согласования разрешительной документации (кол-во процедур на каждый уровень в процентном отношении) [3]

Немаловажной проблемой для инвесторов является также присоединение к объектам инфраструктуры. Законодательство содержит только общие направления регламентации данного процесса, позволяющие коммунальным организациям на законных основаниях злоупотреблять своим монопольным положением (за исключением электрических сетей в части малого бизнеса), это приводит к следующим негативным последствиям на практике:

– отказ в присоединении объекта инвестора;

– навязывание инвестору дополнительных обязательств (100% предоплата, сооружение за счет инвестора объектов за пределами участка инвестора, навязывание дополнительных услуг и др.);

– нарушение сроков присоединения со стороны коммунальных и электросетевых организаций;

– предоставление коммунальными организациями не соответствующих действительности предварительных технических условий на этапе формирования земельного участка;

– отсутствие ответственности за фактические нарушения договорных обязательств коммунальных организаций.

Деятельность субъектов естественных монополий должна контролироваться для предотвращения перечисленных злоупотреблений.

На наш взгляд, инвестиционный процесс в проблемных регионах может активизироваться на основе более широкого использования практики государственно-частного партнерства. В северокавказских регионах на федеральном и региональном уровнях приняты решения о создании разного рода зон экономического благоприятствования, однако должного эффекта данные меры пока не дают. Необходимо создание активных институтов развития. Речь может идти об инвестиционных фондах, в которых мог бы объединяться частный и государственный капитал. Это способствовало бы повышению эффективности государственного инвестирования и снижению рисков для частного бизнеса. Подобные решения были реализованы в зарубежных странах, в ряде регионов России и на федеральном уровне, что подтверждает необходимость расширения подобной практики в северокавказских регионах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: http://www.gks.ru
2. Мамаженко Д.В. Политические факторы инвестиционной привлекательности территорий в современной России. – 2011. – № 6.
3. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: http://www.economy.gov.ru/