УДК 332.055.3

Барсуков М.Г.
аспирант,
Молчаненко С.А.
канд. экон. наук, ст. преподаватель,

Ставропольский государственный аграрный университет

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы сельскохозяйственной отрасли, отражены результаты реализации государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года. Отображены эффективные методы государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли АПК. Представлены данные по результатам реализации государственной программы развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: государственное регулирования, сельское хозяйство, развитие, государственная программа, Российская Федерация.

Barsukov M. G.
Postgraduate
Molchanenko S. A.
Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer

Stavropol State Agrarian University

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF THE STATE INTERVENTION IN DEVELOPMENT OF AGRICULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article describes the current problems of the agricultural sector, reflecting the results of implementation of the state program for the development of agriculture until 2020. Showing effective methods of state support for the agricultural sector of agribusiness. The developments of agriculture this by results of implementation of a state program are provided.

Keywords: government regulation, agriculture, development, government program, Russian Federation.

Проблема регулирования аграрного сектора всегда активно обсуждалась в кругах лиц, стоящих у власти. Однако решения данного вопроса так до сих пор до конца и не найдено. Л. Абалкин утверждает: «Россия войдёт во все учебники и хрестоматии начала XXI века как яркая иллюстрация того, к чему приводит вытеснение государства из сферы экономики».

Анализируя опыт не только европейских стран, но и стран ближайшего зарубежья, экономисты в качестве ключевых индикаторов эффективности реализации программы выделили следующие индикаторы:

- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году;
- индекс производства продукции растениеводства и животноводства к предыдущему году;
- индекс производства пищевых продуктов к предыдущему году;
- индекс физического объёма инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к предыдущему году;
- среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве.

На наш взгляд, вмешательство в функционирование аграрно-промышленного комплекса необходимо. Однако не стоит отрицать и того факта, что необходимость развития смежных комплексов является одним из центральных, слабых звеньев в механизме ценообразования продукции в сельском хозяйстве. Так по данным государственной статистики, за период с 2005 по 2013 год произошло сокращение парка сельскохозяйственной техники: тракторов в 1,8 раза, комбайнов в 1,96 раза данная динамика отчетливо наблюдается на рисунке 1.

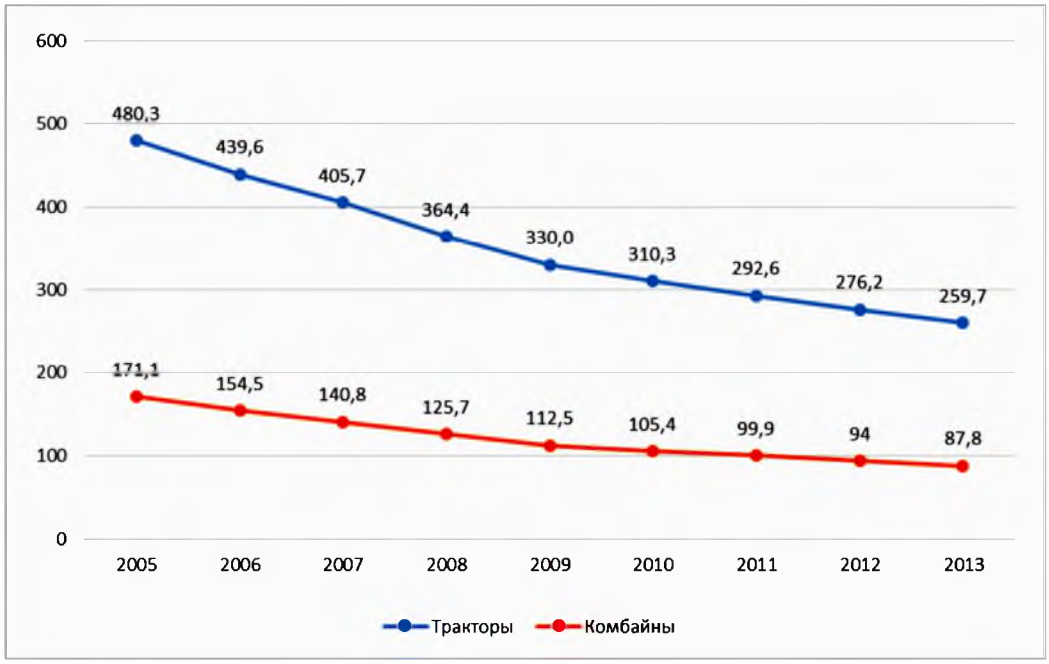


Рисунок 1 – Парк тракторов и комбайнов в сельскохозяйственных организациях по Российской федерации, тыс. шт.

Проанализировав данные о динамике продукции сельского хозяйства и парка сельскохозяйственного оборудования за период с 1991 по 2013 гг., мы пришли к выводу, что данное изменение связано с его качественными признаками. Динамика роста продукции сельского хозяйства отражена на рисунке 2.

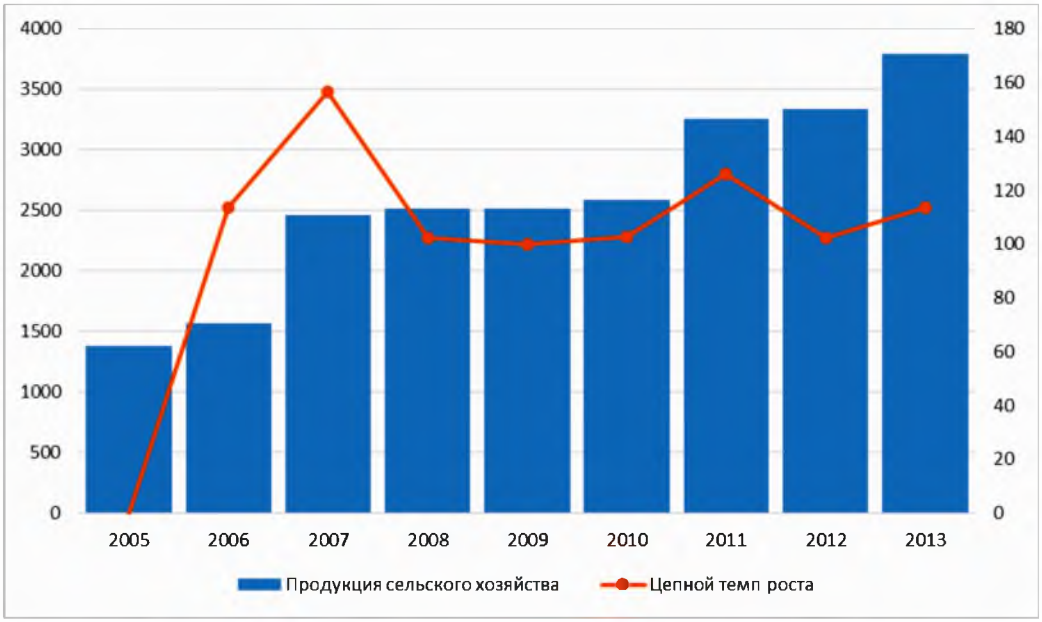


Рисунок 2 – Динамика продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств Российской Федерации, миллиардов рублей

Однако, как нам известно, агропромышленный комплекс включает четыре сферы деятельности: сельское хозяйство, отрасли и службы, обеспечивающие сельское хозяйство, отрасли по переработке продукции сельского хозяйства и сырья, а также инфраструктурный блок. При всем многообразии подкомплексов АПК, сельское хозяйство по праву занимает лидирующее положение ввиду того, что эта отрасль занимается непосредственно обеспечением населения продовольствием и производит большое количество сырья для ряда отраслей промышленности. Мнение большинства современных ученых сводится к тому, что уровень развития сельского хозяйства в экономике страны отражает уровень развития самого государства. Степень развития сельского хозяйства оценивают по разным параметрам, например, уровень занятости в сельском хозяйстве. Динамика этого показателя отображена на рисунке 3.

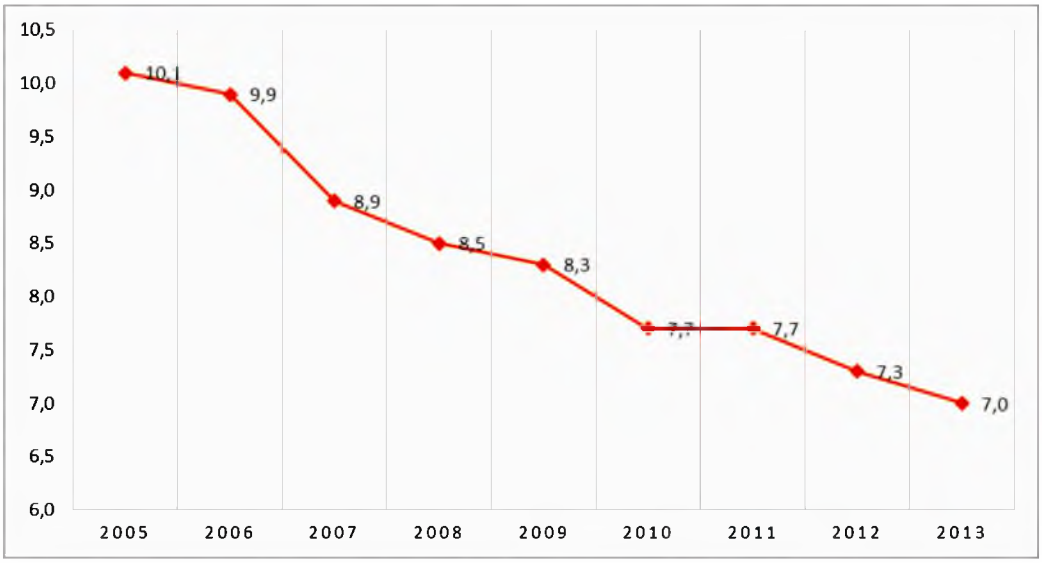


Рисунок 3 – Уровень занятости в сельском хозяйстве РФ, %

Отягощают сложившуюся ситуацию в сельском хозяйстве еще и такие обстоятельства как:

- нехватка квалифицированных кадров;
- непривлекательность села для молодых специалистов;
- отток работников из данной отрасли;
- различие в уровне жизни села и города по условиям и уровню жизнедеятельности и др.

По нашему мнению, эти факторы в значительной степени способствует снижению количества занятых в сельском хозяйстве, т.к. молодые специалисты не спешат занимать освободившиеся рабочие места, поскольку считают непривлекательной сельскую жизнь.

По мнению Бондаренко Л.В., данная статистическая информация не является совершенно верной, ъ= так как не учитывает дифференциации между работающими и зарабатывающими, что говорит о большом количестве низкооплачиваемых рабочих мест в сельской местности, которые при этом стимулируются высоким количеством безработных, что, естественно, препятствует росту заработной платы.

Как показал опыт последних лет, на фактическое состояние аграрного сектора оказывают сильное воздействие климатические условия, так в 2009,2010 и 2012 годах на сельское хозяйство серьезное влияние оказала засуха.

По данным отчета министра сельского хозяйства, доля субъектов, обеспечивающих рост производства сельскохозяйственной продукции, уменьшилась вдвое. Всего лишь 38 субъектов РФ из 80 не допустили упадка производства сельскохозяйственной продукции.

Уровень рентабельности без субсидий в сельском хозяйстве в среднем по России составил лишь 5%, что свидетельствует о неспособности сельскохозяйственных предприятий и хозяйств самостоятельно организовывать данную сферу экономической деятельности. Уровень

рентабельности составил 14.6% у предприятий, получающих субсидии; без субсидий, как уже упоминалась выше, рентабельность составила 4,8%.

Что же касается структуры убыточных предприятий России, то сельское хозяйство тут далеко не на последнем месте (динамика этого показателя отражена в таблице 1).

Таблица 1 – Динамика структуры сельскохозяйственных предприятий, в разрезе их экономической эффективности, %

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес сельскохозяйственных организаций:					
прибыльных	78,1	72,1	71,0	78,2	79,7
убыточных	21,7	27,9	29,0	21,8	20,3

Мы считаем, что основная проблема в сельском хозяйстве – низкая доходность, что также является одной из основных причин отставания предприятий в использовании научно-технического прогресса, т.е. внедрении его элементов. Отягощает ситуацию в сельском хозяйстве нависшая над ним проблема закредитованности.

Современная Россия старается придерживаться интенсивного пути развития, благодаря улучшению качества сельскохозяйственной продукции, этому способствуют такие факторы, как: мелиорация, химизация и т.п.: опыт стран с высоким уровнем развития сельского хозяйства, таких как Северная Америка, Швеция. В настоящее время в этих странах выводятся новые виды растений и животных при помощи методов селекции и генной инженерии, развитие таких ресурсоемких методов требует государственной поддержки. Анализируя имеющуюся информацию можно сделать вывод, что выбранный РФ путь должен способствовать увеличению количества занятых в сельском хозяйстве.

Однако влияние топливно-энергетического комплекса оказывает серьезное влияние на продукцию сельского хозяйства в ценовом выражении, так изменение цены на дизельное топливо, отраженное в таблице 1, имеет коэффициент линейной корреляции продукции сельского хозяйства равный 0,80018, а изменение цен на электроэнергию сельскохозяйственных производителей имеет коэффициент линейной корреляции равный 0,863912. Данные исследования показывают, что состояние топливно-энергетической отрасли по-прежнему оказывает серьезное влияние на продукцию сельского хозяйства, и изменения в этой отрасли могут благоприятствовать развитию сельского хозяйства.

С переходом к рыночному ценообразованию аграрный сектор столкнулся с такой проблемой как диспаритет цен. Основными компонентами ценообразования в АПК являются:

- транспортные тарифы;
- энергоносители;
- услуги для села;
- продукция машиностроения для АПК;
- переработка;
- торговля продуктами питания;
- сельскохозяйственное сырье.

Анализируя данные таблицы 2, мы ясно видим диспаритет цен между продукцией, производимой сельскохозяйственными предприятиями, и ценами на товары, которые эти организации вынуждены приобретать.

Таблица 2 – Отношение цен 2013 года к 2002 году на основные продукты сельскохозяйственных организаций и товары, приобретенные сельскохозяйственными организациями

Продукция сельского хозяйства	ТР, раз	Продукция отраслей промышленности	ТР, раз
Зерновые культуры		Машины сельскохозяйственные для растениеводства:	
пшеница	3,83	Машины почвообрабатывающие	22,08
рожь	3,89	- плуги общего назначения	15,89
просо	3,37	- бороны дисковые	9,258
гречиха	2,40	- культиваторы для сплошной обработки почвы	11,75
кукуруза	2,20	- лущильники дисковые	6,686
ячмень	4,25	Машины для посева, посадки и внесения удобрений	15,64
овес	3,83	Копатели, машины теребильные, комбайны для уборки свеклы и других корнеплодов	15,16
зернобобовые культуры	2,97	Машины, установки дождевальные и поливные, насосные станции	16,6
Семена подсолнечника	2,51	Удобрения и соединения азотные (в пересчете на 100% химических веществ)	
Картофель	2,03	-удобрения азотные минеральные или химические	13,81
Овощи свежие или охлажденные		-удобрения фосфорные минеральные или химические	5,729
томаты (помидоры)	3,24	-удобрения калийные химические или минеральные	10,31
огурцы	3,02	-удобрения, не включенные в другие группировки	6,983
лук репчатый	1,66	Средства защиты растений:	
капуста	1,78	- инсектициды (средства борьбы с вредителями)	3,322
морковь столовая	1,77	- гербициды	7,007
свекла столовая	1,83	- дефолианты	2,432
Скот и птица (в живом весе)		- фунгициды (без медного купороса)	2,365
скот крупный рогатый живой	2,77	- протравители семян	3,42
овцы и козы живые	3,74		
свиньи живые	2,16		
птица сельскохозяйственная живая	2,11		
Молоко сырое крупного рогатого скота	3,67		
Яйца куриные, тыс.шт.	2,48		

Данные таблицы 2 говорят о том, что большинство сельскохозяйственных организаций, не обновляют основные фонды, что приводит к их не только физическому, но и моральному износу. Что же тут говорить о расширении производства, если для его поддержания требуются немалые затраты. Отягощающим фактором в механизме ценообразования сельскохозяйственной продукции является еще и тот факт, что данная деятельность сопряжена с большими рисками, в результате чего производители сельскохозяйственной продукции вынуждены закладывать риски в механизмы ценообразования, что приводит не только к снижению конкурентоспособности, но также и к снижению инновационной активности.

Агропромышленный комплекс – один из важнейших комплексов национальной экономики, он является жизненно важным для страны сектором экономики, и его доля в валовой добавленной стоимости в 2013 году составила 3,8%.



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сельское хозяйство	142,3	224,2	338,5	399,7	325,2	303,8	446,9	476,4	487,7

Рисунок 4 – Динамика инвестиций в сельское хозяйство за период 2005-2013 гг.

Несмотря на положительную динамику инвестиций в сельское хозяйство, отображенную на рисунке 4, отрасль по-прежнему непривлекательна для предпринимателей и инвесторов ввиду не только больших капиталоемких и энергоемких затрат, но и высокой степени риска. Это подтверждается ее долей в структуре инвестиций 2013 года, которая составила 3,7%, что на 0,11% меньше чем в 2012 г. Анализирую представленную информацию, можно прийти к выводу, что государственная поддержка \ развития сельского хозяйства является необходимой мерой в современной рыночной экономике.

Другой из главных проблем в развитии АПК является зависимость РФ от продовольственного импорта, динамика которого отражена на рисунке 6, импорт сельхозпродукции, сырья и продовольствия в 2013 году увеличился с 4,9 млрд. долл. до 5,1 млрд. долл., также произошло увеличение импорта риса на 16,2%, что свидетельствует о необходимости государственной поддержки сельского хозяйства.

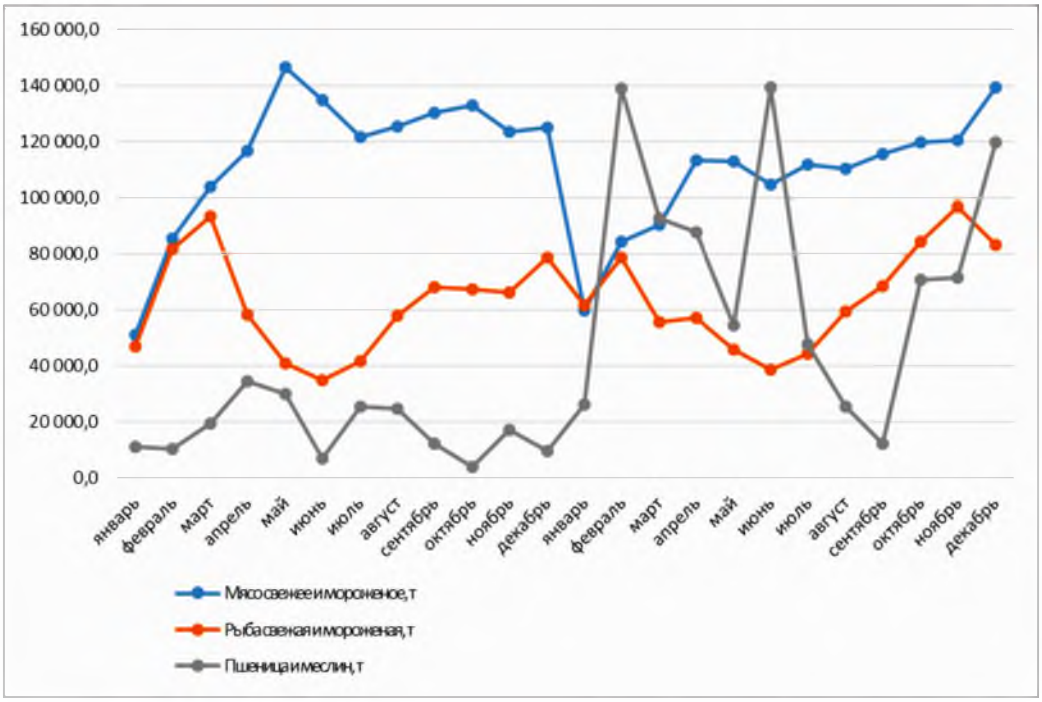


Рисунок 5 – Динамика импорта Российской Федерации важнейших продовольственных товаров 2012-2013 гг.

Изменения в традиционно сложившейся специализации и размещении аграрного сектора происходят как под воздействием рыночных отношений, так и отраслевых и территориальных целевых программ. В 2013 году членство в ВТО не оказало значительного влияния на состояние агропромышленного комплекса.

Одной из важнейших целей сельскохозяйственной политики является обеспечение выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ, утвержденной приказом президента РФ от 30.01.2010 г. Согласно имеющимся у нас данным, реализация государственной программы в 2013 году прошла следующим образом.

Таблица 3 – Данные по результатам реализации государственной программы развития сельского хозяйства

Индикатор	План	Факт	+/-
Производство продукции растениеводство, тыс. тонн в т.ч.			
Зерно	90 000	91 329,3	+1329,3
Сахарная свекла	35 598	37 746,9	+2148,9
Льноволокно и пеньковолокно	40,1	28,7	-11,4
Картофель	30,5	30,2	-0,3
Животноводство млн. тонн			
Скот и птица на убой	11,7	12,2	+0,5

Анализируя данные таблицы 3, мы можем заметить, что в целом, благодаря государственной поддержке сельского хозяйства, произошло достижение плановых значений государственной программы. По нашему мнению, такая положительная составляющая говорит о том, что выбранная политика способствует улучшению сельскохозяйственной отрасли.

На текущем этапе развития рыночных отношений многие западные страны смогли создать благоприятные условия для развития всех видов предпринимательства, в том числе малого. Что автоматически позволило уменьшить государственные расходы на АПК. Однако нашей

стране еще только предстоит создать институциональную среду и устранить внешние эффекты. В России уменьшение государственной поддержки отрасли без готовых для этого институтов, на наш взгляд, лишь отяготит и без того плохое состояние сельского хозяйства.

Тенденцию уменьшения государственной поддержки можно отчетливо заметить при анализе структуры консолидированного бюджета отображенную на рисунке 6.

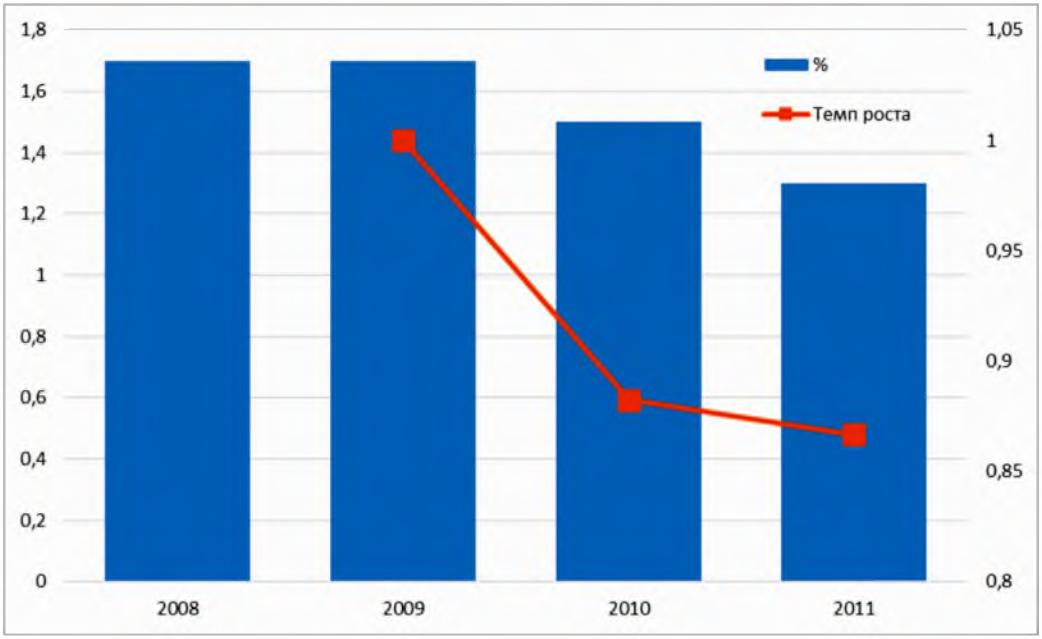


Рисунок 6. Структура расходов консолидированного бюджета РФ по сельскому хозяйству и рыболовству, %.

Уменьшение государственной поддержки по пану должно быть увязано с привлечением в отрасль инвестиций, но на сегодня наиболее востребованной, с точки зрения инвестиций в основной капитал, остаются транспорт и связь.

Конечно, политика приватизации, получившая широкое распространение в конце XX века, продолжается и сейчас, к этому варианту развития событий пришла наша экономика после анализа опыта европейских стран, который показывает, что частная собственность имеет большую экономическую эффективность по сравнению с общественной и, следовательно, государству требуется провести не столько дополнительное финансирование сельскохозяйственной отрасли, сколько подготовить такую институциональную среду, при которой отрасль не нуждалась бы в государственных инвестициях, с точки зрения поддержания нежизнеспособных предприятий, а ограничилось лишь поддержкой предприятий, способных к обеспечению экономического благополучия как страны в целом, так и экономики регионов. Данная политика способствует развитию не только сельскохозяйственной отрасли, но и смежных отраслей, что благоприятствует формированию институциональной среды.

Опыт предыдущей программы развития сельского хозяйства показывает, что упор, сделанный лишь на субсидирование процентных ставок, нарушает структурную целостность принимаемых мер в рамках Государственной программы. На наш взгляд, необходимо не только не уменьшать финансирование отрасли, но и совершенствовать механизмы господдержки, заниматься соцразвитием села.

Как говорил древнегреческий философ Протагор: «Человек – мера всех вещей» -, поэтому от нашего отношения к проблеме сельского хозяйства зависит не только будущее отрасли, но и продовольственная безопасность Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Агаркова, Л.В. Организация воспроизводственного процесса в региональном АПК / Л.В. Агаркова, Т.Г. Гурнович, О.С. Берулава. – Ставрополь, 2012.
2. Захарова, Е.Н. Инновации в АПК / Е. Н. Захарова, А. А. Керашев, А. Г. Кирьяков. – Майкоп, 2007.
3. О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: национальный доклад. М.: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. 2013, 283 с.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: www.gks.ruДата обращения: 12.09.2014.
5. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Ставропольского края [Электронный ресурс] Режим доступа: www.mshsk.ru Дата обращения: 12.09.2014.