УДК 330

Русакова Е.А.[1]
Лесных Е.К.[2]

ПРОБЛЕМЫ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ В РОССИИ

Аннотация. Коммерциализации технологий в последнее время уделяется значительное внимание. В данной связи целью статьи является изучение российской практики в сфере коммерциализации технологий и определение особенностей данного процесса на российском рынке. В статье рассматриваются наиболее актуальные проблемы коммерциализации результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в России. Предлагаются основные направления совершенствования процесса коммерциализации технологий в России.

Ключевые слова: коммерциализация, инновационная деятельность, экономика, результат интеллектуальной деятельности, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Rusakova E.,
Lesnykh E.

\PROBLEMS OF COMMERCIALIZATION OF THE RESULTS OF SCIENTIFIC-RESEARCH AND EXPERIMENTAL-DESIGN WORKS IN RUSSIA

Abstract. The commercialization of technologies has recently received considerable attention. In this connection purpose of article is research of Russian practice in the field of commercialization of technologies and the definition of the features of this process in the Russian market. In article examines what problems of commercialization of the results of scientific-research and experimental-design works take place in Russia now. Propose priorities for improving of commercialization of the results of scientific-research and experimental-design works in Russia.

Keywords: commercialization, innovative activity, economy, result of intellectual activity, scientific-research and experimental-design works.

Введение. Сегодня технологический фактор все больше оказывает влияние на экономический рост, благосостояние и конкурентоспособность государства. Ведущие страны с развитой рыночной экономикой, осознавая значимость продуманной государственной научно-технической и инновационной политики в борьбе за рынки высоких технологий и наукоемкой продукции, уделяют особое внимание решению проблем, связанных с коммерциали-

[1] *Русакова Елена Андреевна*, кандидат экономических наук, доцент, Кировский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Киров, e-mail: sazrus@yandex.ru, т. +7(912)827-11-42.

Elena Rusakova, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Kirov branch of the Federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of national economy and public administration», Kirov, e-mail (personal): sazrus@yandex.ru, tel: 89128271142

[2] *Лесных Екатерина,* магистрант факультета права и экономики, 1 курс, Кировский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Киров

Ekaterina Lesnykh, Graduate Student of the faculty of law and Economics, 1 course, Kirov branch of the Federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Presidential Academy of national economy and public administration», Kirov

зацией результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Однако существуют и такие страны, в которых процесс коммерциализации технологий до сегодняшнего дня не является в полной мере успешным. Одна из них – Россия.

В условиях рыночной экономики технологии, созданной в результате научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, необходимо пройти важный этап – коммерциализации, который предполагает оценку ее коммерческого потенциала, доведение технологии до стадии промышленного применения, придание технологии товарного вида для возможности реализации на рынке. Для России эти и многие другие, связанные с ними вопросы, являются новыми, недостаточно проработанными, требующими создания соответствующей инфраструктуры, необходимой нормативной правовой базы, отработки эффективных финансовых и экономических механизмов.

Таким образом, на сегодняшний день России еще только предстоит предпринять необходимые шаги для совершенствования процесса коммерциализации результатов НИОКР.

Выявление основных проблем. Одной из главных проблем экономического развития России является недостаточное государственное финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [3]. Советское государство вкладывало в НИОКР огромные средства, поскольку именно развитие науки определяло место СССР в гонке вооружений с Западом. Так, СССР по объему расходов на НИОКР, которые достигали примерно 5% ВВП [4], являлся одним из мировых лидеров. Именно поэтому развитие научного потенциала являлось основой лидерства страны на мировом уровне. Во времена перестройки и перехода на капиталистические рельсы финансирование науки сошло на минимум: наукограды закрывались, ученые уходили из профессии или уезжали на Запад, где делали открытия под иностранными флагами. Все это привело к тому, что научная отрасль нашей страны оказались в достаточно плачевном состоянии.

Однако ограниченное финансирование не является единственной проблемой коммерциализации результатов НИОКР. В своей статье [2] кандидат экономических наук Дайнеко Е.Ю. выражает мнение, что на процесс коммерциализации технологий оказывает влияние низкое качество интеллектуального капитала и его необходимо постоянно улучшать. По его мнению, институциональные проблемы качества интеллектуального капитала обостряются в условиях перехода к инновационной экономике. В переходный период развития российской экономики становится очевидным, что механическое заимствование множества западных институтов, а также ускоренное внедрение в неподготовленную российскую экономическую жизнь новых формальных правил тормозит развитие экономики, вызывая ответную реакцию консервативных сил. Поэтому необходимо достичь оптимального сочетания старых и вновь формируемых институтов, которые регулируют процессы обновления интеллектуального капитала.

Кандидат экономических наук Адаменко Ю.А. выявляет и систематизирует ряд проблем, затрудняющих процесс коммерциализации технологий, а зачастую делающих его невозможным. В частности, к ним относится специфика результатов инновационной активности, коллизии в области правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности, недостаточная поддержка государством инновационной сферы и финансово-экономические проблемы реализации продуктов интеллектуальной деятельности [1].

Не способствует развитию инновационных процессов и успешной коммерциализации технологий и отсутствие развитой инновационной инфраструктуры, в частности, центров коммерциализации технологий. В западных странах вопросами коммерциализации НИОКР занимаются специалисты в области передачи технологий. Для этих целей создаются специальные структуры, получившие название офисов трансфера технологий.

По мнению доктора экономических наук Ковалева А.П. процесс коммерциализации технологий может затруднить и неправильная стоимостная оценка продукта инновационной

деятельности: «Одной из основных причин низкого уровня коммерциализации НИОКР является отсутствие последовательной политики в области оценки продуктов интеллектуальной деятельности, поскольку ее отсутствие негативно отражается при поиске инвесторов для вывода на рынок, так как для продуктов коммерциализации предприятия вынуждены привлекать крупных инвесторов – как частных, так и государственных, которым необходимо предоставить информацию о стоимости объектов интеллектуальной деятельности» [5].

Опыт свидетельствует о том, что для запуска процесса коммерциализации технологий необходимы следующие основные условия [5]:

1) патентование разработки и сохранение при оформлении отношений с бизнес-партнером;
2) наличие демонстрационного образца продукта или проведение его соответствующих испытаний с оформлением необходимых документов.

Систематизация результатов проведенного анализа проблем коммерциализации результатов НИОКР, рассмотренных российскими учеными и исследователями, позволила выделить следующие проблемы коммерциализации технологий:

1) слабая финансовая поддержка научных деятелей государством;
2) пробелы в области правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности;
3) отсутствие института независимых экспертиз научной деятельности;
4) расхождение во взглядах и отсутствие доверия между предпринимателями и разработчиками;
5) отсутствие механизма передачи военных разработок в гражданский сектор;
6) неразвитость инновационной инфраструктуры;
7) неготовность результатов НИОКР к коммерциализации;
8) отсутствие связей между маркетингом в инновационной сфере и разработчиком;
9) низкий уровень патентной культуры;
10) слабая связь науки и бизнеса.

Предлагаемые решения. Рассмотрим перечисленные выше проблемы и пути их решения.

1. Слабая финансовая поддержка разработчиков государством, в частности, невысокие зарплаты и отсутствие социальной поддержки людей, занимающихся научной деятельностью, и, как следствие – утечка отечественных высококвалифицированных кадров на Запад. Как было уже отмечено ранее, в Советском Союзе существовали отдельные закрытые города и институты, где люди занимались наукой, снабжение и инфраструктура этих городов и институтов обеспечивались на достаточно высоком уровне. Это позволяло создавать благоприятные условия для развития науки. Таким образом, решение данной проблемы заключается в возрождении наукоградов и исследовательских институтов и создании хороших жизненных условий для людей, занимающихся наукой.

2. Пробелы в области правовой охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности. Камень преткновения в данной проблеме – отсутствие единого четко сформулированного закона об инновациях. На данный момент существует множество законов и законодательных актов разного уровня, иногда противоречащих друг другу. До сих пор законодательно не закреплены такие базовые понятия, как «субъект инновационной деятельности», «объект инновационной деятельности», не определены четкие полномочия и обязанности органов, участвующих в развитии инновационной деятельности. Выходом из данной ситуации служит сведение воедино всех действующих законодательных документов в один федеральный закон об инновациях, введение четких основополагающих понятий и создание либо реорганизация существующих органов власти, занимающихся развитием сферы инноваций.

3. Отсутствие института независимых экспертиз научной деятельности. Проблема заключается в том, что разработчикам трудно доказать научно-технический уровень разработки в соотношении с мировыми достижениями науки и техники, необходим орган независимой незаинтересованной экспертизы.

4. Расхождение во взглядах и отсутствие доверия между предпринимателями и разработчиками. Дело в том, что инвестор видит в инновационной разработке сугубо выгоду, в то время как разработчик нуждается в средствах для продолжения исследования. Для решения данной проблемы необходимо прийти к общему консенсусу на ранних этапах исследования, чтобы инвестор правильно оценивал риски и доходность инвестиций нужен детальный предварительный расчет данных показателей.

5. Отсутствие механизма передачи военных разработок в гражданский сектор. Государство инвестирует в военные разработки огромные материальные и денежные ресурсы, но результаты подобной научной деятельности засекречены и не поддаются огласке, в то время как некоторые результаты этих изысканий вполне могут найти применение и в гражданской сфере. Необходимо создать специальный государственный орган, который мог бы контролировать передачу военных инноваций в гражданскую сферу, осуществлять функцию надзора за результативным использованием переданных материалов, а также контролировать отсутствие утечки секретной информации.

6. Неразвитость инновационной инфраструктуры. Первая часть данной проблемы заключается в отсутствии четко сформулированного термина «инновационная инфраструктура»: кто-то относит к нему только непосредственно субъект, производящий инновацию, в то время как более правильно было бы подразумевать под этим термином также организационно-правовые, хозяйственные, финансовые, логистические субъекты. Вторая часть этой проблемы обусловлена малым количеством и сосредоточенным расположением научных инкубаторов, иннополисов, технопарков и т. д. Государство недостаточно контролирует процессы создания и использования инноваций, а также средства целевого бюджета, который должен расходоваться только на инновационную инфраструктуру. Для решения данной проблемы необходимо дать точное определение инновационной инфраструктуры, создать или реструктуризировать надзорный орган, контролирующий данную область, а также создавать больше технопарков (таких, как Сколково) и иннополисов (таких, как Республика Татарстан), где люди, занимающиеся наукой и развитием российской экономики, смогут достойно жить и успешно работать.

7. Неготовность результатов НИОКР к коммерциализации (созданный макет по каким-то причинам не может быть коммерциализированным, плохо проработан, нет мощностей для производства, слишком высокая себестоимость и т. п). Для решения данной проблемы необходимо обеспечить ориентированность разработчиков на коммерциализацию уже на посевной стадии проекта, поскольку затраты на изменение проекта на его более ранней стадии в разы меньше, чем на последующих.

8. Отсутствие связей между маркетингом в инновационной сфере и разработчиком. Это одна из главных проблем, поскольку именно маркетологи лучше других знают, что нужно рынку и как лучше наладить каналы сбыта. Ведь успех инновационного продукта зависит не только от разработчика, продукт может иметь инновационные качества, но быть не ориентированным для рынка (или вполне ориентированным, но неправильно представленным). Маркетологи помогают вычислить коммерческий потенциал продукта и дать рекомендации по его увеличению. Чем раньше разработчик и маркетолог начинают работать рука об руку, тем менее затратным и более успешным будет инновационный продукт.

9. Низкий уровень патентной культуры, низкая заинтересованность разработчиков в получении патентов на свой продукт и низкая защищенность запатентованной продукции, что делает интеллектуальный продукт менее коммерчески интересным для инвестора. Требуется упростить процесс патентования и привить разработчикам патентную культуру.

10. Слабая связь бизнеса и науки. Для решения этой проблемы нужно убедить предпринимателей в том, что долгосрочные вложения в науку необходимы и очень прибыльны, так как первыми выпустившие инновационной товар зарабатывают наибольшее количество денег и захватывают наибольший процент рынка, также компании, инвестирующие деньги в проект, могут его запатентовать и быть единственными кто производит его.

Заключение. Таким образом, решение вышеупомянутых проблем будет способствовать увеличению объема научных разработок, успешно вышедших на рынок. В результате этого:

– увеличится доля импортозамещения;
– будет усилена позиция отечественной науки на глобальном уровне;
– появятся всемирно узнаваемые российские бренды;
– количество уехавших на Запад ученых уменьшится;
– независимость российской экономики возрастет;
– привлекательность страны для инвестирования увеличится.

Данная проблема изучена не полностью, поскольку в статье была рассмотрена исключительно экономическая сторона вопроса. Для более углубленного рассмотрения и анализа темы коммерциализации результатов НИОКР необходимо более глубокое изучение законодательства в данной сфере, а также исследование социальной стороны этой проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Адаменко Ю.А. Проблемы коммерциализации научно-технических разработок и пути их решения. Новое в экономике и управлении, 2014, № 34, с. 3–10.
2. Дайнеко Е.Ю. Институциональные проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в инновационной экономике. Россия в эпоху модернизации: опыт, проблемы, перспективы. Матер. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Барнаул, 2015, с. 158–159.
3. Дьяконова С.Н. Коммерциализация как этап в системе управления инновационной продукцией. Вестник экономической интеграции, 2013, № 11, с. 32–37.
4. Зотова А.И. Некоторые проблемы коммерциализации инноваций. Проблемы экономики, 2011, № 2, с. 101–103.
5. Ковалев А.П., Кушель А.А., Королев И.В., Фадеев П.В. Практика оценки стоимости машин и оборудования. Москва, Финансы и статистика, 2015, с. 272.
6. Фетисов В.Д. Бюджетная система Российской Федерации. Москва, Юнити-ДАНА, 2013, с. 367.
7. Шаблин Е.Ю. Институциональные основы коммерциализации результатов исследований. Проблемы экономики, 2011, № 2, с. 68–72.