УДК 338.43

Литвинов О.В.[1]

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ АПК

Аннотация. В данной статье автором исследуются причины низкой эффективности применения специальных режимов налогообложения. Производится оценка работы отрасли АПК в целом по статистическим показателям. Автором производится исследование текущего уровня интегрируемости единого сельскохозяйственного налога в действующую налоговую систему Российской Федерации. Также автором производится исследование факторов, оказывающих влияние на выбор налоговой стратегии при изменении налоговой политики государства.

Ключевые слова: единый сельскохозяйственный налог, налогообложение АПК, развитие АПК, государственное регулирование сектора АПК, налоговая стратегия, НДС.

Litvinov O.

METHODOLOGICAL STUDY OF COMPLIANCE OF THE CURRENT TAX SYSTEM WITH THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL SECTOR

Abstract. In this article the author investigates the reasons of low efficiency of application of special taxation regimes. The work of the agricultural sector as a whole is evaluated by statistical indicators. The author studies the current level of integration of the single agricultural tax into the current tax system of the Russian Federation. The author also studies the factors influencing the choice of tax strategy when changing the tax policy of the state.

Keywords: single agricultural tax, taxation of agriculture, development of agriculture, state regulation of the agricultural sector, tax strategy, VAT.

1. Анализ динамики развития структуры АПК

Изучая налогообложение отрасли АПК, мы не можем обойти стороной и не обратить внимание на развитие сельскохозяйственной отрасли в текущем ее состоянии. Дело в том, что оценить соответствует ли текущее состояние развития экономики применяемой системе налогообложения и действующим законодательным нормам можно только тогда, когда будет произведена оценка текущего экономического состояния целевого сектора экономики. После проведения оценки и получения определенных результатов можно сделать выводы о соответствии текущей системы налогообложения состоянию сектора экономики либо о необходимости внесения в действующую систему некоторых изменений.

В этой связи нам необходимо изучить динамику развития АПК за последние годы и выявить определенные закономерности.

В отрасли АПК наблюдается снижение посевных площадей сельскохозяйственных культур за последние 20 лет (с 1998 по 2018 год включительно) на 11 593 тыс. гектаров, что составляет 13% (по сведениям сайта www.gks.ru Федеральной службы государственной статистики). Одновременно наблюдается сокращение оснащенности сельхозтоваропроизводителей (далее – СХТ) активной части основных средств (техника, трактора, комбайны): по тракторам с 856,7 (1998 год) до 211,9

[1] *Литвинов Олег Владимирович*, аспирант кафедры математической статистики, эконометрики и актуарных расчетов Ростовского государственного экономического университета («РИНХ»), г. Краснодар, e-mail: hurt5@yandex.ru, т. +7(918)216-79-95

Oleg Litvinov, Postgraduate Student of the Department of mathematical statistics, econometrics and actuarial calculations of Rostov state University of Economics, Krasnodar, e-mail: hurt5@yandex.ru, tel. +7(918)216-79-95

тыс. штук (2018 год), т.е. в 4 раза; по культиваторам с 310 до 87,6 тыс. штук, т.е. в 2,5 раза; по плугам с 281,1 до 58,5 тыс. штук, т.е. в 4,8 раза; по сеялкам с 361,2 до 79 тыс. штук, т.е. в 4,5 раза; по комбайнам зерноуборочным с 231,2 до 56,9 тыс. штук, т.е. в 4 раза; по комбайнам зерноуборочным с 72 до 12,3 тыс. штук, т.е. в 5,8 раз; дождевальные и поливные машины с 29,5 до 6,1 тыс. штук; доильные установки с 112 до 22,4 тыс. штук (по сведениям сайта www.gks.ru Федеральной службы государственной статистики). В то же время сокращение оснащенности хозяйств техникой опережает снижение посевных площадей. Об этом свидетельствует увеличение нагрузки на 1 единицу техники. Так, нагрузка пашни на 1 тракторную техники с 123 (1998 год) гектаров увеличилась до 337 гектаров (2018 год), посевы на 1 единицу зерноуборочный комбайн приходится теперь 424 гектара вместо 195 гектар (1998 год).

Снизилось также энерговооруженность сельскохозяйственных организаций. Так, в 2000 году на 100 гектар посевной площади приходилась энергетическая мощность в размере 329 лошадиных сил, а в 2018 последняя составляла 200 лошадиных сил.

В ходе исследования также наблюдается дифференциация посевных площадей в разрезе организационно-правовых форм. Так, посевная площадь организаций значительно снизилась с 81 201 тыс. га до 53 579 тыс. га, у индивидуальных предпринимателей и крестьянских фермерских хозяйствах наоборот наблюдается рост посевных площадей с 5 903 тыс. га до 23 623 тыс. га.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в течение последних лет сфера АПК в российской экономике только теряла свои мощности, сокращала парк сельскохозяйственной техники, что сказалось на росте обрабатываемой пашни на одну единицу используемой техники. Последствиями сложившейся ситуации являются общее сокращение посевных площадей и частота поломок сельскохозяйственной техники [1]. Установленные факты свидетельствуют о необходимости изменения мер государственного регулирования, реализуемых для агропромышленного сектора экономики. Сектор АПК нуждается в расширенной поддержке со стороны государства.

Налогообложение является одной из таких мер государственного регулирования.

Таблица 1. Динамика численности зарегистрированных КФХ и прекративших свою деятельность

Численность КФХ по годам	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Зарегистрированных КФХ	131 479	157 106	146 735	141 554	129 750	130 412	139 506	148 479	147 672
Прекративших свою деятельность КФХ	50 436	72 036	115 762	155 329	189 148	210 345	228 357	246 630	288 361

Составлено автором на основании сведений из отчета 1-ИП электронный источник www.nalog.ru

При исследовании динамики численности ИП и КФХ зарегистрированных и прекративших свою деятельность прослеживается заметное преобладание количества хозяйств, прекративших свою деятельность над зарегистрировавшимися хозяйствами. Соответственно наблюдается сокращение численности работающих крестьянских фермерских хозяйств.

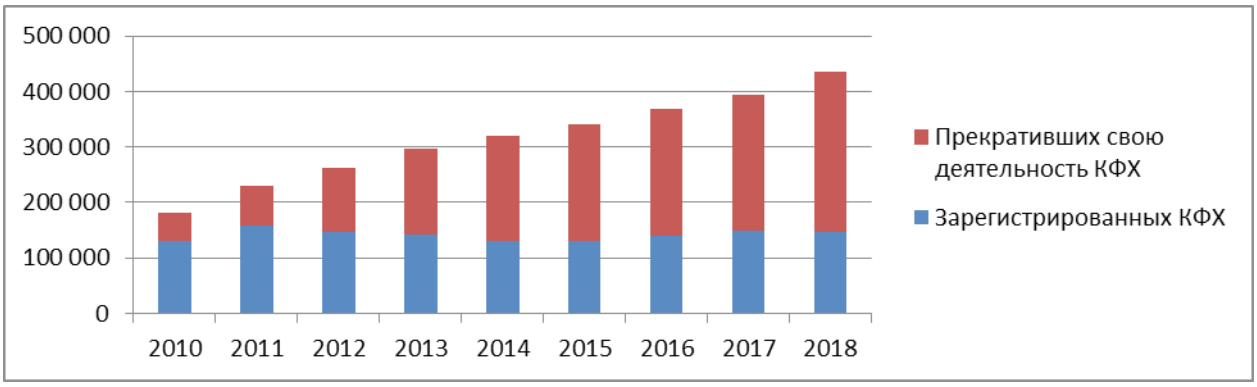


Рисунок 1 – Соотношение зарегистрированных КФХ и прекративших свою деятельность

Проведенные исследования являются подтверждением гипотезы о низком уровне развития аграрной отрасли и соответственно позволяют сделать вывод о необходимости вмешательства со стороны государства в формирование устойчивой и динамично растущей структуры исследуемого сектора экономики. Нас интересует государственное регулирование в виде фискального влияния на исследуемый сектор и возможности улучшения действующих режимов налогообложения, а также факторы, оказывающие влияние на СХТ при изменении налоговой политики государства.

2. Развитие налогообложения сельскохозяйственных предприятий

Единый сельскохозяйственный налог (далее – ЕСХН) был введен Федеральным законом от 29.12.2001 как специальный налоговый режим для сельскохозяйственных производителей. ЕСХН должен был стать налоговой системой достаточно простой для применения в условиях сельских территорий с учетом ограниченности в бухгалтерских кадрах. ЕСХН тогда взимался в виде земельной ренты и размер его находился в прямой зависимости от стоимостной оценки земельных угодий, принадлежащих СХТ. Соответственно стоимостная оценка должна была быть привязана к качественной составляющей земельного участка и месторасположения последнего. Налоговым периодом был назначен квартал. Вместе с тем, новая система налогообложения для СХТ не приобрела значительной популярности, в итоге лишь 2% СХТ использовали ЕСХН в редакции 2001 года. Отсутствие ориентированности на специфику деятельности СХТ не давало ЕСХН в редакции 2001 года обрести популярность и выражалось в следующем. Сельскохозяйственная деятельность в нашей стране имеет сезонный характер, поэтому квартальное исчисление налога по фиксированной стоимостной оценке земли не имеет связи с деятельностью аграриев. Отсутствие свободных денежных средств в зимний, весенний и часть летнего периода не позволяло СХТ платить налог своевременно и в полном размере. Сельхозпредприятия получали основной доход исключительно во второй половине летнего периода. К тому же ЕСХН в редакции 2001 года был ориентирован на предприятия растениеводства, исключая при этом возможность применения специального режима в отрасли животноводства. Усугубило ситуацию по распространению нового единого сельскохозяйственного налога также отсутствие полной, проведенной на всей территории России, кадастровой оценки земель.

В целях исключения выявленных недостатков Федеральным законом № 147-ФЗ от 11.11.2003 были внесены изменения в главу 26.1 НК РФ, которые дали начало принципиально новому принципу исчисления ЕСХН.

Основные изменения, внесенные Федеральным законом № 147-ФЗ от 11.11.2003, заключались в следующем:

– право перехода на ЕСХН получили не только СХТ осуществляющие деятельность в отрасли растениеводства, но и животноводческие, рыбохозяйственные организации, а также иные производители сельско-

хозяйственной продукции, доля которой в общей структуре доходов не превышала 70%;
- применение ЕСХН освобождало аграрные организации от уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и налога на имущество организаций, а индивидуальных предпринимателей и КФХ от НДФЛ, НДС и налога на имущество;
- налоговой базой вместо кадастровой стоимости земельных участков, была назначена величина доходов, уменьшенная на сумму расходов;
- ставка налога составила 6 %;
- налоговая декларация, представляется за 1 календарный год, уплата производится каждое полугодие авансовыми платежами.

Основной направленностью налогового режима являлось упрощение способов изъятия части полученного СХТ дохода. Кроме того, низкая налоговая ставка, равная 6%, вкупе с годовым налоговым периодом, нового специального налогового режима должны были обеспечивать позитивную динамику экономического развития предприятий сельскохозяйственной отрасли и способствовать развитию сельских территорий. Вместе с тем, и новый порядок исчисления ЕСХН имел ряд недостатков и недоработок. Основным недостатком было отсутствие интегрированности ЕСХН в действующую налоговую систему РФ. СХТ, применяющие ЕСХН, не выступали желанными партнерами на рынке вследствие того, что по товарам, приобретенным от последних, контрагенту необходимо было уплачивать НДС не с добавленной стоимости, а со всей стоимости приобретенного товара.

Проблему ЕСХН, связанную с отсутствием интеграции в действующую систему налогообложения в виде ограничения возможностей взаимодействия налогоплательщиков на ЕСХН с предприятиями, применяющими общую систему налогообложения, рассматривали многие авторы, изучающие налогообложение субъектов аграрной отрасли [2–10]. Вместе с тем, без внесения изменений в налоговое законодательство решить проблему не удавалось.

Ключевой момент в истории развития налогообложения СХТ настал благодаря внесению изменений в налоговое законодательство Федеральным законом от 27.11.2017 N335-ФЗ (далее – Федеральный закон) плательщики единого сельскохозяйственного налога с 1 января 2019 года признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость. В то же время, хозяйства имеют возможность отказаться от представления деклараций по НДС, если соблюдены пределы доходов без учета налога в следующих размерах:
- в 2018 году доход не должен превышать 100 млн. руб.;
- в 2019 году доход не должен превышать 90 млн. руб.;
- в 2020 году доход не должен превышать 80 млн. руб.;
- в 2021 году доход не должен превышать 70 млн. руб.;
- в 2022 году доход не должен превышать 60 млн. руб.

Если же доходы хозяйств превысили установленные ограничения, то для таких категорий хозяйств представление деклараций по НДС является обязательным. Как следствие таким хозяйствам необходим полный учет полученных и выданных счетов-фактур, а также ведение книги покупок и книги продаж.

3. Выбор налоговой стратегии СХТ при изменении налоговой политики.

С 1 января 2019 года для СХТ удовлетворяющих условиям по доходу, при выборе налоговой политики стало доступно три возможных пути:

1. Применение ЕСХН без НДС. Данный путь возможен при направлении в налоговый орган уведомления об отказе от применения НДС. Имеет один существенный минус, который состоит в следующем. ЕСХН для СХТ уже не будет в том же размере, как и раньше до вступления Федерального закона в силу. Федеральным законом внесены изменения, согласно которым организация, применяющая ЕСХН, не может включить в расходы сумму НДС по полученному счету-фактуре. В расходы будет включена цена товара без учета НДС «…согласно п. 59 Закона подпункт 8 пункта 2 статьи 346.5 признать *утратившим*

силу». Данным пунктом расходов признавались итоговая цена товара с учетом налога на добавленную стоимость. Иными словами сумма ЕСХН возрастет на сумму налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, работам, услугам. Далее в статье приведен подробный расчет.

2. Применение ЕСХН с возможностью учета НДС. В случае такого выбора СХТ нивелируют недостатки интеграции единого сельскохозяйственного налога в систему налогообложения России. СХТ получают возможность взаимодействия с налогоплательщиками на общей системе налогообложения напрямую, без посредников. СХТ получает также возможность использования налоговых вычетов и получает право возмещения суммы налога на добавленную стоимость из бюджета в случае превышения суммы налоговых вычетов по НДС над суммой НДС с реализации, что является дополнительным преимуществом поскольку СХТ приобретают товары по ставке 20%, а реализацию товаров осуществляют по ставке в 10%. А также в таком случае сохраняется ставка в 6% по ЕСХН на «доходы минус расходы» без учета НДС.

3. Отказ от применения ЕСХН и переход на общую систему налогообложения. Наряду со вторым направлением налоговой политики предприятия АПК данный путь имеет свои преимущества. В этом случае СХТ уже прекращает уплачивать ЕСХН. С учетом нулевой ставки по налогу на прибыль СХТ имеют преимущество перед остальными организациями: им не нужно исчислять и уплачивать налог на прибыль. В то же время появляется необходимость уплачивать налог на имущество, который для развивающихся СХТ может составить значительные суммы.

Необходимо также отметить, что существует также четвертый возможный вариант уплаты налогов для СХТ – переход на упрощенную систему налогообложения (УСН). Многие СХТ, совмещающие деятельность по производству продукции с иными видами деятельности используют именно данный режим налогообложения. Вместе с тем, учитывая, что ЕСХН имеет сниженную налоговую ставку в сравнении с УСН, а также наличие общих недостатков, в данной статье УСН как налоговый режим для СХТ не будет рассматриваться.

Для большинства мелких хозяйств отказаться от привычных условий существования и изменить подход к исчислению ЕСХН, иными слова перестроиться станет довольно сложно. Поэтому главным образом аграрии, сумма доходов которых позволяет произвести выбор, воспользуются правом освобождения от НДС. Вместе с тем, данный выбор не так однозначен, как кажется на первый взгляд. Дело в том, что теперь ЕСХН исчисляется немного по иному благодаря тому, что подпункт 8 пункта 2 статьи 346.5 НК РФ утратил силу. Теперь в расходы будет включена цена товара без учета налога на добавленную стоимость. Для того чтобы до конца разобраться в вопросе исчисления ЕСХН с 01.01.2019 года рассмотрим следующий пример.

В 2018 году организацией, применяющей ЕСХН, было получено 10 млн. руб. дохода от реализации сельскохозяйственной продукции. Расходы на приобретение техники, семенных материалов, удобрений и топлива составили 9 млн. руб. При ставке ЕСХН в размере 6% сумма налога составит 60 тыс. рублей: (10 000 000 – 9 000 000)*6%= 60 000 рублей.

В 2019 году СХТ отказалось от представления деклараций по НДС, решив тем самым работать по привычной для СХТ схеме – исчислять и уплачивать только ЕСХН. При этом, структура доходов и расходов организации осталась неизменной. И если представить, что в расходах понесенных СХТ доля приобретенных с НДС материалов, топлива и техники составляет 50% или 4 500 000 рублей. В этом случае сумма НДС по приобретенным товарам составит 750 000 рублей (4 500 000*20%/120). Учитывая, исключение подпункта 8 пункта 2 статьи 346.5 НК РФ СХТ не может принять сумму в размере 750 000 рублей при расчете ЕСХН в качестве расходов. Таким образом, сумма ЕСХН будет составлять (10 000 000 – (9 000 000 – 750 000))*6%= 105 000 рублей. В результате при неизменных показателях доходов и расходов организация, применяющая ЕСХН, будет вынуждена уплатить в бюджет сумму, значительно превышающую уплату налога за прошедший год.

Таким образом, учитывая произведенный расчет, первый путь является для СХТ самым простым, но уже не является самым выгодным. Поскольку суммы налога на добавленную стоимость могут составлять значительную долю расходов организации. Приоритетными направлениями в выборе налоговой политики является второй и третий путь. Поскольку они позволяют гибко взаимодействовать со всеми субъектами, а также позволяют в значительной степени снизить налоговую нагрузку на СХТ.

4. Установление факторов, оказывающих влияние на выбор налоговой стратегии СХТ при изменении условий

При всех имеющихся преимуществах второй и третьей налоговой стратегии значительная часть СХТ все же выбрала отказ от уплаты НДС. В 2019 году из 8 104 хозяйствующих субъектов Краснодарского края, применяющих ЕСХН, 2 775 налогоплательщиков отказались от применения НДС. Доля хозяйствующих субъектов, отказавшихся от применения НДС, при условии применения ими ЕСХН составляет 35%.

С целью изучения структуры хозяйств, отказавшихся от применения НДС при ЕСХН, а также установления влияния размера хозяйств на принятие решения об отказе от НДС при применении ЕСХН, произведено исследование на примере хозяйств Краснодарского края.

В целях установления категории хозяйств отказавшихся от применения налога на добавленную стоимость было проведено исследование структуры отказавшихся.

СХТ были разделены на 4 группы:

1. Микро (сумма уплаты налога за 5 лет составила от 0 до 50 000 рублей; численность работников от 0 до 2 человек; площадь сельскохозяйственных земель от 0 до 10 га);

2. Малые (сумма уплаты налога за 5 лет составила от 50 000 до 200 000 рублей; численность работников от 2 до 10 человек; площадь сельскохозяйственных земель от 10 до 200 га);

3. Средние (уплата налога за 5 лет составила от 200 000 до 1 000 000 рублей; численность работников от 10 до 20 человек; площадь сельскохозяйственных земель от 200 до 1000 га);

4. Крупные (уплата налога за 5 лет составила от 1 000 000 рублей и более; численность работников от 20 и более; площадь сельскохозяйственных земель от 1000 га и более).

Таблица 2. Сравнительный анализ структуры СХТ, отказавшихся от применения НДС при ЕСХН

Категория сельхозтоваропроизводителя	По суммам уплаты ЕСХН					По среднесписочной стоимости					По площади сельскохозяйственных земель				
	Количество хозяйств применяющих ЕСХН	Доля в общем количестве хозяйств	из них отказались от НДС	Доля в количестве отказавшихся от НДС	Отклонение доли отказавшихся от общей доли хозяйств	Количество хозяйств применяющих ЕСХН	Доля в общем количестве хозяйств	из них отказались от НДС	Доля в количестве отказавшихся от НДС	Отклонение доли отказавшихся от общей доли хозяйств	Количество хозяйств применяющих ЕСХН	Доля в общем количестве хозяйств	из них отказались от НДС	Доля в количестве отказавшихся от НДС	Отклонение доли отказавшихся от общей доли хозяйств
Микро	4927	61%	1672	60%	1%	6823	84%	2302	83%	1%	5299	65%	1824	66%	0%
Малые	1878	23%	677	24%	-1%	728	9%	327	12%	-3%	1176	15%	487	18%	-3%
Средние	1015	13%	373	13%	-1%	168	2%	79	3%	-1%	974	12%	309	11%	1%
Крупные	283	3%	53	2%	2%	384	5%	67	2%	2%	654	8%	155	6%	2%
Итого	8103	100%	2775	100%		8103	100%	2775	100%		8103	100%	2775	100%	

Составлено автором на основании данных о среднесписочной численности и уплате суммы ЕСХН из сервиса «Открытые данные» электронного источника www.nalog.ru.

На основании полученных данных структура налогоплательщиков, применяющих единый сельскохозяйственный доход, свидетельствует о том, что основная часть СХТ – это микропредприятия с суммой уплаты ЕСХН не более 50 000 рублей, с незначительным показателем среднесписочной численности работников (менее 2 человек) и площадью земельных угодий в собственности до 10 га. Из представленной таблицы видно, что доля хозяйств каждой категории в общем количестве хозяйств по отношению к доле хозяйств, отказавшихся от применения НДС при ЕСХН, остается практически неизменной. Поскольку отклонение доли хозяйств, отказавшихся от применения НДС при ЕСХН, является незначительным (1–2%) можно сделать вывод о том, что размер хозяйства, выраженный в численности работников, уплате налога и площади земельных угодий, не оказывает влияния на принятие решения об отказе от применения налога на добавленную стоимость при ЕСХН.

Соответственно СХТ не имеют понимания об имеющихся дополнительных рисках увеличения налогового бремени в случае отказа от НДС. При этом данный факт не зависит от размера хозяйства, а скорее связан с неудачным выбором налоговой стратегии предприятия и недостаточной оценкой имеющихся возможностей при проведении налогового планирования либо полном отсутствии последнего.

Немаловажную роль в выборе в пользу отказа от НДС играет также отсутствие квалифицированных бухгалтерских кадров на селе. Вместе с тем, в настоящее время активно производится оказание бухгалтерских услуг дистанционно, путем передачи документов для формирования отчетности через средства телекоммуникационной связи, интернет. В этой связи влияние фактора отсутствия бухгалтерских кадров скорее является незначительным.

Возможно также отсутствие достаточной степени осведомленности и информированности руководителей хозяйств об имеющихся возможностях изменения схемы работы бизнеса и выбора иных более выгодных режимов налогообложения, оказывает влияние на действия СХТ в ситуации изменившихся условий. Работа в отношении направленности на открытость, доступность, прозрачность информации об изменениях в законодательстве, а также повышения уровня комфортности ФНС России уже ведется. Так, в соответствии с Приказом ФНС России от 28 ноября 2019 г. № ММВ-7-19/598@ «Об утверждении миссии и политики ФНС России в области качества на 2019-2012 годы» утверждены 4 основных направления налоговой политики: налоги-просто и удобно, сервис онлайн, чистые данные, знание и открытость. Вместе с тем, в настоящее время налоговыми органами в недостаточной степени производится доведение информации налогоплательщикам об имеющихся возможностях в доступной и открытой форме.

Одной из причин неудачного выбора при формировании налоговой стратегии СХТ и недостаточной оценки при налоговом планировании может также выступать неверное понимание налоговой нагрузки организации сельскохозяйственной отрасли их руководителями и лицами, принимающими управленческие решения. Поскольку налогоплательщики, применяющие ЕСХН при расчете налоговой нагрузки не учитывают НДС, уплаченный по товарам, приобретаемым в целях осуществления хозяйственной деятельности, значение налоговой нагрузки налогоплательщиков, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность в аграрной отрасли, значительно занижено. Так, совокупная налоговая нагрузка предприятий растениеводства и животноводства по сведениям ФНС России за 2018 год составляет 3,2%. С учетом уплаченного при приобретении товаров (работ, услуг) НДС фактический уровень налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей на специальных налоговых режимах оказывается значительно выше аналогичных на ОСНО: с учетом «скрытого налогообложения» НДС реальная налоговая нагрузка на СХТ на ЕСХН и УСН составляет около 15% и более. НДС, уплаченный сельскохозяйственными товаропроизводителями на ЕСХН и УСН при приобретении товаров (работ, услуг), не учитывается при расчете уплаченных налогов, остается за пределами отчетности, что вводит в заблуждение руководителей хозяйств об уровне налогообложения и затрат, влечет неверный выбор режима налогообложения [2]. Исключая НДС из

структуры уплаты ЕСХН СХТ становятся конечными потребителями товара. Данный факт косвенно отражается на налоговой нагрузке СХТ, значительно увеличивая последнюю.

Выводы:

1. Проведенный анализ динамики развития АПК позволяет сказать, что в последние годы численность СХТ сокращается. Техническая обеспеченность предприятий аграрной отрасли также заметно снижается. Отрасль АПК демонстрирует явные признаки потребности в расширенной поддержке со стороны государства. Налоговое обременение выступает тормозящим механизмом, препятствующим успешному развитию отрасли.

2. Последние изменения налогового законодательства, внесенные Федеральным законом от 27.11.2017 № 335-ФЗ, положительно отразились на интеграционных возможностях ЕСХН. Вместе с тем, значительная часть налогоплательщиков – 35% – посчитали новые возможности бесполезными и отказались от НДС.

3. Проведенные расчеты показали, что стратегия отказа от НДС при применении ЕСХН является неудачной. Сумма уплаты ЕСХН при неизменной структуре затрат СХТ после внесения изменений Федеральным законом от 27.11.2017 № 335-ФЗ значительно вырастет. ЕСХН без НДС является выгодным лишь для хозяйств, годовая выручка которых находится на уровне 1–2 млн. рублей.

4. В ходе исследования факторов, оказывающих влияние на выбор СХТ налоговой стратегии, установлено, что размер хозяйства не является превалирующим и не оказывает влияние на принятие решения об отказе от применения НДС при ЕСХН. Налоговым органам требуется повышение уровня открытости и доступности информации для налогоплательщиков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пузыня Т.А. Эффективный механизм формирования источников осуществления затрат на сохранение и возобновление земельных площадей // Социально-экономические и правовые основы развития экономики. Уфа: Аэтерна, 2016. С. 128–141.
2. Давлетшин Т.Г. Реформирование НДС и единый сельскохозяйственный налог // Международный бухгалтерский учет. 2017. №17 (431). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/reformirovanie-nds-i-edinyy-selskohozyaystvennyy-nalog-1
3. Туфетулов А.М., Синникова Ю.М. Особенности исчисления налога на добавленную стоимость при применении системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей// Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 1. С. 184–188.
4. Зырянова Т.В., Загурский А.О. К вопросу о проблемах единого сельскохозяйственного налога в государственной системе регулирования сельскохозяйственных производителей // Аграрный вестник Урала № 6 (185), 2019 г. С. 64–70.
5. Чумакова Н.А., Адамян Ж.А. Проблемные вопросы налога на добавленную стоимость. Научный вестник ЮИМ. 2018. С. 88–93.
6. Пансков В.Г. Проблемы налогообложения добавленной стоимости // Налоговый вестник. 2003. № 5. С. 31–33.
7. Оробинская И.В. Специфика системы налогообложения сельскохозяйственных предприятий – участников интегрированных формирований АПК // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 18. С. 42–48.
8. Швайко А. А. Проблемы экспорта российского зерна // Проблемы науки. 2017. № 6 (19). С. 53–56.
9. Клейн М.К. Единый сельскохозяйственный налог: роль, значение и пути его совершенствования // Научный журнал КубГАУ. №121. 2016. С. 1–14.
10. Ручкина Г.Ф., Терехова Е.В. Общие и проблемные аспекты правового регулирования налога на добавленную стоимость // Юридический мир. 2014. № 1. С. 44–50.
11. Сервис «Открытые данные» [Электронный ресурс] //. URL: https://www.nalog.ru/opendata/7707329152-sshr/
12. Сведения из отчета 1-ИП [Электронный ресурс] //. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/8376085/