ЭКОНОМИКА И БИЗНЕС

УДК 332.1(571.150)

Дадагов И.С.[1]

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУБЪЕКТОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ПРЕДЕЛАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация. В статье представлен сравнительный анализ динамики развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в целом и по Северо-Кавказскому федеральному округу в частности. На основе проведенного анализа выявлены проблемы и предложены мероприятия по повышению вовлеченности малых и средних предприятий СКФО в социально-экономическое развитие округа, а также выдвинута гипотеза о наличии прямой линейной связи между выпуском собственной продукции субъектами малого бизнеса и объемом инвестиций в основной капитал этих хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: малый и средний бизнес (предпринимательство), занятость, проблемы развития бизнеса, развитие регионов, инвестиционная привлекательность.

Dadagov I.

A COMPARATIVE ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES USING THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS ENTITIES WITHIN THE NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT AS AN EXAMPLE

Abstract. The article provides a comparative analysis of the dynamics of small and medium-sized enterprises development in the Russian Federation as a whole and in the North Caucasus Federal District in particular. Based on the analysis, problems have been revealed and measures were proposed to increase the involvement of small and medium-sized enterprises of the North Caucasus Federal District in the socio-economic development of the region, as well as the hypothesis was put forward that there is a direct linear relationship between the production of own products by small businesses and the volume of investment in fixed assets of these economic entities.

Keywords: small and medium business (entrepreneurship), employment, problems of business development, regional development, investment attractiveness.

Малое и среднее предпринимательство (МСП) представляет собой высококонкурентный сектор национальной экономики, оказывающий значительное влияние на национальный рынок труда и характеризующийся весомым вкладом в экономическое развитие общества. Как фиксирует статистика группы развитых стран, более половины занятых в их национальных экономиках задействованы в сфере малого и среднего предпринимательства [1]. Также малый бизнес характеризуется высокой мобильностью и склонностью к инновационности [3]. В связи с этим, в условиях затяжной рецессии в российской экономике,

[1] *Дадагов Иса Саидович*, главный советник департамента по вопросам экономической и социальной политики аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе, e-mail: isa_skfo@mail.ru

Isa Dadagov, Chief Adviser to the Department of Economic and Social Policy of the Office of the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the North Caucasus Federal District, e-mail: isa_skfo@mail.ru

необходимости ее выхода на траекторию устойчивого развития, выявление проблем МСП и путей их решения приобретает исключительно важный характер.

Таким образом, учитывая роль малого и среднего бизнеса в развитии региональной экономики, анализ и исследования проблем его развития для регионов СКФО представляется предельно актуальным.

Анализ предполагается провести, базируясь на оперативных статистических данных Федеральной службы статистики. Период исследования: 2011–2018 гг.

Считаем целесообразным, провести сравнительную оценку уровня развития МСП регионов СКФО с общероссийскими показателями. На основе проведенного анализа, предполагается выявить ключевые проблемы в развитии малого и среднего предпринимательства в СКФО.

По данным Росстата, на 1 января 2018 г. на территории СКФО свою деятельность осуществляли 197,4 тыс. субъектов МСП. Количество субъектов МСП по сравнению с показателем 2016 года (199,2 тыс. единиц) снизилось на 1,7 тыс. единиц или менее, чем на 1%, а по сравнению с показателем 2015 года на 33,7 тыс. единиц или на 14,6%. По Российской Федерации количество субъектов МСП в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилось на 19,0 тыс. единиц (0,4%), а по сравнению с 2015 годом на 296,3 тыс. единиц (5,9%), и на указанную дату составило 5 329,9 тыс. единиц.

В СКФО 75,4% от общего количества субъектов МСП являются индивидуальными предпринимателями, 24,4% относятся к категории малых предприятий, включая микропредприятия, доля которых в общем количестве субъектов МСП составляет 21,8%, и 0,2% – к средним предприятиям.

Важнейшим параметром функционирования МСП является его оборот, который характеризует собой вклад предприятий малого и среднего бизнеса в развитие экономики [2].

По данным рисунка 1 можно проследить динамику оборота МСП в РФ в целом и по СКФО в частности.

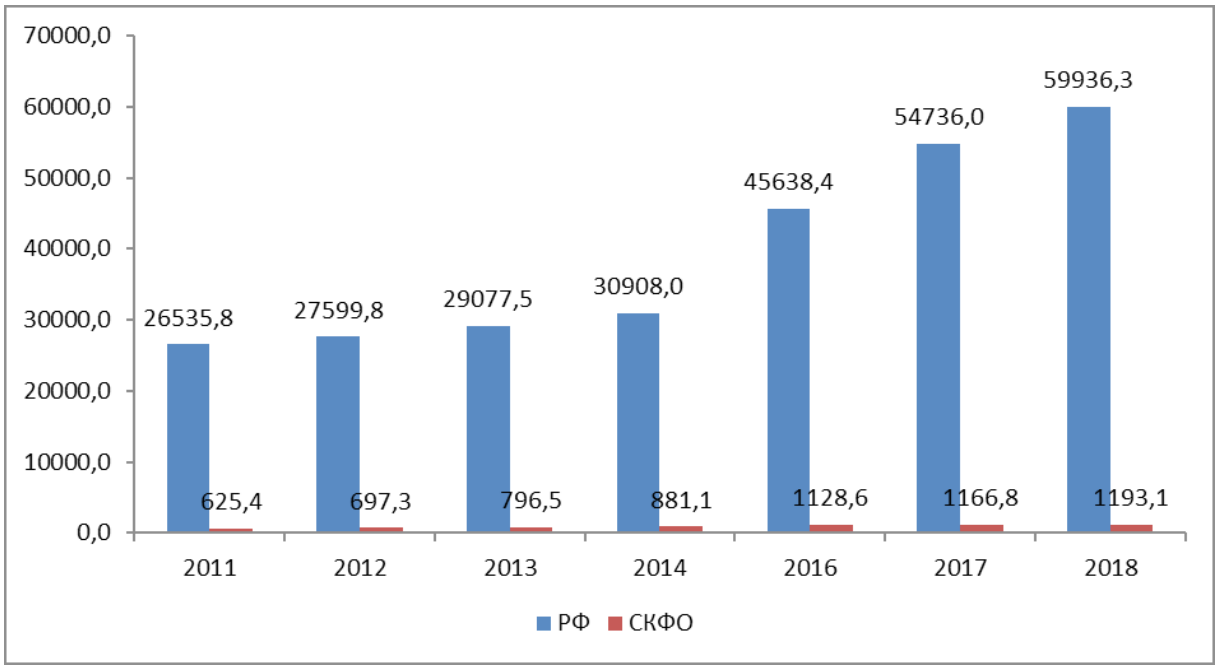


Рисунок 1 – Динамика оборота МСП в РФ и СКФО за период 2011-2018 гг., млрд. руб. [7]

Из рис. 1 видно, что тенденции оборота по малым и средним предприятиям по РФ и СКФО имеют сходный характер, выраженный поступательным ростом оборота МСП. Однако, за период 2011–2018 гг. среднегодовой прирост оборота МСП по РФ составил 12,34%, тогда как по СКФО – 9,67%. То есть можно сделать первый вывод о том, что раз-

витие МСП в СКФО значительно уступает в скорости развития общероссийскому показателю.

Доля продукции, произведенной собственными силами предприятий МСП в валовом продукте характеризует их роль в экономике страны/региона. Данная доля рассчитана для СКФО и РФ и представлена на рис. 2.

Анализ рис. 2 фиксирует более весомый вклад малого и среднего бизнеса в экономику СКФО, в сравнении с общероссийскими показателями.

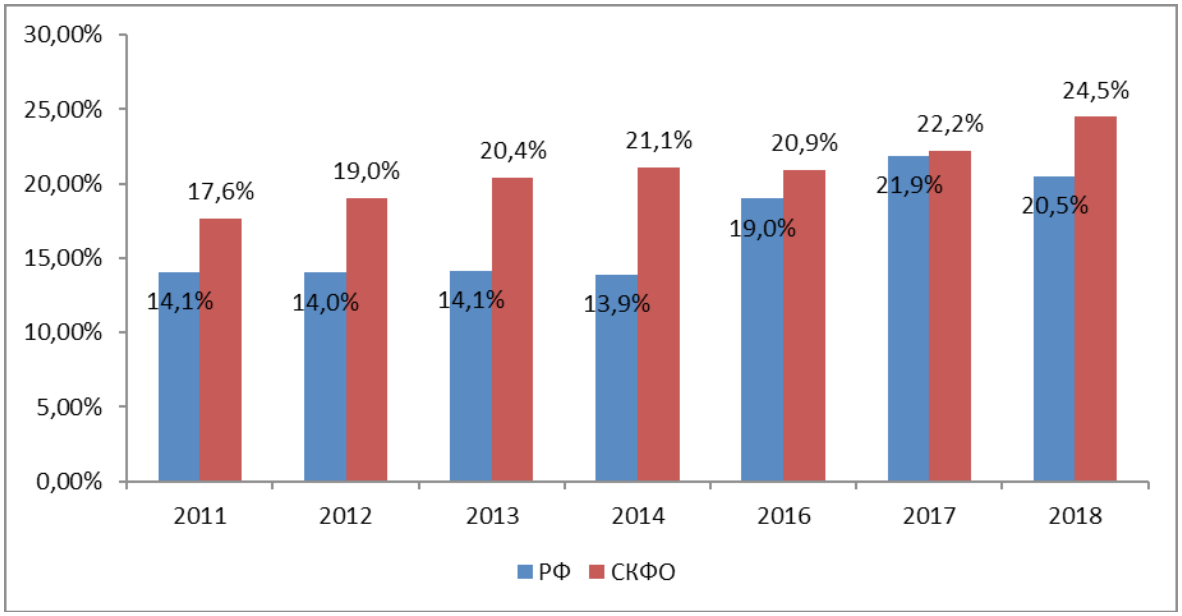


Рисунок 2 – Удельный вес предприятий МСП в валовом продукте за период 2011–2018 гг., % [7]

Так, по итогам 2018 года 24,5% от валового регионального продукта СКФО было произведено предприятиями МСП, тогда как эта доля по РФ составила 20,5%.

Как уже отмечалось, малый бизнес играет важную роль в решении проблем рынка труда. На рис. 3 приведены данные о доле занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в их общей численности по РФ и СКФО.

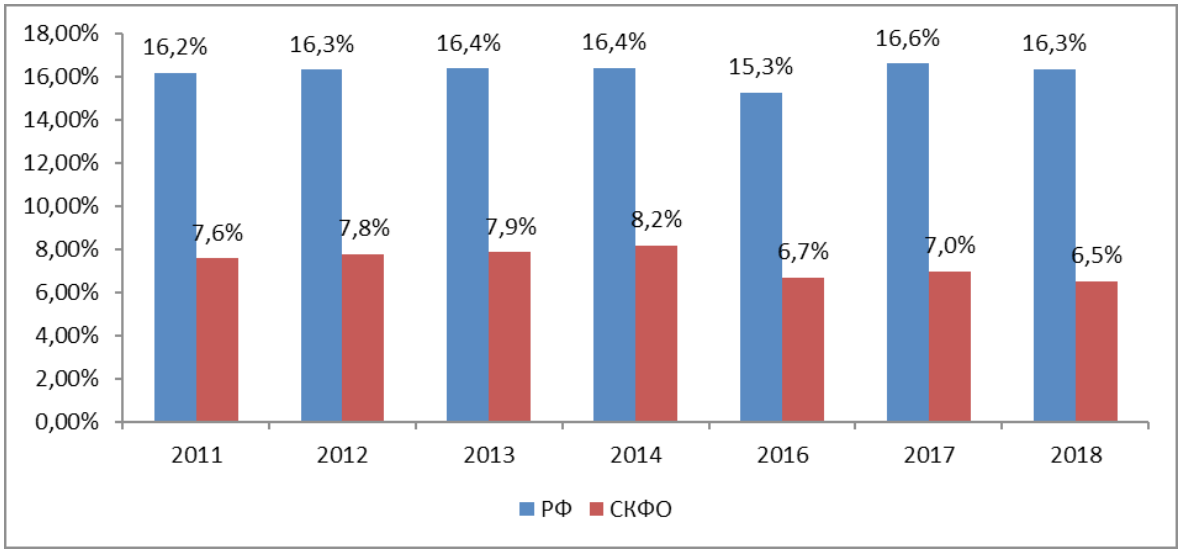


Рисунок 3 – Доля занятых в сфере МСП в общей численности занятого населения за период 2011–2018 гг., % [7]

Анализ рис. 3. фиксирует, что вклад малого бизнеса в занятость населения по Северо-Кавказскому округу значительно уступает среднероссийскому показателю. Так если по итогам 2018 года, в сфере малого бизнеса было занято по РФ 16,3% от общей численности занятого населения в возрасте 15–72 года, то их удельный вес по СКФО составил всего 6,5%.

В сравнении с 2011 годом доля занятых в малом бизнесе СКФО сократилась на 14%, тогда как по РФ фиксируется минимальный прирост – на 0,82%. Другими словами, малое предпринимательство в СКФО в недостаточной мере содействует снятию напряженности на региональном рынке труда, что является одним из факторов высокой безработицы в регионах СКФО (рис. 4).

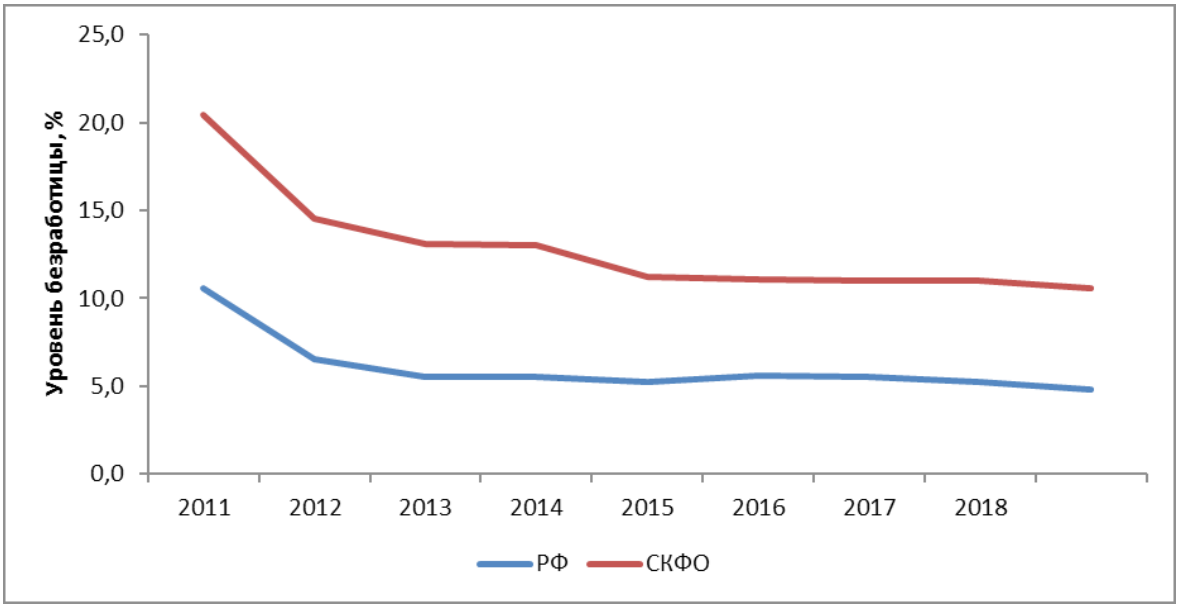


Рисунок 4 – Динамика безработицы в РФ и СКФО за период 2011–2018 гг., % [7]

Анализ рис. 4 фиксирует более высокий показатель безработицы в регионах СКФО. Так минимальный разрыв между общероссийским и региональным уровнями фиксируется в 2016 году – в 2 раза, максимальный разрыв наблюдался в 2012 году – в 2,38 раза. По итогам же 2018 года уровень безработицы в СКФО в 2,2 раза превышал средний уровень по РФ.

Таким образом, сравнительный анализ развития малого и среднего бизнеса в СКФО и РФ позволяет сделать следующие выводы:

1. По динамике оборота малые и средние предприятия СКФО значительно уступают показателям общероссийской динамики (9,67% против 12,34%). Однако превосходят общероссийский показатель по вкладу в валовый продукт (24,49% против 20,5%);

2. Малый и средний бизнес СКФО, в сравнении со среднероссийскими значениями, недостаточно вовлечен в обеспечение занятости населения: доля занятых на предприятиях МСП составляет 6,51%, против 16,34% в целом по РФ. Как результат, уровень безработицы в СКФО более чем в 2 раза превышает безработицу по РФ.

Кроме того, необходимо отметить, что анализ динамики развития субъектов малого и среднего предпринимательства по Северо-Кавказскому федеральному округу показывает, что развитие МСП в регионе напрямую коррелирует с инвестиционной активностью.

Так, на сегодняшний день Северо-Кавказский федеральный округ, относительно других федеральных округов характеризуется низкой степенью экономического развития. Среди рейтингов федеральных округов, по уровню ВРП он занимает 8-е место, по инвестициям в основной капитал на душу населения – 8-е место, численности населения – 7-е место, по обороту розничной торговлия на душу населения – 7-е место, по уровню занятости и безработицы – 8-е место, по уровню среднедушевых денежных доходов – 8-е место из восьми федеральных округов РФ [6].

На рис. 5 представлена динамика выпуска продукции в разрезе субъектов СКФО за период 2011–2018 гг. Предварительный анализ рис. 1 фиксирует устойчивый рост оборота субъектов МСП: так если в 2011 году его величина составляла 625,4 млрд. руб., то по итогам 2018 года она выросла до 1193,1 млрд. руб.

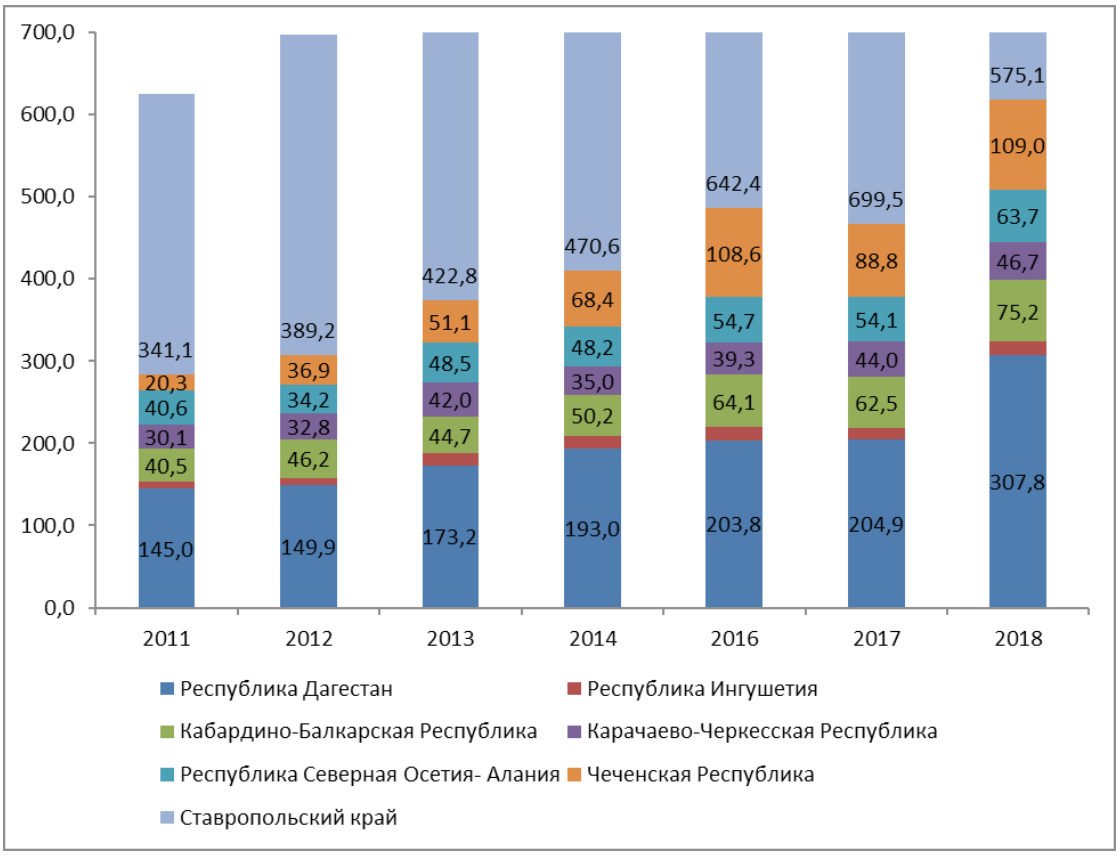


Рисунок 5 – Динамика выпуска продукции субъектами МСП в разрезе субъектов СКФО за период 2011 – 2018 гг., млрд. руб. [7]

По состоянию на 2018 год лидером федерального округа является Ставропольский край – оборот предприятий МСП составляет 575,1 млрд. руб. (48,205 от всего оборота по СКФО). Предприятия Республики Дагестан сгенерировали 25,8% от общего оборота, Чеченской Республики – 9,13%, Кабардино-Балкарской Республики – 6,30%, Республики Северная Осетия – Алания – 5,34%, Карачаево-Черкесской Республики – 3,91% и замыкает рейтинг регионов – Республика Ингушетия с удельным весом в обороте МСП на уровне 1,31%. Анализ структуры характеризует высокую степень неоднородности регионов РФ по уровню вклада предприятий МСП в развитие экономики СКФО.

На рис. 6. представлены данные о среднегодовой динамике роста оборота субъектов МСП за период 2011–2018 гг.

Как видим, из рис. 2, темп роста оборота предприятий МСП по СКФО превышает динамику роста регионального валового продукта (9,67% против 8,91%). Однако только в трех регионах динамика роста оборота МСП превышает средние по федеральному округу: Чечня (27,12%), Дагестан (11,35%) и Ингушетия (10,56%).

То есть, учитывая структуру и динамику, можно говорить об относительном выравнивании регионов СКФО по обороту предприятий МСП. Так если в 2011 году отношение оборота между Ставропольским краем и Ингушетией составляло 43,9 раза, то в 2018 году – уже 36,7 раза.

В экономической науке признается, что движущей силой развития экономики являются инвестиции в основной капитал. Малый и средний бизнес исключением не является [4].

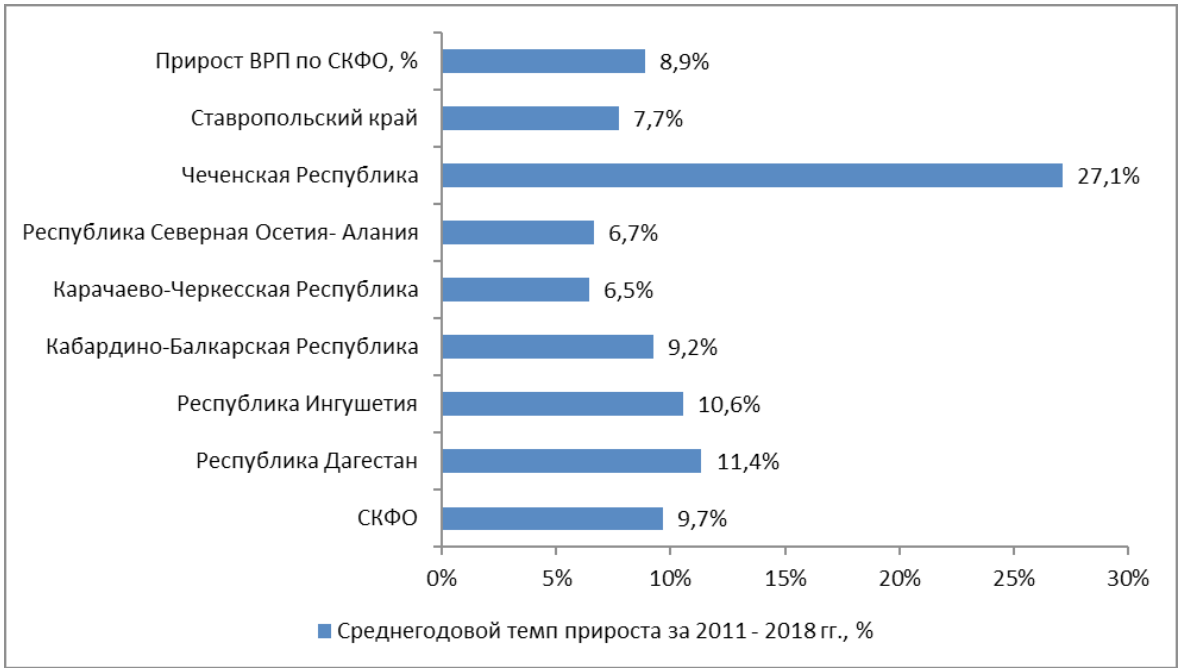


Рисунок 6 – Среднегодовая динамика роста оборота субъектов МСП за период 2011–2018 гг., в % [7]

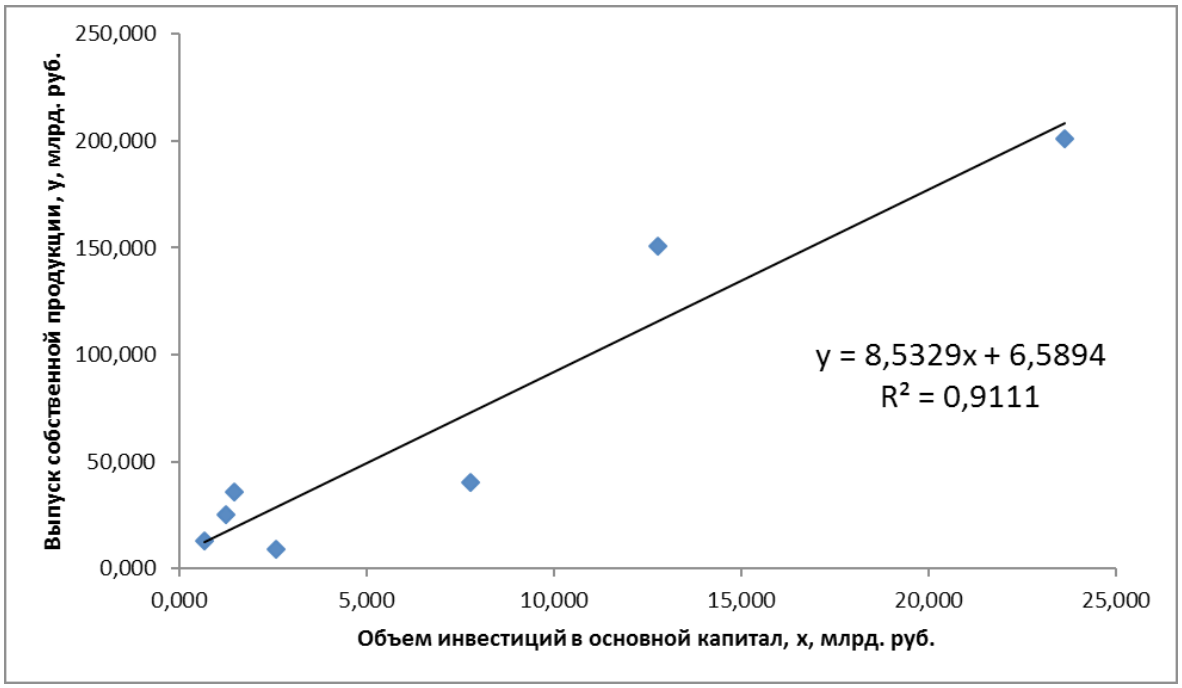


Рисунок 7 – Выпуск собственной продукции субъектов малого бизнеса и объем инвестиций в основной капитал в 2018 году в разрезе регионов СКФО

На рис. 7 проиллюстрировано поле корреляции между выпуском собственной продукции субъектами малого предпринимательства и объемом инвестиций в основной капитал.

Предварительный анализ поля корреляции позволяет выдвинуть гипотезу о наличии прямой линейной связи между выпуском собственной продукции субъектами малого бизнеса и объемом инвестиций в основной капитал этих хозяйствующих субъектов.

В общем виде линейная регрессия выражается следующим уравнением:

$$y = a + bx$$

Параметры регрессии находятся по методу наименьших квадратов. Однако процесс вычисления можно значительно сократить, используя функционал табличного процессора MS Excel для построения трендовых уравнения.

Результаты моделирования также отображены на рис. 3 в виде линии тренда и коэффициента детерминации.

Уравнение регрессии: $y = 8{,}5329 + 6{,}5894$

Коэффициент детерминации $R^2 = 0{,}9111$ фиксирует, что выпуск продукции собственного производства малого бизнеса на 91,11% определяется уровнем инвестирования в основные фонды.

Для проверки значимости полученной модели используем F-тест Фишера:

$$F = \frac{(n-m)R^2}{(m-1)(1-R^2)} = \frac{(7-2)\cdot 0{,}9111}{1-0{,}9111} = 525{,}08$$

Найдем табличное значение F-критерия:

Так как $F > F_{kp}$, то полученная нами модель, является адекватной с вероятностью 99,9%. Другими словами, выдвинутая гипотеза подтверждается. Развитие малого и среднего предпринимательства в СКФО весьма тесно коррелирует с объемом инвестированных средств, в связи с чем, на первый план выдвигается проблема финансирования инвестиций.

Рассчитаем коэффициент эластичности выпуска продукции собственного производства от динамики инвестиций в основной капитал предприятий МСП:

$$E = b\frac{\overline{x}}{\overline{y}} = 8{,}5329 \cdot \frac{37{,}494}{67{,}813} = 4{,}717\%$$

То есть, прирост инвестиций в основной капитал предприятий МСП на 1% генерирует прирост выпуска собственной продукции на 4,717%.

Учитывая, что основным каналом финансирования предпринимательских инвестиций является банковский кредит [5], то дальнейшие перспективы развития МСП с СКФО видятся в тренде снижения стоимости кредитных ресурсов. В свою очередь стоимость кредита напрямую коррелирует с ключевой ставкой Банка России, которая за последний год снизилась на 0,75 процентных пунктов (с 7,75% на 01.01.2019 до 7,00% на 11.09.2019). Очевидно, что снижение стоимости кредитных ресурсов обеспечит рост спроса на них, следовательно, этот канал финансирования инвестиций будет расширяться, что, в конечном итоге, отразится на оживлении инвестиционной активности и развитии в регионах СКФО малого и среднего предпринимательства.

Органами государственной власти субъектов СКФО принимаются меры, направленные на поиск эффективных решений по стимулированию и повышению конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса СКФО, вовлечению молодежи в предпринимательство, в том числе в инновационное предпринимательство. Ведется работа по развитию инвестиционной инфраструктуры, созданию индустриальных парков, бизнес-инкубаторов, центров поддержки и развития бизнеса, а также инструментов для ресурсного обеспечения малых и средних предприятий – это региональные гарантийные фонды, фонды микрофинансирования. Отнесение предприятий к субъектам МСП осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Однако на сегодняшний день данные меры не дают существенного эффекта.

Подводя итоги, можно выделить ключевые проблемы в развитии МСП в регионах СКФО:

1. Высокая стоимость инвестиционных ресурсов. Несмотря на то, что в последние годы Банк России поступательно переходит от жесткой к нейтральной монетарной политике, снижая ключевую ставку, стоимость кредитных ресурсов по-прежнему находится на высоком уровне. В значительной мере замедляя инвестиционные процессы на микроуровне.

2. Низкая эффективность институтов государственной поддержки. В регионе действует ряд региональных программ, направленных на поддержку и развитие МСП.

Ключевыми рекомендациями, направленных на стимулирование развития малого и

среднего предпринимательства в регионах СКФО видятся следующие:

1. Содействие развитию механизмов финансовой и иных видов поддержки субъектов МСП, в частности, предоставление кредитов по льготным ставкам, льготные условия лизинга, а также преференции по арендным платежам и подключению (увеличению мощности) к сетям инженерно-технического обеспечения.

2. Снижение налогового бремени на бизнес-структуры, с целью обеспечить их постепенный выход из сектора неформальной экономики.

3. Усиление контроля за целевым использованием средств, выделяемых в разрезе мероприятий господдержки бизнеса.

4. Формирование мер по повышению инвестиционной привлекательности регионов СКФО.

Очевидно, что комплексная реализация вышеобозначенных рекомендаций способна дать толчок развитию малого и среднего предпринимательства в СКФО, усилить его социально-экономическую роль в экономике, снизить напряженность на местном рынке труда и способствовать выходу регионов СКФО из перманентного депрессивного состояния.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Агабекян Р.Л. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства как условие устойчивого развития экономики// Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 3. – С. 28–32.
2. Девятаева Н. В. Проблемы развития малого и среднего предпринимательства в России и направления их решения / Н. В. Девятаева, Т. А. Базарнова // Молодой ученый. – 2016. – №4. – С. 503–505.
3. Туренко Т.А. Малое предпринимательство и его роль в устойчивом развитии экономики / Т.А. Туренко//Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2016. – №5. – С. 223–227.
4. Корнильцева А.А. Проблемы российского малого и среднего предпринимательства в 2017 г. // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента: сб. ст. по матер. IV междунар. науч.-практ. конф. № 4(2). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 62–66. URL: https://sibac.info/conf/economy/iv/84889
5. Харитонова Д.Е. Проблемы малого и среднего бизнеса РФ, связанные с кредитованием / Харитонова Д.Е., Агаркова Н.И. // Журн. научн. и приклад. исслед. – 2015. – № 1. – С. 16–17.
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Р32 Стат. сб. / Росстат. − М., 2018. −1162 с.
7. Официальный ресурс Федеральной службы статистики Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru