УДК 304.444

Гусев А.А.[1]

КОГНИТИВНЫЕ ФАКТОРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ: ГЕНЕЗИС, ПРИРОДА, ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СОЗНАНИЕ, ФИЛОСОФИЯ И КУЛЬТУРА

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы и когнитивные факторы формирования теории управления, ее генезис, философский и культурный аспекты. Анализируются элементы, которые должны быть осмыслены философией управления, направления исследовательской деятельности, определение ценностей, коррелирующих с деятельностью руководителя, оценка управленческих подходов и действий с точки зрения этической и социальной значимости.

Ключевые слова: теория управления, генезис, природа, организационное сознание, философия, культура.

Gusev A.

COGNITIVE FACTORS IN THE FORMATION OF THE GENERAL THEORY OF MANAGEMENT: GENESIS, NATURE, ORGANIZATIONAL CONSCIOUSNESS, PHILOSOPHY AND CULTURE

Abstract. The paper deals with the main problems and cognitive factors of the formation of the theory of management, its genesis, philosophical and cultural aspects. The author analyzes the elements that should be understood by the management philosophy, directions of research activities, the definition of values correlating with the activities of the manager, the evaluation of management approaches and actions in terms of ethical and social significance.

Keywords: management theory, genesis, nature, organizational consciousness, philosophy, culture.

В настоящее время, учитывая основные гуманитарные тенденции в развитии науки управления, наиболее актуальной представляется проблема объяснение на основе эвристического потенциала философии феномена управления – его генезиса и природы, которые могли бы в дальнейшем построить идеологические и методологические алгоритмы исследования философских принципов управления техническими, биологическими и социальными системами в целом.

Первое, что должна дать философия менеджмента, – это объяснить генезис менеджмента как социального явления, как продукта целенаправленной человеческой деятельности или организованных групп людей.

На основе научной литературы можно сделать вывод о том, что организационно-управленческая деятельность – это, прежде всего, деятельность над деятельностью, в которой верхняя система через познание, а значит, через понимание, отражение и мышление всего охватывает и «усваивает» нижнюю «деятельность» [4, с. 242]. То есть, менеджмент как социальное явление появился в результате общественного разделения труда, в котором верхом является разделение организационной иерархии. Поэтому по происхождению ме-

[1] *Гусев Алексей Алексеевич*, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Тверской филиал Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Тверь, e-mail: gusev_aa@tver.ranepa.ru, т.+7 (4822) 41-50-28

Alexey Gusev, Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Department of Public Administration, Tver Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Tver, e-mail: gusev_aa@tver.ranepa.ru, т.+7 (4822) 41-50-28

неджмент является специфическим видом человеческой деятельности, и продукты управления являются результатом этой деятельности. Управление онтологически изменяет естественную саморегуляцию, где и когда предпочтение отдается информационному сигналу [4, с. 92]. Однако реализация этого условия может произойти только при структурном преобразовании информации в действие – функциональной информации. Основная предпосылка этого перехода, по-видимому, была организована появлением простой функциональной интегрированной системы (гипер-цикла), которая изменила существующий алгоритм: источник каждого структурного действия устанавливает практическое соотношение соответствия между отраженными структурами. Более того, при отсутствии достаточного соответствия целостная система саморегуляции просто не формируется, а при серьезной деформации разрушается – это процесс естественного отбора. Таким образом, отношение отраженного соответствия между структурой и ее отраженной стороной становится в материальной системе осязаемым отношением, которое является, по словам К. Маркса, «природой процесса» [3, с. 29]. Для обслуживания управленческой деятельности создана специальная инфраструктура, такая как аналитические центры, подразделения программного обеспечения для управленческих учреждений, консалтинговые фирмы, учебные заведения менеджмента, учебные заведения, центры подготовки и переподготовки управленческих кадров, а также курсы повышения квалификации для высшего руководства.

Выявление генезиса является основополагающим для понимания природы управленческой деятельности, ее структур и технологий. Это уже следующий шаг в изучении философских принципов формирования общей теории управления. Философия менеджмента заключается в объяснении природы менеджмента. Чтобы прояснить это, мы обратимся к смыслу управления, который заключается в использовании власти для организации процесса организационного взаимодействия, когда речь идет о социальных системах, и, в более широком смысле, о социальном взаимодействии, когда речь идет о технических и биологических системах.

Элементы, которые должны быть объяснены философией управления, являются источником духовно-идейного производства, которые реализуются в двух формах: субъективная форма находится в структуре личности и объективная форма является структурой общества. Понятно, что речь идет прежде всего об организационном сознании, организационной памяти, организационной философии и организационной культуре. Новейшее время требует философии, объясняющей условия, в которых происходит управление. Многие из них зависят от наличия и зрелости так называемой функциональной идентичности: отношения, мировоззрения, восприятия и понимания, или интегративного продукта – личного мировоззрения. Философия управления должна объяснить глубинный источник организации человеческой деятельности – организационное сознание. Любой деятельностью, в том числе и управленческой, движет совесть, если процесс духовного производства формирует не просто сознание (его производят все индивиды, спонтанно включающиеся в материальный процесс), но его особую общественно-историческую, идеологическую форму, посредством которой индивиды интегрируются в социальную систему, а затем в, возникает специфическое сознание, так называемое «организационное сознание» [6, с. 158].

Философия менеджмента заключается в прояснении характера управления, присущего управлению техническими, биологическими и социальными системами. Для этого необходимо сформулировать сущность явления социального управления, которое рассматривается как ценностно-смысловое воздействие на личность человека и порождаемые им организационные образования: государство, субъекты, отрасли, фирмы, в конце концов, семья. В общем, суть любого вида управления заключается в воздействии на объект с целью придания ему определенного состояния или способа бытия.

На самом деле проблема заключается не столько в том, чтобы придать смысл управлению техническими и биологическими системами, сколько в том, чтобы найти смысл и сформулировать его в ясной и подходящей для использования вербальной форме. Необходимо

изучить другие особенности значения, которые ранее не использовали, и представить в его атрибутивных свойствах.

Философия управления призвана раскрыть содержание управления техническими, биологическими и социальными системами, определяемыми не как субстрат социального явления, а как его внутреннее состояние, совокупность организационных процессов, характеризующих взаимодействие элементов, создающих социальный мир человека и определить их корреляцию, регулирование, взаимное существование, развитие и изменение. Здесь необходимо отталкиваться от социального происхождения технологий и найти их эквивалент в мире биологических систем. Социальная сфера, в которой функционируют отношения, это своего рода основа управления, проявляющаяся в виде конкретного социального действия, то есть принятия решений - основной операции, которая происходит в управленческих структурах предприятий, учреждений и организаций. Операция – это целенаправленная деятельность, осуществляемая менеджером, которая непосредственно связана с алгоритмом процесса принятия решений. Это тот вид деятельности, который наилучшим образом описывает поведение менеджеров и управления, которые отличаются от других видов социальной деятельности. Такое управленческое решение является наиболее эффективным показателем управленческих навыков и умений, наиболее значительным вкладом, который каждый руководитель может внести в профессиональную организацию любого рода.

Система управления социальным развитием должна быть исследована в ее сложности, в единстве ее объектного и субъектного состава. С точки зрения объектного состава оптимальным является структурирование управления по сферам общественной жизни. По предметному составу можно выделить государственное и муниципальное управление. Это дает основание расширить определение социального управления как такового; его цель – осуществление исполнительной власти посредством использования правовых механизмов. Компонентами государственного управления являются исполнительная и административная деятельность.

Сущность государственного управления проявляется в осуществлении государственных полномочий. Власть имеет авторитетный характер, поскольку реализация социальной направленности возможна при условии наличия власти в органах, осуществляющих государственное управление. Кроме того, авторитетный характер является целью управленческой функции, ее свойствами и проявляется в той или иной форме как государственные институты.

Существует несколько подходов к источникам власти: формально-правовой, политический, социальный и волевой. Для формально-правового подхода власть определяется как совокупность полномочий с государственными органами и должностными лицами. Политическая авторитетность – сложное явление, когда право позволяет органам власти формировать конкретные полномочия, но лишь часть из них являются точными прерогативами государства и государственных агентов. Социальный источник власти порождается ее воздействием на умы индивидов. Волевой подход к определению источника власти является наиболее распространенным, формируется в представлении о власти как критерии «свободы» [1, с. 198].

Таким образом, на основании вышеизложенного можно утверждать, что философия системы управления может обеспечить когнитивные принципы, формирующие общую теорию управления. Наполнить основные философские категории «бытие», «природа», «сущность», «содержание», «форма», «организационное сознание», «организационная философия», «организационная культура» качественно новым смыслом, так как в настоящее время эти категории наполнены специфическим смыслом, присущим управлению техническими, биологическими и социальными системами, и отсутствует обобщенный взгляд на их смысловое содержание, с тоски зрения общей теории управления. Философия управления проникает в суть изменений глобализации и концептуализирует смысл понятий в нелинейном свете; она способна проследить изменение этих условий через дифференциальную оценку в плоскости управления техническими, биологическими и социальными системами, а также в горизонте перехода от техногенной к информационной эпохе развития общества во всем мире.

Философия управления демонстрирует необходимость смещения смысла и в изменении ведущих принципов социального развития, в которых представлены тенденции глобального уровня, а именно: общество довело до полноты внутреннюю сущность технических и социальных систем и, следовательно, они требуют изменения форм жизни или бытия; благодаря активизации ноосферы, выходящей в форме информационной революции, информатизации и интернетизации социальной жизни с привлечением технических и биологических факторов, социальные системы как прогрессирующая полевая форма жизни расцвели и определяют процесс глобализации морфологической структуры системы управления, требуют инновационного характера ее функционирования; окружающая среда уже настолько наполнилась техникой и социальными системами, что они начали вытеснять биологические системы из жизненного пространства, стали очевидны даже реальные угрозы жизни планетарной биоты; возникла настоятельная необходимость согласования теории и практики управления посредством организационного взаимодействия технических, биологических и социальных систем в диспозитивных представлениях организма.

Уровень научного характера любой идеологии определяется ее связью с типом цивилизации, который определяет основные жизненные тенденции планетарного человечества. Нет ничего плохого в том, чтобы не найти исчерпывающего решения этой проблемы. Большое значение имеет сдвиг в мышлении философов и ученых, определяющих характер и организацию духовного производства эпохи.

У Ф. Шеллинга есть суждение по этому вопросу, он писал: «Организм – это не способ постоянно изменяющейся материальной субстанции; это организм только по своему виду или по форме материальной жизни. Жизнь зависит от субстанции формы, другими словами, форма стала существенной для жизни. Поэтому целью деятельности организма является не непосредственное сохранение субстанции, а сохранение субстанции в той форме, в которой она является формой существования Высшей потенциальности. Организм называется так потому, что, вопреки первоначальному убеждению, он существует не для себя, в нем есть только орудие, тело высшего» [5, с. 482].

Однако сначала необходимо определить сущность идеологии как инструмента познания, а также трансформации общественной жизни. «Марксистский способ анализа, – как М. Мамардашвили справедливо указывает, – предполагает, что идеологическое производство – это всегда рационализация готовых духовных продуктов общественного отношения (то есть продуктов, поставленных вне и независимо от деятельности рациональной научной мысли) внешними средствами «знания», использование рациональных процедур как средств познания и присвоения этих продуктов индивидами, которые таким образом интегрируются в общественную систему. Но если эти средства рациональны в буржуазном обществе (то есть они всегда обратны способности суждения анатомированных индивидов), то в другие исторические эпохи эти средства могут функционировать как средства анимистических, мифологических, религиозных и других систем» [2, с. 33–34].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, идеологию исследования можно определить как специально разработанную систему смысловых фильтров-идеологем, которые будут организовывать нашу исследовательскую деятельность в процессе освоения организационной матрицы мирового сообщества. В рамках этого контекста, духовное производство мы трактуем в широком смысле, как «вся деятельность людей, такая как производство, обмен, распределение и потребление культурных ценностей» [4, с. 209].

Обосновывая собственный концептуальный подход к изучению процесса формирования общей теории управления, можно подчеркнуть, что философия управления: во-первых, предполагает изучение организационного взаимодействия на самом абстрактном уровне, как отдельного понятия, которое имеет место при концептуализации каждого его варианта, а именно: управления техническими, биологическими и социальными системами; во-вторых, рассматривает эти варианты управления отдельно во всем их многообразии и специфи-

ке, поскольку включает в себя все необходимые для реализации этой цели подходы и средства познания.

Таким образом, при обучении менеджеров, философия управления как отрасль научных знаний и дисциплины, имеет все основания для обеспечения формирования необходимых универсальных и профессиональных компетенций, совокупность которых может означать наличие соответствующего мировоззрения, методологии научных знаний, идеологии развития организационного взаимодействия и организационной культуры.

Исследование феномена «управления» состоит в создании общей концепции исследования по следующей схеме: идеология управления, философские параметры явления, морфология системы управления, функционирование системы управления, выведение социального организма в систему самоконтроля, теоретическая формализация управленческой деятельности. По приведенной схеме проводится сравнительный анализ, формируются выводы относительно тенденций, которые наблюдаются в мировоззрении, морфологической, функциональной и теоретической плоскости каждого вида контроля; законов, проникающих в каждый срез исследуемого явления. Завершением аналитической работы должен стать сравнительный анализ состояния трех систем управления техническими, биологическими и социальными системами и выработка решения относительно окончательной концептуализации исследуемого материала.

Несмотря на неоднородность взглядов на предмет, принципы и методы исследования, философия менеджмента как молодая наука проходит стадию интенсивного становления.

На основе использования инструментария, принадлежащего философии управления можно сделать вывод, что административная деятельность является «деятельностью над деятельностью», то есть имеет организационный характер и является атрибутивной общественной необходимостью, исходя из того, что: во-первых, источником явлений и систем управления техническими, биологическими и социальными системами является человек, а субстанцией – человеческая деятельность; во-вторых, онтологически существуют три варианта систем управления – модификация родового явления, организационное взаимодействие субъектов управления и их продуктов, которые субстантивированы или субъективированы в структуре человека и объективированы в форме среды; в-третьих, функционально им служит тот же поток административной информации, который циркулирует в пространстве социального взаимодействия; в-четвертых, системы управления имеют одни и те же характеристики: мировоззренческие, идеологические, морфологические, функциональные, и они также «снимаются» в системе самоконтроля диспозитивно-социального организма общества и конкретной системы. Философия способна открывать глубокие источники управленческой деятельности, а именно: организационное сознание и его свойства, аккумулировать знания об этапах саморазвития социального контроля, а также анализировать такие базовые понятия, как «самоорганизация», «контроль» и «контроль», оценивать многомерность подходов к изучению феномена контроля.

Организационное мировоззрение человека является универсальным инструментом осмысления нового состояния социального развития, согласно принципу стойкой нестабильности, и благодаря организационной культуре способно изменять вектор развития с помощью нелинейного мышления и инновационного поведения. Теоретически обосновывая три постоянных условия для технических, биологических и социальных систем: гомеостаз, гомеорхез и гомеоклаз, а также определять тяготение каждого типа системы к постоянному режиму.

На основе идеологического нарратива можно провести системный анализ дискурсов управления техническими, биологическими и социальными системами по четырем параметрам, а именно: по категориальному устройству понятий управления; по отражению морфологии систем управления; по характеру функционирования и развития феномена управления; по доминирующему мировоззрению, присущему конкретной сфере и идеологии поведения менеджеров. Являясь продуктами деятельности человека, подсистемы обладают собственной логикой и идеологией саморазвития и не от-

крыты к сотрудничеству, а противостоят друг другу. В то же время в структуре целого – социального организма – они должны служить друг другу. К ведущим идеологемам относятся следующие директивы: а) организменная идея объективной реальности контроля, с культивированием которой контроль над техническими, биологическими и социальными системами будет рассматриваться как целостный организм – он должен быть диспозитивным; б) когнитивный анализ основных философских категорий должен включать определения: генезиса, природы, сущности, содержания, форм, организационного сознания, мировоззрения, культуры и идеологии; в) морфологический анализ состояния структур управления техническими, биологическими и социальными системами; функциональный анализ возможностей систем управления техническим, биологическим и социальным развитием; отношение к системе самоконтроля планетарного социального организма; когнитивный анализ теоретического воспроизводства практики управления техническими, биологическими и социальными системами.

Для применения этих семантических фильтров возможно создание аналитической матрицы, и через нее «фильтровать» имеющийся теоретический материал, отражающий контроль над техническими, биологическими и социальными системами. Только при таких условиях мы будем иметь возможность сравнивать их друг с другом в горизонтальной плоскости, то есть по однородным компонентам организационного процесса. Это чрезвычайно большой объем аналитической работы, и, следовательно, каждому из трех видов контроля должен быть посвящен отдельный раздел исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1) Беше-Головко К. Жорж Ведель: ода демократии, проникнутая гуманизмом и реализмом // Сравнительное конституционное обозрение. М.: Институт права и публичной политики, 2008. № 1 (62). С. 196–209.
2) Мамардашвили М.К. Анализ сознания в работах Маркса // Как я понимаю философию. М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура», 1992.
3) Маркс К. Наёмный труд и капитал. Собр. соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Политиздат, 1957. Т. 6. 577 с.
4) Философия управления: проблемы и стратегии / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В.М. Розин. М.: ИФРАН, 2010. 347 с.
5) Шеллинг Ф.В.Й. Сочинения в 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1987. 637 с. (Филос. Наследие. Т. 102).
6) Ярушкин Н.Н., Сатонина Н.Н. Организационное сознание как основа организационной культуры // Самарский научный вестник. 2013. № 4 (5). С. 158–160.